

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011378
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317011378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obžalovanému M. I., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

M. I., nar.XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., H. ul.
č. XXX/XX

sa uznáva vinným, že

dňa 24. 11. 2016 ako svedok v trestnom konaní, vedenom na odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre pod ČVS: KRP- 120/1-VYS-NR- 2016, po zákonom poučení uviedol, že pred jedenástimi dňami pri bývalej Halász csárde v Leviciach prišla za ním osoba prezývaná „E., aby v predmetnej trestnej veci nevypovedal proti obvinenému P. J., že mu tento predával drogy, s tým, že inak môže byť zle, pričom na základe tejto svedeckej výpovede bolo dňa 02. 02. 2017 uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach sp. zn. ČVS: ORP-XX/X-VYS-LV-XXXX začaté trestne stíhanie za zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel prezývaný „E.“ a v tomto trestnom konaní dňa 08. 02. 2017 po zákonom poučení v procesnom postavení svedka opätovne uviedol, že na parkovisko pred bývalú Halász csárdu v Leviciach na čiernom aute zn. Mercedes prišiel za ním „E.“, ktorý mu povedal, aby nesvedčil proti P., lebo dopadne zle, tak že ani jeho rodina ho nenájde a aby vypovedal, že mu P.

drogy nepredával a tiež na neho kričal slovami „ty bonzák vyjebaný, zlomím Ti nohy a ukázal mu cez okno baseballovú palicu s tým, že ak niečo, on si ho nájde, pričom dňa 22. 03. 2017 pri vykonanej rekognícii označil za osobu prezývanú „E.“ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., S. XX a na svojej výpovedi zotrval aj pri vykonanej

konfrontácii so svedkom V. V. dňa 22.03.2017, avšak jeho tvrdenia sa na základe zabezpečených dôkazov ukázali ako nepravdivé a bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, z ktorého dôvodu bolo trestné stíhanie vedené za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona pod sp. zn. ČVS: ORP-XX/X-VYS-LV-XXXX uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 05.05.2017 podľa § 215 odsek 1 písmeno a) odsek 4 Trestného poriadku právoplatne zastavené,

t e d a

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u p ú š ť a u obžalovaného M. od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 130/2016 zo dňa 22.02.2017, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaný výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 160/2017.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.