

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 0T/285/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012316
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: U. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom I. XXXX/XX, Trnava, prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 07.04.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. T o r á č, nar. XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom I. XXXX/XX, U.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 01.11.2021 v čase asi o 23.45h prekonal oplotenie areálu spoločnosti J. SK s.r.o., so sídlom H., W. cesta XX, V.: XX 480 191, ktorý sa nachádza na adrese U., O. C. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že preliezol vstupnú bránu výšky asi 3,5 m, následne preliezol ďalšiu bránu vo výške asi 2,50 m na dvor, kde je uskladnený vytriedený elektroodpad, a to s cieľom odcudziť presne neurčený elektroodpad, pričom v čase o 23.45h bol na mieste prichytení hliadkou PMJ KR PZ v U., čím by v prípade odcudzenia elektroodpadu vznikla spoločnosti ENVIROPOL SK s.r.o. so sídlom H., W. cesta XX, V.: XX XXX XXX, presne nezistená škoda, hoci obvinený Tomáš U. bol za taký čin v predchádzajúcich 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 6T/52/2017, právoplatným dňa 10.12.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

t e d a

sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 03.11.2021 obžalobu na obvineného U. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom I. XX, U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Trnava dňa 04.11.2021 vydal trestný rozkaz a uznal obvineného U. U. za vinného na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dňa 12.11.2021 obvinený U. U. podal proti trestnému rozkazu odpor.

Nakoľko bol odpor podaný oprávnenou osobou a včas, súd nariadil hlavné pojednávanie. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného U. U., pretože obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a boli splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného zákona na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 01.03.2022.

Postupom podľa § 258 ods. 4. Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu obvineného U. U. zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej obvinený uviedol, skutok spáchal tým spôsobom ako sa mu kladie za vinu. Dňa 01.11.2021 v čase asi o 23:00 hod. prišiel do zberne elektroodpadu nachádzajúcej sa v areáli bývalej TAZ, ktorá bola v čase jeho príchodu riadne uzamknutá. Zberný dvor bol oplotený kolom dokola a preto musel preliezť dve brány, aby sa dostal dnu. Keď vošiel do areálu zberného dvora, svietil si s baterkou a hľadal niečo, čo by mohol zobrať. Chcel nájsť niečo užitočné, čo by zobral alebo odovzdal v inom zbernom dvore, a tak získať pre svoju potrebu nejaké peniaze. V kontajneri si všimol nejaké tužkové baterky a batérie k mobilným telefónom. Tie si vložil do vrečka svojich nohavíc. Zrazu prišli policajti, ktorí sa ho spýtali, čo tam robí. Ihneď sa im priznal, že chcel odcudziť nejaký odpad a takýmto spôsobom si privyrobiť. Celej veci mu je ľúto, myslel si, že tým nikomu neublíži, nakoľko odpad nikomu nebude chýbať.

Postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka poškodeného I.. N. Q. zo dňa 02.11.2021, v ktorej uviedol, že je zamestnancom spoločnosti J. SK s.r.o., V.: XX XXX 191, a je splnomocnený na zastupovanie spoločnosti. Dňa 01.11.2021 v čase asi o 23:44 hod. mu bolo telefonicky oznámené políciou SR, že dňa 01.11.2021 v čase asi o 23:00 hod. vnikol do areálu spoločnosti páchatel', ktorý chcel z kontajnera odcudziť nejaké tužkové baterky a batérie k mobilným telefónom. Po dostavení na miesto mu bolo oznámené, že sa jedná o osobu menom U. U., trvale bytom U., I. XX. Veci, ktoré chcel menovaný odcudziť, boli vrátené do kontajnera. Nakoľko veci boli vrátené do kontajnera, nežiadal o náhradu škody.

Postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka U. C. zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej uviedol, že je príslušníkom policajného zboru, C. KR PZ Trnava. Dňa 01.11.2021 v čase asi o 23:30 hod. vykonával spolu s kolegom hliadkovú činnosť v U. na C. ulici č. XX. X. riadne uzatvorenú vstupnú bránu, za ktorou sa nachádzala ešte jedna menšia vstupná brána, s kolegom spozorovali v objekte neznámu osobu, ktorá si svietila s baterkou. Po preskočení vstupnej brány spozorovali osobu, ktorá sa nachádzala vo veľkom červenom kontajneri a prehľadávala elektroodpad. Riadne sa legitimovali slovami „C.“, vyzvali osobu, aby vyliezla z kontajnera, ľahla si na zem a dala si ruky za chrbát, čo aj dotyčná osoba spravila. Menovaná osoba uviedla, že sa iba prehrabávala v odpadkoch, čím sa snažila finančne si priliepať. Osoba uviedla, že sa do objektu dostala prekonaním oplotenia nachádzajúcej sa zo strany SOU TAZ. Bola zistená totožnosť osoby, jednalo sa o osobu Tomáš U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I. 11. Všetky veci, ktoré chcel menovaný odcudziť, boli vrátené späť do kontajnera.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej vykonané listinné dôkazy: výpis z Obchodného registra SR k obchodnej spoločnosti J. SK s.r.o., úradný záznam zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 10.12.2020, sp. zn.6T/52/2017, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 22.06.2020, sp. zn. 4T/36/2020 spolu s doručenkou, kópia obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 2Pv/334/21/2207-21, lustrácia ZVJS, lustrácia v registri obyvateľov, odpis registra trestov, lustrácia databázy súdov (CDB), lustrácia Generálnej prokuratúry, lustrácia Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (CESDAP).

Po vyhodnotení dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd dospel k nasledovným záverom.

K výroku o vine.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú preukázané všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, vrátane znaku prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na naplnenie dvoch znakov skutkovej podstaty trestného činu a na trestnú minulosť obžalovaného - 12 záznamov v registri trestov.

Vina obžalovaného je preukázaná výpoveďou obžalovaného, podľa ktorej sa obžalovaný ku skutku priznal, a podľa ktorej obžalovaný preliezol vstupné brány do objektu obchodnej spoločnosti J. SK s.r.o., hľadal niečo, čo by mohol speňažiť, a do vrečka si dal baterky a batérie do mobilných telefónov. B. je ďalej usvedčovaný výpoveď priameho svedka U. C., príslušníka policajného zboru, ktorý v objekte obchodnej spoločnosti J. SK s.r.o. zasahoval a videl obžalovaného v objekte pri elektroodpade ako ho prehľadával. Z výpovede poškodeného vyplýva, že poškodený potvrdil krádež v objekte obchodnej spoločnosti J. SK s.r.o. a vrátenie vecí obžalovaným. Všetky výpovede sa týkajú jednej a tej istej udalosti, nie sú medzi nimi podstatné rozpory, a nakoľko súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by spochybňovali vierohodnosť výpovede niektorej z uvedených osôb, súd dospel k záveru, že bez dôvodných pochybností je týmito výpoveďami preukázaná vina obžalovaného.

Obžalovaný naplnil skutkovú podstatu trestného činu podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pretože čin spáchal vlámaním v zmysle § 122 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko k veciam, ktoré mal záujem odcudziť, sa dostal prekonaním vstupných brán do objektu. Znakom tejto skutkovej podstaty nie je spôsobenie malej škody, preto je irelevantné, aká veľká škoda mala poškodenej obchodnej spoločnosti vzniknúť.

Obžalovaný tiež naplnil skutkovú podstatu trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 6T/52/2017, právoplatným dňa 10.12.2020, bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019. Pre naplnenie tejto skutkovej podstaty je rozhodujúce obdobie medzi právoplatnosťou predchádzajúceho rozhodnutia a časom spáchania skutku, pretože podľa § 10 ods. 13 Trestného poriadku odsúdený je ten, proti ktorému bol vydaný odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2020 a skutok v prejednávanej veci sa stal 01.11.2021, teda v rámci 24 mesiacov od posledného odsúdenia za rovnaký trestný čin.

Vo vzťahu k úmyslu obžalovaného súd uvádza, že obžalovaný spáchal skutok v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka jeho konania. Z konania obžalovaného ako aj z jeho výpovede vyplýva, že obžalovaný si svojím konaním chcel prisvojiť cudziu vec.

K výroku o treste.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 12 záznamov z rokov 2006, 2007, 2008, 2008, 2009, 2010, 2011, 2017, 2017, 2017 a 2020. Záznamy sa týkajú prevažne majetkovej trestnej činnosti.

Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný v ňom má 6 záznamov, ktoré sa týkajú priestupkov na úseku dopravy a priestupkov krádeže (2019, 2021).

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy.

Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Priťažujúcu okolnosť zakladá napr. odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/193/2017, právoplatné dňa 13.08.2017.

Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd dospel k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody a trestná sadzba podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky zostáva nezmenená.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, t. j. trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný. Súd na hlavnom pojednávaní nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie iného trestu oproti tomu, ktorý bol uložený v trestnom rozkaze.

Súd v prospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval. V neprospech obžalovaného súd zohľadnil skutočnosť, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia a výkony nepodmienečných trestov odňatia slobody nevedli k jeho náprave.

Trestná minulosť obžalovaného, z ktorej vyplývajú sklony obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti, spoločne so skutočnosťami, že obžalovaný už bol vo výkone nepodmienečných trestov odňatia slobody, naposledy s výstupom dňa 08.04.2021, sú dôvodom, prečo obžalovanému bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Uvedenú skutočnosť vylučujú podmienky podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na podmiennečné odloženie výkonu trestu a zároveň súd je toho názoru, že uložením alternatívneho trestu oproti nepodmienečnému trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.