

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 40Cb/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121248275  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121248275.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou, v spore žalobcu: Rio Line s.r.o., Šafárikova 1526/46, 924 01 Galanta, IČO: 47575778, zast.: JUDr. Boris Štanglovič, advokát, Jarmočná 2264/3, 927 01 Šaľa, IČO:42426189, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, o zaplatenie 4531,2 Eur

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca, domáhal voči žalovanému zaplatenia 4531,20 eur, eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 20.12.2018 došlo ku škodovej udalosti č. 9566711347, pro ktorej vznikla škoda na OMV Toyota Tundra L.: G., ktorá je vo vlastníctve žalobcu. Udalosť mala byť uhradená z poistnej zmluvy č. 65979984404, Dňa 13-02-2019 sa v Mostovej uskutočnila obhliadka OMV. Následnú opravu vykonal LKJW servis s.r.o., IČO: 511 425 54. Za vykonanú opravu vystavil faktúru č. 10190018 na sumu 4561,20 eur so splatnosťou 29.03.2019. Dňa 01.04.2019 žalobca adresoval žalovanému uplatnenie nároku. Žalovaný poskytol vyjadrenie zo dňa 22.07.2019, v ktorom uviedol, že nehodový dej možno podľa popisu z technického hľadiska vylúčiť a preto sa žalovaný rozhodol poistné plnenie neposkytnúť.

2. Okresný súd vydal dňa 18.03.2021 platobný rozkaz 41Up/20/2021, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že počas prešetrovania pozitívnej udalosti požiadal znalca O. P. P. o vypracovanie znaleckého posudku. Znalec konštatoval, že celkový priebeh nehodového deja podľa popisu vodičov J. I. A. je možné z technického hľadiska vylúčiť. V danom prípade absentuje vzťah príčinnej súvislosti medzi žalobcom uplatneným nárokom na poistné plnenie vo výške 4531,20 eur a žalobcom deklarovanou škodovou udalosťou. Poukázal na rozsudok KS BA 5Co/248/2017-361 z 03.10.2017. žalobca ďalej poukázal na to, že žalobca a opravca boli v rozhodnom období daňové subjekty registrované pre daň z príjmu. Čiastku DPH nie je možné považovať za skutočnú škodu.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že závery žalovaného o škrabancoch na vozidle sú irelevantné, nakoľko to či vozidlo žalobcu bolo poškodené pred škodovou udalosťou je irelevantné. Poukazovanie na nízku rýchlosť nepovažuje za fakt vylučujúci priebeh udalosti.

4. Spis bol 08.06.2021 postúpený na Okresný súd Bratislava I.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.07.2021 uviedol, že žalobca žiadnym dôkazom nespochybnil nestrannosť znalca. Žalobca vo vyjadrení podstatne zmenil tvrdenia o škodovej udalosti. žalobca zotrval na svojich doterajších argumentoch.

6. Ako dôkazy boli do konania predložené: faktúra 10190018 (č.l.4), oznámenie o riešení škodovej udalosti ( č.l. 5) uplatnenie nároku ( č.,l. 6) kópia technického preukazu ( č.l. 7) zápis z obhliadky ( č.l. 8), znalecký posudok ( č.l. 14), uplatnenie nároku na náhradu škody ( č.l. 43), dotazník pre účastníkov ( 45).

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.02.2022. Právny zástupca žalobcu požiadal o odročenie pojednávania. Súd žiadosť vyhovel.

8. Súd odročil pojednávanie na deň 07.04.2022, na ktoré riadne predvolal obe strany. Právny zástupca žalobcu má vykázané doručenie predvolania na deň 07.04.2022 dňa 10.02.2022. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Žalovaný na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

9. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Dôsledky kontradiktórneho sporového konania vyžadujú procesnú aktivitu obidvoch sporových strán zásadne rovnako, preto predkladateľ prikročil k zavedeniu sankcie za procesnú pasivitu aj na strane žalobcu. Procesnou sankciou za pasivitu žalobcu je strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku. Predpokladmi vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu sú:

- a.) súd riadne a včas predvolal žalobcu na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalobca nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne;
- b.) žalobca sa nedostavil na pojednávanie v určený čas;
- c.) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami;
- d.) návrh žalovaného na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

12. Súd má za to, že boli splnené všetky predpoklady na vydanie tohto rozsudku a to nasledovne: žalovaný na pojednávaní navrhol, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalobcu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom na pojednávanie bol riadne predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP. Predmetom sporu je žaloba v zmysle § 137 písm. a) CSP.

13. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto by mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si trovy konania neuplatnil súd rozhodol v súlade so zásadou hospodárnosti, že mu trovy nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 281 ods. 1, ods. 2 CSP).