

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210948
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717210948.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Mýtina 48, proti žalovanej: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I. - sídlisko, A. Y. XXX/XX, o zaplatenie 490,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 86,06,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 14.12.2017 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.8.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy vo výške 490,27,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy, od 30.11.2014 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 25.9.2013 Zmluvu o pôžičke, ev. č. 7125124, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1 300,- €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 46,69,- € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2 177,76 €. Do súčasnosti uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 213,94,- €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.8.2014 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.11.2014, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do súčasnosti žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 490,27,- €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1 704,21,- €, pričom k tejto sume sa žalobca dopracoval týmto spôsobom: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu: 13, výška splátky: 46,69,- €, suma splátok: 606,97,- €, suma po zosplatnení: 1097,24,- €, istina: 1 704,21,-€. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina 1 704,21,- € - prijaté úhrady vo výške 1 213,94,- €, teda rozdiel súm vo výške 490,27,- €.

2. V priebehu konania Okresný súd Zvolen vydal uznesenie pod č.k. 13Csp/153/2017-36 zo dňa 30.1.2018, v ktorom súd rozhodol, že pripúšťa zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 a do konania na jeho miesto vstupuje subjekt Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, Mestská časť-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, ktorý v priebehu konania zmenil svoje obchodné meno na subjekt Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, Mestská časť-Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

3. Súd doručil žalobu aj s prílohami žalovanému dňa 13.12.2017, čo vyplýva z pripojenej doručky, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP, Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/153/2017 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

9. Súd zo Zmluvy o poskytnutí Najľahšej pôžičky zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 25.9.2013. V časti V. „pôžička“ v tejto zmluve je uvedené:

Typ pôžičky: Najľahšia pôžička

Pôžička: 1 300,- €

Celkové náklady spotrebiteľa: 877,76,- €

Termín konečnej splatnosti mesiac/rok: 9/2017

Celková čiastka: 2 177,76,- €

Splátka s poistením: 46,69,- €

Splátka: 45,37,- €

Počet splátok: 48

Sadzba poistenia: 2,90%

Mesačná výška poistenia: 1,32,- €

RPMN: 32%

Fixná ročná úroková sadzba: 32%

Priemerná hodnota RPMN: 46,06%

10. Súd z listinného dôkazu, označeného ako „predžalobná upomienka“ zistil, že právny predchodca žalobcu touto upomienkou vyzýval žalovaného, aby nedoplatok na splátkach v celkovej výške 149,41,- € z predmetnej zmluvy uhradil bezodkladne na ich účet. Zároveň v tejto upomienke ho upozornil, že ak nedôjde do 5.10.2014 k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 06/2014, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

11. Súd z pripojenej doručenkovej listiny zistil, že právny predchodca žalobcu doručoval predmetnú upomienku žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, pričom táto doručenka sa žalobcovi vrátila dňa 10.9.2014 s údajom, adresát je neznámy.

12. Súd z listinného dôkazu, označeného ako „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zistil, že tento listinný dôkaz je zo dňa 29.11.2014 a týmto listinným dôkazom právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 7125124 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Žalobca k tomuto listinnému dôkazu nepredložil žiadny dôkaz o tom, že toto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo doručené žalovanému.

13. Súd z pripojeného prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný doteraz titulom predmetnej zmluvy uhradil celkovú sumu 1 213,94,- €.

14. Súd zo všeobecných obchodných podmienok v bode 6. „podmienky splácania“ bod 6.1 zistil, že v týchto obchodných podmienkach je uvedené: klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a v termínoch uvedených v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok. V bode 6.2 je uvedené: pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.3 je uvedené: prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V bode 6.4 je uvedené: klient je povinný splácať poskytnutú pôžičku na účet spoločnosti, vedený v zmluve alebo poštovou poukážkou. V bode 6.5 je uvedené: klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v splátkovom kalendári alebo v zmluve.

15. Pri určení, či žalobcovi, ktorému boli postúpené nároky uplatňované v tomto konaní pôvodným žalobcom, ktorý je právnickou osobou, ktorej predmetom podnikania je aj okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom vzniklo právo na vrátenie pôžičky, ktorá mala byť poskytnutá žalovanému ako fyzickej osobe, nie na výkon zamestnania a povolania alebo podnikania, je potrebné vychádzať z ustanovenia zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky, t.j. ku dňu 25.9.2013 a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010, účinného ku dňu 25.9.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 129/2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

19. Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 129/2010, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

20. Podľa § 9 ods.1 Zákona č. 129/2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania, aj nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5% bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Po vykonaní dokazovania a preskúmaní žalobcom uplatnených nárokov súd dospel k záveru, že žalobe je možné vyhovieť iba čiastočne a to v časti nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny pôžičky spolu s úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške a to odo dňa 14.12.2017. V prvom rade sa súd zaoberal Zmluvou o pôžičke zo dňa 25.9.2013 z pohľadu podstatných náležitostí,

ktoré obsahuje vyššie citovaná právna úprava, obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní Zmluvy o pôžičke súd dospel k záveru, že tá neobsahuje termín jednotlivých splátok a termín konečnej splatnosti úveru. V Zmluve o pôžičke je uvedená len výška mesačnej splátky, počet splátok a konečná splatnosť úveru 9/2017. Podľa názoru súdu, takto uvedený termín konečnej splatnosti nie je v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010. Nakoľko súd nepovažuje takéto vyjadrenie za dostačujúce. Neurčitosť v niektorej z náležitostí má totiž ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Čo sa týka konečnej splatnosti pôžičky, súd konštatuje, že táto musí byť určená spôsobom, umožňujúcim spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum do kedy zmluva trvá. Zákonodarca tým kladie dôraz na ochranu spotrebiteľa, ktorému musí byť zo znenia zmluvy zrejmé, kedy presne nastane posledný deň splatnosti úveru. Súd konštatuje, že je výslovne v nesúlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, ak žalobca predložil žalovanému, ako spotrebiteľovi zmluvu, ktorej náležitosti nie sú na prvý pohľad zrejmé a konkrétne. Je neprijateľné, aby spotrebiteľ nemal v zmluve presne určený termín konečnej splatnosti úveru. Zmyslom a účelom úpravy spotrebiteľských úverov je, dosiahnuť pravdivé informovanie spotrebiteľa o poskytnutom úvere, a to v čase uzavretia zmluvy. Preto podľa názoru súdu pôžička je z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 s poukazom na zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) toho istého zákona bezúročná a bez poplatkov.

32. V predmetnej zmluve dátum prvej splátky nie je uvedený, taktiež nie sú uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok. Zo zmluvy o pôžičke teda nevyplýva presný termín splatnosti prvej splátky, ako aj nasledujúcich splátok. Nenachádza sa v nej tiež splátkový kalendár, ktorým by sa mal riadiť žalovaný pri riadnom a včasnom splácaní pôžičky. V zmluve o pôžičke je uvedená len suma jednej splátky. Podľa názoru súdu v danom prípade, spotrebiteľ nemá vedomosť o tom, ku ktorému dňu v mesiaci je potrebné realizovať jednotlivé splátky, teda absentuje údaj o splatnosti každej splátky a kedy presne je termín konečnej splatnosti. Tento uvádza veriteľ len vo všeobecných obchodných podmienkach v článku 6.2. Súd dáva do pozornosti, že samotný text týchto všeobecných obchodných podmienok je uvedený veľmi drobným písmom, a teda podľa názoru súdu žalovaný nemal absolútne šancu tieto ustanovenia pri podpísaní zmluvy prečítať, oboznámiť sa s nimi a pochopiť ich význam. Podľa názoru súdu len samotné vyhlásenie zmluvných strán, že si zmluvu vrátane jej súčastí prečítali a to aj podmienky a všeobecné obchodné podmienky nemôže znamenať, že žalovaný sa skutočne s ich obsahom, ich významom a dôsledkami pre neho aj skutočne oboznámil a porozumel im. Takáto praktika veriteľa podľa názoru súdu oberá spotrebiteľa o oboznámenie a pochopenie tak podstatných náležitostí, ako je dátum, kedy má zaplatiť prvú splátku, kedy má platiť následné splátky, aké sú sankcie v prípade, že sa omešká s jednou alebo viacerými splátkami a pod. Súd ďalej k veci dodáva, že ani odkaz na samotné prehlásenie spotrebiteľa nepreukazuje dostatočne, že spotrebiteľ bol informovaný v čase pred uzavretím zmluvy. Práve z tohto dôvodu zákonodarca uvedené označil ako podstatnú náležitosť v spotrebiteľskej zmluve o úvere, bez ktorého uvedenia sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Pre spotrebiteľský úver sa v zákone o spotrebiteľských úveroch z hľadiska formálnych náležitostí vyžaduje písomná forma a obsahové náležitosti zmluvy sú vymedzené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyššie citované ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ide vlastne o špeciálnu právnu úpravu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Tým, že zákon, nedodržanie iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy, ako aj písomnej formy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutnými podstatnými obsahovými náležitosťami zmluvy. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitosťiam zmluvy. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi zmluvnými stranami niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený výklad zodpovedá zmyslu a účelu zákona o spotrebiteľských úveroch.

33. Pokiaľ ide o rozsudok súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C - 42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bíróová, súdu je známe uvedené rozhodnutie súdneho dvora EÚ, avšak s ohľadom na skutočnosť zistenú v prejednávannej veci je záver uvedeného rozhodnutia ESÚ neaplikovateľný. Z citovaného rozsudku vyplýva, že článok 10 ods.2 písm. h/ smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. V predmetnej veci súd odôvodňuje svoj právny záver o tom, že údaj o splatnosti jednotlivých splátok nie je uvedený správne, práve s poukazom na to, že žalovaného nemôžu zaväzovať VOP s ktorými zrejme nebol oboznámený. Nejde v danom prípade o situáciu, aby žalovaný

bez ťažkostí a s istotou vedel identifikovať dátumy jednotlivých splátok pôžičky. V základných údajoch zmluvy sa takéto informácie nenachádzajú. Súd je preto názoru, že aj vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne určuje náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a v prípade absencie čo i len jednej z nich, tak ako to ustanovuje § 11 tohto zákona je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

34. Keďže zmluva o pôžičke uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods.2 písm. k) (termíny splátok) a § 9 ods. 2 písm. f) (termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru) zákona č. 129/2010, preto poskytnutý úver žalovanému je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, a preto žalobcovi vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutej pôžičky bez úrokov a akýchkoľvek poplatkov. V konaní bolo preukázané, že žalovanému bola poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 1 300,- €, pričom žalovaný uhradil titulom tejto pôžičky sumu 1 213,94,- €. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 300,- € - 1 213,94,- € vo výške 86,06,- €, a preto súd žalobcovi priznal nárok iba na zaplatenie sumy 86,06,- € a žalobu v prevyšujúcej časti z vyššie uvádzaných dôvodov zamietol.

35. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Podľa názoru súdu žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovanému doručil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Súd teda vychádzal z toho, že žalovaný sa mohol najskôr dozvedieť o tom, že žalobca si uplatňuje voči nemu zaplatenie vyššie uvedených súm až dňom, kedy mu bol doručený žalobný návrh aj s prílohami a týmto dňom je dátum 13.12.2017, čo vyplýva z pripojenej doručky, kedy žalovaný obdržala od súdu žalobu v predmetnej veci aj s prílohami. Z tohto dôvodu podľa názoru súdu žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku zo sumy 86,06,- € až nasledujúcim dňom, t.j. dňom 14.12.2017. Súd preto priznal žalobcovi podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že úrok z omeškania vo výške 5% ročne zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam. Pokiaľ sa teda žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, t.j. odo dňa 30.11.2014 a vo výške 5,05% ročne, súd v tejto časti žalobu zamietol, čo sa týka výšky úroku z omeškania, ako aj termínu, od kedy bol požadovaný úrok z omeškania, nakoľko správna výška úroku z omeškania predstavuje priznaný úrok vo výške 5% ročne, vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia.

36. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 490,27,- € a žalobca bol v konaní úspešný v sume 86,06,- € a žalovaný bol v konaní úspešný v sume 404,21,- €, a teda žalovaný by mal nárok na pomerné trovy konania, avšak žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).