

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/202/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617203432
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617203432.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobkyne S.. M. X., J.. XX.X.XXXX, G. I. N. J. I., Z.. S. XXXX/X, o nejasné podanie - odškodnenie štátom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C/12/2017 -11 zo dňa 15. mája 2017

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví podanie žalobkyne odmietol.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie dňa 15.02.2017 podanie, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa domáha, pričom má také vady, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní. V zmysle ust. § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobkyňa napriek výzve súdu zo dňa 19.04.2017, ktorú prevzala dňa 26.04.2017, vady konania neodstránila, súd prvej inštancie podanie žalobkyne vo veci samej odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalobkyňa. V dôvodoch odvolania uviedla, že vyčíslieť odškodnenie môže len znalec a advokát, pričom v celom rozsahu zotrvala na svojom podaní, ktoré doručila súdu prvej inštancie dňa 15.02.2017, z ktorého je zrejmé čoho sa domáha, pričom toto podanie nemá také vady, pre ktoré by nebolo možné pokračovať v konaní a nariadiť pojednávania, keďže jasne a zrozumiteľne uviedla, proti ktorému súdu jej žaloba smeruje, kto je žalobcom, čoho sa vec týka a čo ňou sleduje, pričom podanie je datované a podpísané a jej návrh sa týka aj nariadenia neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu vzbury voči jej osobe, keďže štát musí niesť zodpovednosť za závažné zločiny zamlčania, s trvalými následkami na jej zdraví, s následkom morálnej ujmy, ako aj nemajetkovej ujmy. Z obsahu odvolania žalobkyne je zrejmé, proti akému uzneseniu jej odvolanie smeruje a keďže mala zato, že jej podanie je jasné a určité a zodpovedá zákonným predpokladom, nesúhlasila s napadnutým uznesením o odmietnutí jej podania a navrhovala ho v celom rozsahu zrušiť.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP účinného od 01.07.2016) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Z cit. zákonných ustanovení vyplýva pre súd ex offio (z úradnej moci) povinnosť vyzvať žalobcu k odstráneniu väd jeho podania v prípade, ak z podania nie je zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné. Uznesenie, ktorým súd vyzve žalobcu na odstránenie väd podania vo veci samej, musí obsahovať predovšetkým údaje o tom, v čom je podanie neúplné, či nezrozumiteľné alebo neurčité, či a akým nedostatkom trpí, konkrétne poučenie o tom, ako je potrebné opravu alebo doplnenie urobiť, určenie lehoty na odstránenie väd podania, a napokon poučenie o tom, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas opravené alebo doplnené.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 7C/12/2017 - 5 zo dňa 19.04.2017 vyzval žalobkyňu aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, ktoré žalobkyňa prevzala dňa 26.04.2017, doplnila svoje podanie o správne označenie žalovaného v predmetnej veci; o úplný výrok, t.j. ako má súd po vykonanom dokazovaní rozhodnúť; o dôkazy, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva s predložením potrebných počtov rovnopisov a s prílohami a zároveň s poučením, že ak podanie nedoplní v súlade s vyššie uvedenými pokynmi a v lehote určenej súdom súd prvej inštancie, v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP odmietne jej podanie zo dňa 15.02.2017.

9. Keďže žalobkyňa napriek doručenému uzneseniu v súdom stanovenej lehote vady podania zo dňa 15.02.2017 neodstránila s tým, že aj podľa odvolacieho súdu ide o také vady konania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, pričom žalobkyňa bola poučená o odmietnutí jej podania zo dňa 15.02.2017 v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP, správne súd prvej inštancie rozhodol, ak podanie žalobkyne doručené súdu prvej inštancie dňa 15.02.2017 odmietol.

10. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil s odkazom na ust. § 387 ods. 2 CSP s tým, že odmietnutie podania nemá za následok prekážku právoplatne rozhodnutej veci a preto môže žalobkyňa podať žalobu opätovne, po odstránení jej väd.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).