

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117219622
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117219622.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci žalobkyne: U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX W., právne zastúpená JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpený De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 201,06 Eur a určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov 12Csp/197/2017 - 96 zo dňa 22.03.2018, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že ukladá žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 340,- eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

I. Obsah napadnutého uznesenia

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 201,06 Eur. Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť pre účely budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 340 Eur. Súd citoval ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. b), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 3 Civilného sporového poriadku a uviedol, že na základe tvrdení žalobkyne a z predložených listinných dôkazov nezistil, aby bola obava, že bude ohrozená exekúcia Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, resp. neosvedčila úmysel žalovaného zmenšiť svoj majetok v snahe vyhnúť sa úhrade svojich záväzkov, pričom aj prípadná existencia pohľadávky žalobkyne sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Okrem predloženia výročnej správy za rok 2016 a výpisu z obchodného registra žalovaného v podstate nepreukázala žiadnym iným spôsobom ňou tvrdené skutočnosti. Konštatovanie žalobkyne, že žalovaný postupuje svoje pohľadávky na iný subjekt, samo o sebe nemôže zakladať dôvodnú obavu prípadného zmarenia výkonu exekúcie, pričom sa jedná o bežný, zákonný spôsob dispozície s pohľadávkou. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň poukázal na to, že v Civilnom sporovom, ani mimosporovom poriadku nie je upravený inštitút súdnej úschovy za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa, ale iba inštitút notárskej úschovy. Uvedené však nič nemení na závere súdu o zamietnutí návrhu.

II. Obsah odvolania žalobkyne

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu odvolanie žalobkyňa. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody bližšie špecifikoval. Uviedol najmä, že žalovaný od 01.03.2018 vstúpil do likvidácie, čo len zvyšuje obavu žalobkyne z ohrozenia exekúcie, respektíve predstavuje už reálnu hrozbu jej zmarenia. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a rozhodnúť, že žalovaný je povinný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 340 eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% na účet právneho zástupcu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Hodnotenie odvolacieho súdu

3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce, v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

4. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach strán bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení, prípadne ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej neuloží. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

5. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie nesprávne postupoval, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že dňa 16.08.2017 podala žalobkyňa žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa XX.XX.XXXX. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem iného, predložila Výročnú správu Provident Financial, s.r.o. za rok končiaci sa 31.decembra 2016 (ďalej len „výročná správa“), ako aj výpis z obchodného registra zo dňa 09.02.2018.

6. Z predloženého výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I je zrejmé, že žalovaný odo dňa XX.XX.XXXX má v predmete svojej činnosti už len administratívne služby. Z výročnej správy vyplýva, že spoločnosť vykazovala záporné vlastné imanie, ktoré predstavovalo XX.XXX.XXX,- eur. Spoločnosť prestala od 18. decembra 2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. V dôsledku obmedzenia podnikateľských činností bolo počas roka 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek.

7. Odvolací súd uvádza, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v dostatočnej miere preukázala opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Uviedla konkrétne skutočnosti, ktoré poukazujú na dôvodnosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Reštriktívna činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia za uplynulé obdobie a majetok žalovaného nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožitelnosti nároku žalobkyne, uplatneného v predmetnom spore. Žalovaný navyše dňa XX.XX.XXXX vstúpil do likvidácie, pričom táto skutočnosť len podporuje tvrdenia žalobkyne o ukončení činnosti žalovaného na území Slovenskej republiky.

8. Odvolací súd dospel k záveru o opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný v súčasnej dobe ukončuje svoju podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky, existuje preto dôvodná obava, že budúci výkon rozhodnutia, a tým aj uspokojenie nároku žalobkyne, budú zmarené. Z tohto dôvodu odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 388 C.s.p. tak, že v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 122 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, súd prijme predmet do úschovy na základe rozhodnutia vydaného podľa § 325 ods. 2 písm. b) C.s.p..

10. Inštitút súdnej úschovy, za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa, je vyjadrený v citovanom ustanovení, preto je súd prvej inštancie povinný prijať zloženú peňažnú čiastku do úschovy súdu.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v rámci konania o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p., v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).