

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2Nt/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722010058  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722010058.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vorčákovvej a prísediacich Jarmily Ďuranovej a PhDr. Mariany Révusovej v trestnej veci odsúdeného F. Š., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí dňa 07.04.2022 v Martine takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. návrh odsúdeného F. Š., nar. XX.XX.XXXX v Z. D. S., bytom Z., R. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Ružomberok, na povolenie obnovy konania zo dňa 21.01.2022 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 23PP/8/2014, v ktorej sa neosvedčil uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 18.07.2017, právoplatným 26.09.2017, v spojení uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/122/2017 zo dňa 26.09.2017, právoplatným dňa 26.09.2017 a bol mu nariadený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a 14 dní odmieta, lebo smeruje proti rozhodnutiu ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

### odôvodnenie:

Odsúdený podal na tunajšom súde dňa 21.01.2022 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej Okresným súdom Martin pod sp. zn. 23PP/8/2014, proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 23PP/8/2014-67 zo dňa 18.07.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1Tos/122/2017-74 zo dňa 26.09.2017, ktorým súd rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a 14 dní, ktorý mu uložil Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 28.6.2011 sp. zn. 4T/75/2011, premenený uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/75/2011 zo dňa 10.10.2012 vo výmere 2 roky, pôvodne podmiennečne, z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo 6.3.2014 sp. zn. 23Pp/8/2014, vykoná.

Odsúdený svoj návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že sudca JUDr. A. A., ktorý bol jeden z troch sudcov senátu krajského súdu, ktorý rozhodoval o jeho sťažnosti proti predmetnému uzneseniu okresného súdu, bol právoplatne odsúdený za skutky páchané v období od roku 2015 do roku 2018, t. j. v čase keď rozhodoval aj o jeho sťažnosti.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 2 Tr. por. Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo

dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmienené zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 394 ods. 3 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmienenom zastavení trestného stíhania alebo o podmienenom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmienené zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj

a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,  
b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania, prečítal tiež podstatný obsah spisu tunajšieho súd sp. zn. 2Nt/3/2022 a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 23PP/8/2014.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v § 394 ods. 1 až 3 Tr. por. Obnovu konania možno povoliť len v prípade splnenia zákonných podmienok uvedených v ust. § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným. Po preskúmaní návrhu súd zistil, že návrh smeruje k povoleniu obnovy konania, v ktorom súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a o nariadení mu výkonu zvyšku trestu odňatia slobody. Z ustanovení v § 394 ods. 1 až 4 Tr. por. je zrejmé, že návrh na obnovu konania smeruje len proti rozhodnutiu ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná. Preto súd podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3-ch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline, ktorá má odkladný účinok.