

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/355/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117224725  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117224725.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: I. O., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XX, XXX XX V., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne zamietla.

II. Žalovaný má vo vzťahu k žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 08.12.2017 žiadala, aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvách spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v § 4 Hlavy 5, ďalej zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti žalovaného v § 1 Hlave 18 a v § 2 Hlavy 18 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobkyňa žalobu vo veci samej odôvodnila tým, že spolu so žalovaným uzatvorila dňa 14.03.2012 Úverovú zmluvu, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 1.400 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 48. mesačných splátkach po 49,10 Eur. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 20,85 %, RPMN vo výške 26,1 % do 27,6 % a priemerná RPMN predstavovala 45,23%. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa. Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci, teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal. Súdny dvor judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalosť zmluvných podmienok, a preto sa musí súd aj bez návrhu zaoberať nekalými podmienkami. Na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok má žalobkyňa naliehavý právny záujem, pretože si mieni uplatniť aj primerané finančné zadosťučinenie, ktoré predpokladá úspech spotrebiteľa v súdnom konaní.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 12.02.2018, v ktorom žiadal žalobu žalobkyne v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v tomto konaní, nakoľko pohľadávka vyplývajúca z Úverovej zmluvy Č. XXXXXXXXXXXX bola postúpená na spoločnosť AB1 BV, žalovaný preto nie je osobou pasívne vecne legitimovanou v tomto konaní. Rovnako žalovaný vzniesol námietku veci právoplatne rozhodnutej res iudicata, keď poukázal na skutočnosť, že Okresným súdom Humenné bol vydaný Platobný rozkaz pod sp. zn. XRo XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa

23.04.2015, ktorým žalobkyňa bola zaviazaná zaplatiť žalovanému zvyšok dlžnej sumy titulom Úverovej zmluvy. Z poskytnutej výšky úveru 1.400 Eur žalobkyňa do dnešného dňa zaplatila žalovanému iba sumu 343,70 Eur. Žalovaný bol toho názoru, že na strane žalobkyne absentuje naliehavý právny záujem na takejto žalobe, čo je prvoradým dôvodom pre zamietnutie žaloby. Uviedol, že naliehavý právny záujem pri určovacích žalobách musí súd skúmať so zreteľom na okolnosti prípadu, predovšetkým na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečným zmyslom navrhovaného rozhodnutia. Žaloba o určení spravidla nemá opodstatnenie vtedy, ak požadované určenie je len povahou predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu právo je alebo nie, a to najmä vtedy, ak takáto predbežná otázka nerieši alebo nemôže riešiť celý obsah alebo dosah sporného právneho vzťahu alebo práva.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalobkyne a listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 08.12.2017, Úverovou zmluvou zo dňa 14.03.2012, vyjadrením žalovaného, Platobným rozkazom Okresného súdu Humenné W.. G.. XRo XXX/XXXX, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 14.03.2012 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou podpísaná Úverová zmluva, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver 1.400 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 49,10 Eur, v počte 48, pri ročnej úrokovej sadzbe 20,85 %. RPMN predstavovala od 26,1 % do 27,6 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 45,23 %, lehota splatnosti bola určená na 48 mesiacov.

5. Platobným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. XRo XXX/XXXX zo dňa 27.02.2015 bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1.640,48 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.428,50 Eur odo dňa 25.11.2014 do zaplataenia, trovy konania vo výške 98 Eur a trovy právneho zastúpenia 190,58 Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odôvodnený odpor na tomto súde. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.04.2015.

6. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14.03.2012 mal súd za preukázané, že pohľadávka titulom Úverovej zmluvy zo dňa 14.03.2012 bola zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. postúpená na spoločnosť AB1 BV so sídlom v Holandskom kráľovstve.

7. Žalobkyňa súdu uviedla, že Úverovú zmluvu v roku 2012 podpísala so žalovaným a poskytli jej úver vo výške 1.400 Eur. Tento úver aj splácala, no prestala ho splácať z dôvodu, že sa dostala do finančných problémov, vôbec nevedela čo sú neprijateľné zmluvné podmienky, aké poplatky a sankcie si žalovaný titulom tejto zmluvy od nej uplatňuje, preto sa obrátila na združenie, aby preskúmalo Úverovú zmluvu a vysvetlilo jej, čo sú neprijateľné zmluvné podmienky. Je si plne vedomá toho, že z poskytnutého úveru 1.400 eur má dlh a nie všetko žalovanému zaplatila, konečná splatnosť úveru už nastala. Žalovaný jej zasielal výzvy a upomienky na zaplataenie, ale či sa to prejavilo zápočtom v splátkach, ktoré mu poukázala, to súdu uviesť nevedela. Predmetný dlh chce zaplatiť v primeraných splátkach, je si ho vedomá.

8. Právny zástupca žalobkyne žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť, poukázal na to, že Úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, ako boli deklarované v žalobe, a preto žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

9. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, poukázal na to, že vo veci bol Okresným súdom Humenné vydaný Platobný rozkaz spisová značka XRo XXX/XXXX, ktorým bola právoplatne žalovanému voči žalobkyňi priznaná pohľadávka v sume 1.640,48 Eur s príslušenstvom. Zároveň mal za to, že táto suma je predmetom exekúcie, pričom Okresný súd Humenné ex offo preskúmal neprijateľné zmluvné podmienky v Úverovej zmluve. Zároveň v prípade, ak žalobkyňa podáva takúto žalobu, právny zástupca žalovaného bol toho názoru, že je to žaloba v zmysle § 301 C.s.p. týkajúca sa konania o abstraktnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a namietol z tohto dôvodu vecnú príslušnosť súdu na jej prejednanie.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

11. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

19. Podľa § 53d Občianskeho zákonníka, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

20. Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

22. Z citovaných ustanovení je zrejmé, že zákonodarca mal na mysli prípady, keď zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom stále trvá, len vtedy možno konkrétneho spotrebiteľa, a to v individuálnom spotrebiteľskom spore chrániť pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou alebo chrániť ho pred porušením jeho spotrebiteľských práv. Ak je zmluvný vzťah ukončený, vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky pre konkrétneho spotrebiteľa nemá žiaden význam, ak súd nerozhoduje aj o plnení zo zmluvy, ktoré súvisia s danou neprijateľnou podmienkou. Súd poukazuje aj na stranu 1037

Veľkého komentára CSP autorov Štefček a spol. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie odvolacieho súdu a to Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co 17/2015 zo dňa 24.05.2016, kde bol obdobný prípad, v ktorom bol uplatnený nárok žalobcu spotrebiteľa na vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu premlčania bola zamietnutá a odvolací súd uviedol a určil, že určením neprijateľnosti zmluvnej podmienky by nedošlo k zmene právneho postavenia žalobcu, ani k vyriešeniu ich vzájomných vzťahov, a teda nezistil naliehavý právny záujem na danom určení a žalobu v celosti zamietol.

23. Obdobne postupoval aj Krajský súd Trnava vo svojom rozhodnutí 25Co 92/2016 zo dňa 21.06.2017, keď uviedol, že individuálny spotrebiteľ nemá naliehavý právny záujem na výlučne určovacej žalobe o neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez toho, aby sa zároveň domáhal uplatnenia alebo ochrany svojich spotrebiteľských práv. Vyhovenie takejto žalobe by nemalo žiaden praktický dopad na individuálne práva spotrebiteľa, neodstránilo by to stav neistoty v jeho právnom postavení ani ohrozenie jeho individuálnych práv a jednoznačne by neodvrátilo následnú žalobu o plnenie. Ochrana kolektívnych nie individuálnych práv spotrebiteľov môžu na základe zákonného zmocnenia zabezpečiť združenia zriadené za účelom ochrany práv spotrebiteľa, čím môžu zabezpečiť efektívnu ochranu kolektívnych práv spotrebiteľov.

24. Súd zároveň poukazuje aj na znenie § 298 ods. 1, 2 C.s.p., z ktorého vyplýva, že musí byť uplatnený nejaký nárok na plnenie, či už zo strany dodávateľa alebo zo strany spotrebiteľa.

25. Obdobný právny záver vyplýva aj z celokrajského školenia sudcov Krajského súdu Žilina za účasti lektorov X.. X. O. U. V.. X.. Q. Š., V. z mája roka 2017.

26. Súd z vyššie uvedených dôvodov tak považoval žalobu žalobkyne v celom rozsahu za nedôvodnú, a preto ju zamietol.

27. S poukazom na to, že súd žalobu žalobkyne považoval za nedôvodnú z vyššie uvedených dôvodov, nezaoberal sa bližšie aj ďalšími dôvodmi pre ktoré žalovaný žiadal žalobu žalobkyne zamietnuť.

28. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa bola v celom rozsahu neúspešná, nemá nárok na náhradu trov konania, súd úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalobkyni, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 C.s.p., ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo \_\_\_\_\_ dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 \_\_\_\_\_ vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.