

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913203384
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6913203384.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote samosudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci žalobcov a) Q.Á. S., Y., Y., K.. XX. XX. XXXX, O. V. T. XXX/X, B., Š.. R. W.; b) P. Y., Y. R., K.. XX. XX. XXXX, O. D. T. XXX/XX, B., Š.. R. W.; c) Q. D., Y. D., K.. XX. XX. XXXX, O. T. B.. D. XXXX/XX, I., Š.. R. W.; d) U. V., Y. D., K.. XX. XX. XXXX, O. O. XXXX, V., Č., Š.. R. Č.; e) Y. E., Y. D., K.. XX. XX. XXXX, O. Z. XXXX/XX, I., Š.. R. W.; f) A. S., Y. D., K.. XX. XX. XXXX, O. Š. T. XXX/X, B., Š.. R. W.; g) X. D., Y. Z., K.. XX. XX. XXXX, O. I. T. X/XX, B., Š.. R. W.; všetci žalobcovia zastúpení JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom, Daxnerova 5, Rimavská Sobota proti žalovanému Slovenská republika v správe Slovenského pozemkového fondu Bratislava, Búdkova 36, Bratislava o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti označené na geometrických plánoch H.. V. Z. G. Y.:
- č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 30. 08. 2010, úradne overeným H.. Q. W. dňa 09. 09. 2010 pod č. XXX/XXXX, pre kat. územie W. ako C-KN parc. č. XXX/X orná pôda vo výmere 3685 m², parc. č. XXX/XX zastavaná plocha vo výmere 1600 m², parc. č. XXX/X orná pôda vo výmere 27912 m² a parc. č. XXX/XX orná pôda vo výmere 26233 m²;
- č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 16. 11. 2011, úradne overeným H.. Q. W. dňa 30. 11. 2011 pod č. XXX/XXXX, pre kat. územie W. ako C-KN parc. č. XXX/XX; orná pôda vo výmere 14000 m²;
p a t r i a v pomere k celku
v 5/60-inách do dedičstva po neb. A. Y., rod. D., K.. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom vo B.;
v 12/60-inách do dedičstva po neb. Š. D., Y. D., K.. XX. XX. XXXX, G.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom vo B.;
v 12/60-inách do podielového spoluvlastníctva U. V., Y. D., K.. XX. XX. XXXX, rod. č. XX-XX-XX/XXX, bytom O. XXXX, V., Č., Š.. R. Č.;
v 12/60-inách do podielového spoluvlastníctva Y. E., Y. D., K.. XX. XX. XXXX, rod. č. XX-XX-XX/XXX, bytom Z.Y. XXXX/XX, I., Š.. R. W.;
v 12/60-inách do podielového spoluvlastníctva A. S., Y. D., K.. XX. XX. XXXX, rod. č. XX-XX-XX/XXX, bytom Š. T. XXX/X, B., Š.. R. W.;
v 7/60-inách do podielového spoluvlastníctva X. D., Y. Z., K.. XX. XX. XXXX, rod. č. XX-XX-XX/XXX, bytom I. T. X/XX, B., Š.. R.H. W..

II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodne podanou žalobou a následne podanou zmenou žaloby sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania na tom základe, že už právni predchodcovia žalobcov mali pridelené nehnuteľnosti, v súčasnom kat. území W. a následne tieto ako predmet svojho vlastníctva aj užívali až do doby, kým ich nezdužili do spoločného užívania v

rámci novovzniknutého JRD, pričom vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam nadobudli podľa § 1 ods. 2 nariadenia 104/1946 Sb. n. SNR. Táto skutočnosť mala byť bývalým Československým štátom zadokumentovaná pozemno-knižným zápisom, avšak to sa z neznámych dôvodov nestalo a z tohto dôvodu sa im pridelené nehnuteľnosti naďalej nachádzajú vo vlastníctve štátu, t. j. žalovaného. Zmenou žaloby, ktorá došla tunajšiemu súdu dňa 15. 11. 2016 bolo odstránené nesprávne vymedzenie spoluvlastníckych podielov po nebohej U. D. a nebohom V. D., a tiež bola zohľadnená okolnosť, že zo strany A.J. Y. a Q. D. nimi takto zdedené podiely už následne nepredstavovali predmet po nich prevedených dedičských konaní.

2.Právny zástupca žalobcov vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetný spor bol vyvolaný výlučne nedôslednosťou štátu v minulosti pri prideľovaní nehnuteľností a je nesporné, že výmery o vlastníctve pôdy Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave, IČ: XXXX/XX-XX zo dňa 02. 04. 1948 boli právnym predchodcom žalobcov manželom V. U. U. D. pridelené do ich vlastníctva nehnuteľnosti v kat. území W.. Nie sú známe dôvody, prečo si knihovný súd, ako orgán štátu nesplnil svoju povinnosť urobiť záznam vlastníckeho práva do pozemkovej knihy a zároveň nie je zrejmé, prečo štát nezabezpečil, aby boli štátom pridelené pozemky zapísané do vlastníctiev jednotlivých prídelcov a tým, že to bol štát, ktorý stratil prídelové plány takto zmaril možnosť zápisu vlastníckeho práva, ktoré nadobudli žalobcovia titulom dedenia, po ich právnych predchodcoch do katastra. Z týchto dôvodov preniesol na žalobcov potrebu nových geometrických plánov, ktorými si dali nanovo zamerať nehnuteľnosti pridelené ich právnym predchodcom a bolo možné vychádzať už len zo svedeckých výpovedí ľudí, ktorí sa ešte pamätali na užívanie týchto pridelených nehnuteľností zo začiatku 50. rokov dvadsiateho storočia.

3.Žalovaný žiadal, aby súd rozhodol v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a vyhodnotil vykonané dokazovanie vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva a posúdil relevantnosť zaplatenia prídelovej ceny.

4.Súd vo veci doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/28/2018-179 zo dňa 21. 07. 2019 vylúčením účastníkov konania, zistením stanoviska Okresného úradu v Rimavskej Sobote, odbor katastra a vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom mal za to, že žaloba žalobcov je dôvodná. Vychádzal z vykonaného dokazovania vo veci, predovšetkým z Výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX zo dňa 02. 04. 1948, ktorým boli právnym prídelcom - právnym predchodcom žalobcov V. D. U. U. D. pridelené nehnuteľnosti v k.ú. R. v celkovej výmere 5.94.03 ha, ktoré boli na prídelovom pláne označené v záp. č. 4 - parc. č. XXX/X roľa vo výmere 2.62.33 ha; parc. č. XXX/X roľa vo výmere 2.79.12 ha; parc. č. XXX/X konopisko vo výmere 0.36.85 ha; parc. č. XXX/X stavebný pozemok vo výmere 0.16.00 ha, ktorých pôvodnými vlastníckymi boli H. H., Y.. O. U. A. O. - nepľnoletá je v zmysle ust. § 1 ods. 2 nar. č. 104/1946 Sb. verejnou listinou preukazujúcou vlastnícke právo prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam.

V priebehu konania nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by pridelené nehnuteľnosti boli prídelcom odňaté.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci žiadnym spôsobom a dôkazom nebolo vlastnícke právo žalobcov spochybnené a s poukazom na nar. č. 104/1946 Sb. nebola pre nadobudnutie vlastníckeho práva rozhodujúca a relevantná skutočnosť ohľadom zaplatenia prídelovej ceny, nakoľko samotný výmer bol verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídelcu.

5.Z vyjadrenia Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastra nehnuteľností v Rimavskej Sobote vyplynul záver o tom, že predmetné geometrické plány uvedené vo výroku tohto rozsudku môžu byť podkladom spôsobilým pre záznam vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

6.Z Výmeru vydaného Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nar. č. 104/1946 Sb.n.SNR o vlastníctve pôdy zo dňa 02. 04. 1948 súd zistil, že prídelcovi D. V. s manželkou U., Y.. K. boli pridelené do vlastníctva nehnuteľnosti v k.ú. R. v celkovej výmere 5.94.30 ha, ktoré boli na prídelovom pláne označené ako záp. č. 4 - parc. č. XXX/X roľa vo výmere 2.62.33 ha; parc. č. XXX/X roľa vo výmere 2.79.12 ha; parc. č. XXX/X konopisko vo výmere 0.36.85 ha; parc. č. XXX/X stavebný pozemok vo výmere 0.16.00 ha, ktorých pôvodnými vlastníckymi boli H. H., Y.. O. U. A. O. - nepľnoletá.

7.Podľa ust. § 1 ods. 1 nar. č. 104/1946 Sb. povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy môže ešte pred zaplatením prídelovej ceny (§ 19 nariadenia č. 104/1945 Sb.n.SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb.n.SNR) vydávať prídelcom (§§6 až 11 nariadenia č. 104/1945 Sb.n.SNR) výmery o

vlastníctve pôdy pridelenej im podľa nariadenia č. 104/1945 Sb.n.SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb.n.SNR.

8.Podľa ust. § 1 ods. 2 nar. č. 104/1946 Sb.; výmer o vlastníctve pôdy je verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídelcu k pridelenej pôdohospodárskej nehnuteľnosti, na základe ktorej príslušný knihovní súd urobí záznam vlastníckeho práva v prospech prídelcu bez podmienky dodatočného ospravedlnenia.

9.Podľa ust. § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

10. V konaní bolo preukázané, že zo strany právnych predchodcov žalobcov došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania, a to vyššie uvedeným titulom, avšak bez vykonania záznamu vlastníckeho práva v pozemkovej knihe - v ich prospech.

Žalobcovia preukázali svoju aktívnu legitímáciu, v predmetnom konaní, predloženými dedičskými rozhodnutiami - osvedčením o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XX zo dňa 06. 07. 1999, sp. zn. XXD/XXX/XX zo dňa 06. 07. 1999, sp. zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa 11. 07. 2012.

Zároveň žalobcovia preukázali, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu zodpovedajú častiam pôvodných pozemno-knižných parciel uvedených v pozemno-knižnej zápisnici č. 4 k.ú. W., predtým R., ktoré boli pridelené právnym predchodcom žalobcov a) až g).

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd podanej žalobe, ktorú považoval za dôvodnú v celom rozsahu vyhovel.

11.O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 257 CSP tak, že stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)