

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/301/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514200126
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2514200126.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Daša Kontríková, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, proti žalovanému: CCC Slovakia, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 509 500, zastúpený: Mgr. Jiří Kubíček, advokát so sídlom Revoluční 764/17, Praha, Staré Město, o vrátenie kúpnej ceny, o náhradu nemajetkovej ujmy a iné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 7C/4/2014-40 zo dňa 01. marca 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 13.01.2014 a zo dňa 24.02.2014 v časti, v ktorej sa žalobca domáha zbaviť znalca zodpovedného za znalecký posudok pre predmetné topánky, oprávnenia vykonávať znalecké posudky, uložiť znalcovi nápravné opatrenie za v minulosti obdobne vykonané posudky, nariadiť revíziu všetkých reklamácií zamietnutých spoločnosťou CCC, zakázať spoločnosti CCC vybavovanie reklamácií vo vlastnej kompetencii, keďže došlo k takému závažnému pochybeniu odmietol a zmenu žaloby nepripustil. Uznesenie odôvodnil tým, že ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, vady podania spočívajúce v tom, že žalobca neuviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce tretiu časť navrhovaného petitu, neboli v uloženej lehote odstránené. Preto jeho podanie v tretej časti petitu odmietol. V časti nepripustenia zmeny petitu odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že nakoľko žalobca zmenu (doplnenie) žaloby vôbec neodôvodnil, neuviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce túto časť navrhovaného petitu, pričom výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. Uviedol, že konanie osôb označených žalobou totiž nasvedčuje skôr tomu, že ide o organizovanú skupinu podvodníkov konajúcu s cieľom ukrátenia práv zákazníkov a o obohatenie sa v tom rozsahu na ich úkor. Nasvedčuje tomu skutočnosť, že súdny znalec vo svojom stanovisku zotrval na tvrdení, že škodu si spôsobil sám tým, že si očividne nevymeniteľný pätník nevymenil. Nasvedčuje tomu skutočnosť, že spoločnosť CCC zotrvala aj pri preukazovaní správnosti vybavenia a odmietnutia jeho reklamácie pred Slovenskou obchodnou inšpekciou. Aj po podaní žaloby sa na neho telefonicky opakovane obracal človek predstavujúci sa ako regionálny vedúci a opakovane ho presviedčal, že chyba je na jeho strane. Dodnes spoločnosť CCC nikdy oprávnenosť reklamácie neuznala. Tvrdenia žalobcu, že súhlasil s nesporným riešením vrátenia kúpnej ceny topánok a následným späťvzatím svojho žalobného návrhu je rýdzo účelové a jeho cieľom bolo jedine vyhnúť sa súdnemu procesu. Ako spotrebiteľ nemá inú právomoc a ani inú schopnosť vykonať dokazovanie vo veci samej.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP),

po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podľa § 42 ods. 3 OSP, Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

5. Podľa § 79 ods. 1 OSP, (1) Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 OSP, Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

7. (2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 14.01.2016 domáhal vrátenia kúpnej ceny topánok, uhradiť ujmu spôsobenú užívaním topánok a zbaviť znalca zodpovedného za znalecký posudok pre predmetné topánky, oprávnenia vykonávať znalecké posudky, uložiť znalcovi nápravné opatrenie za v minulosti obdobne vykonané posudky, nariadiť revíziu všetkých reklamácií zamietnutých spoločnosťou CCC, zakázať spoločnosti CCC vybavovanie reklamácií vo vlastnej kompetencii, keďže došlo k takému závažnému pochybeniu. Podľa názoru súdu prvej inštancie podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 OSP účinného v čase podania, preto súd uznesením pod č. k. 7C/4/2014-9 zo dňa 30.01.2014, žalobcu vyzval na odstránenie väd podania. V uznesení uviedol, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje neúplné podanie zo dňa 13.01.2014 doplnil nasledovne: - čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej - formulovať jasný, určitý zrozumiteľný (vykonateľný) žalobný návrh (petit), t.j. formuláciu výroku rozhodnutia, ktorým má súd vo veci samej rozhodnúť, predovšetkým špecifikovaním požadovanej náhrady škody a ujmy spolu s ich vyčíslením, z akého titulu žiada uplatnenú škodu a ujmu priznať, - pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, doplnené podanie, resp. doklady je potrebné podpísať, datovať a predložiť v dostatočnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Uznesenie žalobca prevzal 17.02.2014.

11. Na základe vyššie uvedenej výzvy na doplnenie návrhu žalobca doplnil svoje podanie tak, že uviedol, že dňa 11.05.2013 si kúpil v pobočke CCC Hlohovec pánske poltopánky v hodnote 27,90 eur. Po pár týždňoch došlo k opotrebeniu opätokov, podľa neho v neprimeranom rozsahu. Dňa 29.06.2013 si preto uplatnil reklamáciu na uvedené poškodenie. Odpoveďou zo dňa 13.07.2013 na reklamáciu mu bolo jej neuznanie z dôvodu: zanedbaním včasnej výmeny opotrebovaných pätníkov došlo k úplnému znehodnoteniu obuvi. " Užívaním takto opotrebovaných topánok sa mu dostalo ujmy v dôsledku stavu predmetných topánok. S odstupom času ohodnocuje túto traumou na 200 eur. Preto navrhol zaviazat' žalovaného vrátiť kúpnu cenu topánok, uhradiť nemajetkovú ujmu 200 eur a zároveň zbaviť znalca zodpovedného za znalecký posudok pre predmetné topánky, oprávnenia vykonávať znalecké posudky, uložiť znalcovi nápravné opatrenie za v minulosti obdobne vykonané posudky, nariadiť revíziu všetkých reklamácií zamietnutých spoločnosťou CCC, zakázať spoločnosti CCC vybavovanie reklamácií vo vlastnej kompetencii, keďže došlo k takému závažnému pochybeniu. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť.

12. Z obsahu podania žalobcu je zrejmé len to, že sa domáha vrátenia kúpnej ceny topánok a nemajetkovej ujmy 200 eur, ktorú časť petitu doplnil vo svojom doplnení k žalobe, tým, že skutkovo popísal a uviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nárok v tejto časti. Pokiaľ ide o časť nároku, ktorým žiadal zbaviť znalca zodpovedného za znalecký posudok pre predmetné topánky, oprávnenia vykonávať znalecké posudky, uložiť znalcovi nápravné opatrenie za v minulosti obdobne vykonané posudky, nariadiť revíziu všetkých reklamácií zamietnutých spoločnosťou CCC, zakázať spoločnosti CCC vybavovanie reklamácií vo vlastnej kompetencii, keďže došlo k takému závažnému pochybeniu, odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie má za to, že podanie žalobcu v tejto časti neobsahovalo a ani po doplnení podania žalobcom na základe výzvy zo strany súdu, žalobca neuviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nárok žalobcu v tejto časti.

13. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Žalobca má zrozumiteľne a určito opísať okolnosti ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých má vyplývať oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. V zmysle účinného procesného predpisu v čase odstraňovania vád žaloby súdu Prvej inštancie (§ 79 ods. 1 veta druhá OSP, § 43 ods. 1 OSP) poučil súd o náležitostiach návrhu a potrebe odstrániť vady podania žalobcu uznesením č. k. 7C/4/2014-9 zo dňa 30.01.2014 s následkami neodstránenia vád (ust. § 43 ods. 2 veta prvá OSP). V podaní zo dňa 24. februára 2014 po výzve žalobca vady neodstránil, neuviedol bližšie rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa časti petitu, v ktorej bolo podanie odmietnuté. Odvolací súd ešte dodáva, že táto časť petitu i v prípade uvedenia rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nárok žalobcu v znení tak ako je uvedená je nevykonateľná. Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žalobca svoj nárok musí presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Z uvedeného podania nie je zrejmé ktorého znalca a za ktorý posudok má súd zbaviť oprávnenia vykonávať znalecké posudky, aké opatrenie mu má uložiť, nešpecifikoval obdobie za ktoré sa má týkať pochybenie znalca. Vzhľadom k vyššie uvedenému a nakoľko ani v obsahu odvolania nemožno podstatné náležitosti návrhu vyvodiť, žalobca stručne iba uviedol, že súdny znalec vo svojom stanovisku zotrval na tvrdení, že škodu si spôsobil sám tým, že si očividne nevymeniteľný pätník nevymenil, stále bez odstránenia vád podania, preto nemožno v konaní pokračovať v tejto časti.

14. Pretože odvolací súd po predložení veci a preskúmaní pôvodného aj doplneného podania žalobcu zistil, že nemá náležitosti návrhu v časti, v ktorej súd podanie odmietol a pre jeho vady v konaní pokračovať nemožno, keď nedostatky podania žalobca neodstránil ani v odvolacom konaní, preto odvolací súd postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý podanie žalobcu odmietol v uvedenej časti ako vecne správne vo výroku potvrdil.

15. Toto uznesenie bolo odvolacím senátom prijaté počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).