

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200434
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200434.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47232480 proti žalovanej: W. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z., N. XXX/XXo zaplatenie 601,64 Eur s prísl. takto

rozhodol:

:

Súd odpor, doručený tunajšiemu súdu dňa 05.04.2022, podaný žalovanou W. F., I.. XX.XX.XXXX proti platobnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17.03.2022, č. k. 11C 12/2022-13 o d m i e t a, ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 17.03.2022 platobný rozkaz č. k.11C 12/2022-13, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 601,64 Eur istiny s príslušenstvom, nahradiť trovy konania alebo aby v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

2. Platobný rozkaz spolu s návrhom, prílohami, potvrdením a všeobecným poučením strán sporu bol žalovanej doručený dňa 21.03.2022. Dňa 05.04.2022 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie žalovanej označené ako odpor proti platobnému rozkazu. Keďže toto podanie bolo doručené v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, súd toto podanie považoval za odpor proti platobnému rozkazu. V odpore žalovaná uvádza, že je vedená na Úrade práce, momentálne nemá žiadny príjem, poberá len detské prídavky 25,- Eur čo je jej jediný príjem a preto navrhuje aby bol platobný rozkaz zrušený aby bolo nariadené pojednávanie a aby bol návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý..

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od

doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa

odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Podľa § 268 ods. 1 písm. b) CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

7. Súd v platobnom rozkaze žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor. Odpor je prostriedok procesnej obrany proti platobnému rozkazu. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Inštitút vecného odôvodnenia treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Vec sama tvorí predmet konania, žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže žalovaný musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Platobný rozkaz musí obsahovať poučenie podľa § 267 ods. 1 CSP a § 267 ods. 2 písm. c) CSP. Pokiaľ odpor nie je vecne odôvodnený, súd nemôže v súvislosti s absenciou vecného odôvodnenia vyzvať žalovaného na doplnenie, resp. opravu odporu.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Odpor voči platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 17.03.2022, č. k.11C 12/2022 - 13 žalovaná doručila v zákonnej 15 dňovej lehote na jeho podanie. Z obsahu podaného odporu však súd zistil, že tento neobsahuje vecné odôvodnenie, pričom v platobnom rozkaze bola žalovaná riadne poučená o následkoch vecného neodôvodnenia odporu rovnako ako o spôsobe, ako sa má odpor vecne odôvodniť. Zo samotného obsahu odporu nevyplýva žiadna rozhodujúca skutočnosť, na základe ktorej žalovaná popiera nárok čo do dôvodu a výšky a popiera dôvod vzniku. Neuviedla ani jedno tvrdenie na obranu proti uplatnenému nároku. K odporu neboli pripojené žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali nedôvodnosť priznaného nároku a na ktoré by sa žalovaná odvolávala. V odpore žalovaná neoznačila ani ďalšie dôkazy na preukázanie neopodstatnenosti a nedôvodnosti samotnej žaloby. Žalovaná tak v zmysle požiadavky odôvodnenia odporu vo veci samej nespochybnila skutkový, prípadne právny dôvod uplatňovaného nároku, neuviedla žiadnu skutočnosť, z ktorej by vyplýval zánik alebo neopodstatnenosť žalobcovho nároku. Nakoľko žalovaná prevzala

platobný rozkaz s riadnym poučením o tom, ako má v prípade podania odporu postupovať, ako aj o zákonných náležitostiach odporu a možnosti odmietnutia odporu, preto potom súd odpor, doručený súdu dňa 05.04.2022, podaný žalovanou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.

P o u č e n i e Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Vo Veľkom Krtíši, dňa 07.04.2022

:

JUDr. Ľuboš Murgaš
sudca

Poučenie:

P o u č e n i e Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.