

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Ek/327/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118231477  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118231477.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XXX/XX, XXX XX M., proti povinnému: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. C. XXX, XXX XX C. C., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 2.603 Eur a bežného výživného, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Dobrodenkom, so sídlom Exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, pod sp. zn. EX 396EX 113/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.02.2018 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2.603 Eur a bežného výživného vo výške 100 Eur od 1.03.2018 splatného vždy do 15-teho dňa v príslušnom mesiaci na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Malacky, č. k. 5C/142/2014-71 zo dňa 09.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2017 a vykonateľnosť dňa 20.08. 2015, v spojení s doplňujúcim rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 5C/1422014-71 zo dňa 21.06.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/375/2016-100 zo dňa 25.04.2017.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 08.03.2018 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Dobrodenkovi.

3. Dňa 11.04.2018 bol doručený súdu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý podala povinná u súdneho exekútora JUDr. Martina Dobrodenku dňa 28.03.2018. V uvedenom návrhu žiada povinná zastavenie exekúcie z dôvodu, že bežné výživné začala uhrádzať od dňa 04.07.2017 z dôvodu, že rozsudok (exekučný titul) nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2017. Povinná je teda toho názoru, že na bežnom výživnom je dlžná za obdobie od 1.08.2015 do 04.06.2017 sumu 2300 Eur a teda zo sumy 2603 Eur je dlžná oprávnenému len sumu 2300 Eur. Povinná ďalej uvádza, že bola tiež zviazaná na uhradenie ročného výživného od 12.02.2014 do 31.07.2015 v celkovej sume 1653 Eur. Povinná má za to, že si na základe uvedeného plnila svoju povinnosť, uhradila oprávnenému sumu 50 Eur od 10/2015 do 03/2018 a teda uhradila celkom sumu 1500 Eur. Povinná konštatuje, že k dnešnému dňu jej teda ostáva zo sumy ročného výživného uhradiť ešte 153 Eur a preto nevidí dôvod na exekúciu, nakoľko pravidelným a včasným uhrádzaním splátok neporušila rozhodnutie súdu. Povinná poukazuje na skutočnosť, že viackrát vyzvala oprávneného, aby jej predložil dôkaz o tom, že riadne navštevuje vysokú školu a má za to, že nakoľko si riadne plní svoju rodičovskú povinnosť, má právo vedieť či oprávnený po celé predmetné obdobie riadne študoval. Uvádza tiež, že pracuje ako predavačka a vyživuje sama ešte jedno malé dieťa, vysokoškoláčku a tým, že jej exekútor zablokoval účty musela požiadať o pomoc „nebankovku“. Na základe uvedeného povinná konštatuje, že neporušila žiadnu zo svojich povinností, ktoré jej boli stanovené rozsudkom OS Malacky 5C/142/2014-71 a navrhuje aby exekučné konanie EX 396 EX 113/18 bolo ako neopodstatnené v plnom rozsahu zastavené.

4. Oprávnený sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že s podaným návrhom na zastavenie nesúhlasí a žiada aby bol návrh na zastavenie v celom rozsahu zastavený. Oprávnený uvádza, že oprávnená ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie uhradila sumu 2.150 Eur na základe nasledovných úhrad - dňa 7.10.2015 sumu 50 Eur, dňa 9.11.2015 sumu 50 Eur, dňa 8.12.2015 sumu 50 Eur, 8.1.2016 sumu 50 Eur, dňa 9.2.2016 sumu 50 Eur, dňa 8.3.2016 sumu 50 Eur, dňa 7.4.2016 sumu 50 Eur, dňa 9.5.2016 sumu 50 Eur, dňa 7.6.2016 sumu 50 Eur, dňa 7.7.2016 sumu 50 Eur, dňa 9.8.2016 sumu 50 Eur, dňa 7.9.2016 sumu 50 Eur, dňa 7.10.2016 sumu 50 Eur, dňa 8.11.2016 sumu 50 Eur, dňa 7.12.2016 sumu 50 Eur, dňa 10.01.2017 sumu 50 Eur, dňa 7.2.2017 sumu 50 Eur, dňa 7.3.2017 sumu 50 Eur, dňa 10.4.2017 sumu 50 Eur, dňa 10.5.2017 sumu 50 Eur, dňa 8.6.2017 sumu 50 Eur, dňa 6.7.2017 sumu 100 Eur, dňa 10.7.2017 sumu 50 Eur, dňa 9.8.2017 sumu 50 Eur, dňa 7.9.2017 sumu 50 Eur, dňa 19.9.2017 sumu 200 Eur, dňa 11.10.2017 sumu 50 Eur, dňa 13.11.2017 sumu 150 Eur, dňa 13.12.2017 sumu 150 Eur, dňa 11.01.2018 sumu 150 Eur a dňa 13.2.2018 sumu 150 Eur. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že v zmysle uvedených úhrad je zrejmé, že povinná neplnila v zmysle exekučného titulu 150 Eur ale len sumu 50 Eur, ktorá sa prednostne započítava na bežné výživné a teda aj na bežnom výživnom jej vznikali nedoplatok 50 Eur. Oprávnený uvádza, že exekučný titul, ktorým je povinná zaviazaná platiť bežné a zročné výživné sa stal vykonateľným dňa 20.08.2015 a od tohto dátumu bola povinná si plniť vyživovaciu povinnosť. Jej argument, že do doby nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia nemá povinnosť platiť považuje oprávnený za mylný, ktorý nemá oporu v zákone. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že povinná porušila povinnosť hradiť v plnej výške bežné výživné spolu so splátkou zročného výživného a teda stratila výhodu splácať zročné výživné a toto sa stalo v plnej výške splatným. Oprávnený uvádza, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie bola povinná dlžná na výživnom sumu vo výške 2.603 Eur no dňa 13.03.2018 uhradila sumu 150 Eur, čím je dlžná na výživnom ku dňu spísania vyjadrenia oprávneného sumu 2.453 Eur. Oprávnený na záver uvádza, že dňa 27.03.2018 sa konalo na Okresnom súde Senica pojednávanie vo veci navrhovateľky- povinnej a oprávneného o zrušenie výživného, nakoľko nebol ešte vyhotovený rozsudok, oprávnený priložil súdu zápisnicu z pojednávania sp.zn. 7Pc/19/2017, ktorá preukazuje, že návrh navrhovateľky- povinnej o zrušenie výživného bol zamietnutý. Na základe uvedených skutočností oprávnený žiada, aby bol návrh povinnej na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu zamietnutý ako nedôvodný.

5. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa §61I ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Súd po preskúmaní spisu zistil, že povinnej bola rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 5C/142/2014-71 zo dňa 09.07.2015 (ďalej len „exekučný titul“), uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného sumu 100 Eur mesačne od 12.02.2014 vždy do 15-teho dňa v príslušnom mesiaci od 1.8.2015 pričom zročné výživné vo výške 1.653 Eur je povinná povinná zaplatiť oprávnenému v mesačných splátkach po 50 Eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 20.08.2015 a právoplatnosť dňa 14.06.2017 v spojení s dopĺňujúcim rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 5C/142/2014-92 zo dňa 21.06.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/375/2016-100 zo dňa 25.04.2017. Nakoľko si povinná svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedeného exekučného titulu riadne neplnila, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu 21.02.2018.

15. V zmysle povinnosti uloženej exekučným titulom mala povinná platiť oprávnenému sumu bežného výživného vo výške 100 eur mesačne od 1.8.2015 plus splátku zročného výživného vo výške 50 Eur mesačne až do splatenia celkového zročného výživného stanoveného Okresným súdom Malacky vo výške 1.653 Eur. V prípade, že povinná nezaplatí čo i len jednu splátku zročného výživného, stáva sa splatným celý dlh a to celková suma 1.653 Eur.

16. Z predložených dôkazov - výpisy z účtu povinnej, ktoré povinná doručila spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdu, má súd za preukázané nasledovné platby na účet oprávneného- dňa 6.4.2016 sumu 50 Eur, 6.5.2016 sumu 50 Eur, 6.6.2016 sumu 50 Eur, dňa 6.7.2016 sumu 50 Eur, dňa 8.8.2016 sumu 50 Eur, dňa 6.9.2016 sumu 50 Eur, dňa 6.10.2016 sumu 50 Eur, dňa 7.11.2016 sumu 50 Eur, dňa 6.12.2016 sumu 50 Eur, dňa 9.1.2017 sumu 50 Eur, dňa 6.2.2017 sumu 50 Eur, dňa 6.3.2017 sumu 50 Eur, dňa 7.4.2017 sumu 50 Eur, dňa 9.5.2017 sumu 50 Eur, dňa 7.6.2017 sumu 50 Eur, dňa 4.7.2017 sumu 100 Eur, dňa 7.7.2017 sumu 50 Eur, dňa 8.8.2017 sumu 50 Eur, dňa 6.9.2017 sumu 50 Eur, dňa 18.9.2017 sumu 200 Eur, dňa 10.10.2017 sumu 150 Eur, dňa 10.11.2017 sumu 150 Eur, dňa 12.12.2017 sumu 150 Eur, dňa 10.1.2018 sumu 150 Eur, dňa 12.02.2018 sumu 150 Eur a dňa 12.3.2018 sumu 150 Eur. Celková zaplatená suma povinnou je 2.100 Eur.

17. Povinná mala na základe exekučného titulu prispievať oprávnenému na výživu 100 Eur od 1.8.2015 - 5 mesiacov za rok 2015, 12 mesiacov za rok 2016, 12 mesiacov za rok 2017, 2 mesiace za rok 2018 (do podania návrhu na vykonanie exekúcie). Spolu 31 mesiacov predstavuje sumu 3.100 Eur plus zročné výživné priznané exekučným titulom (1.653 Eur) = 4.753 Eur. Keďže povinná preukázala, že ku dňu podania návrhu poukázala na účet oprávneného celkovú sumu 1950 Eur, dlžná suma za bežné výživné spolu so zročným výživným je 2.803 Eur.

18. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na zameškané výživné vo výške 2.603 Eur a bežné výživné vo výške 100 Eur od 1.3.2018 do budúca. Súd má za preukázané, že povinnej vznikol dlh na výživnom vo výške 2.803 Eur. Nakoľko si oprávnený žiada zameškané výživné v nižšej sume ako je celková výška dlžného výživného (zročného a zameškaného výživného), súd má za to, že nenastal dôvod na zastavenie exekúcie a preto návrh povinnej na zastavenie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.