

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010780
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517010780.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Benedikoviča a prísediacich, Ing. JUDr. Gogovej a JUDr. Milana Žovinku, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 28. 05. 2018 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný
S. V.: nar. XX.XX.XXXX/XXXX v N., bytom N. - A., t.č.
Q. R.

sa uznáva vinným, že

dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX:XX h v Bratislave na G. ulici, počas kontroly príslušníkmi PMJ KR PZ Bratislava, po zastavení motorového vozidla zn. S. T., I.: BL-XXX KG, z dôvodu porušenia dopravných predpisov, nakoľko vodič nebol pripútaný bezpečnostným pásom, sa vo vozidle nachádzali S. V. a F. Z., pričom vodič vozidla, F. Z., javil známky požitia omamných a psychotropných látok a uviedol, že v ten deň užil pervitín. Hliadka PZ si tiež všimla, že v interiéri vozidla sa nachádza množstvo injekčných striekačiek, kedy im F. Z. uviedol, že striekačky sú použité, lebo si aplikovali spolu s obv. S. V. v práci pervitín a zvyšok omamných látok sa nachádza pred sedadlom spolujazdca, pod odkladacou priehradkou, ktorá je pripevnená ploškou skrútkou a jedná sa o priestor pre poistky vozidla, tiež uviedol, že pervitín patrí S. V., ktorý z neho len odsypal, keď ho spolu užili. Po zákonomnom poučení obaja zhodne uviedli, že vec nevydajú a preto dňa 09.08.2016 bolo na základe príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov v čase o 02:45 h, prístupné k prehliadke motorového vozidla zn. S. T., I.: BL-XXX KG, pri ktorej bola v priestore poistiek pod odkladacím šuflíkom pred sedadlom spolujazdca, v prístrojovej doske, nájdená 1 ks zatavená striekačka v priesvitnom obale, ktorá bola zaslaná na skúmanie na KEU PZ v Bratislave, kde bolo zistené, že v predloženej striekačke sa nachádzal béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 1366 mg s priemernou koncentráciou 69,6 % hmotnostných metanfetamínu, obsahujúci 951 mg absolútneho metanfetamínu, čo KEU PZ považuje za 24-95 bežných jednorazových dávok drogy. Metanfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Obvinený S. V. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že už bol rozsudkom OS Ba III, sp. zn. 46T/99/07, zo dňa 29.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.02.2014, v spojení s rozsudkom KS Bratislava zo dňa 26.02.2014, sp. zn. 1To/152/2013, odsúdený za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák., na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 25.03.2014.

teda

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

čím spáchal:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr.zák.

Za to sa
Odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 7, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., súd obž. ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák., súd obž. ukladá ochranný dohľad po dobu jedného roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr. zák., súd obž. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zároveň sa zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Ba V, sp. zn. 0T/255/2016 zo dňa 28.10.2016, ktorým bol obž. uložený 8-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 4 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Obž. S. V. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por., že je nevinný zo spáchania skutku, ďalej využil svoje právo nevypovedať. Preto súd postupom podľa § 258 ods. 4 Tr.por., prečítal výpovede obž. z prípravného konania z 03.03.2017 i 10.11.2016, ako i pri konfrontáciách so svedkami.

Obž. vo svojich výpovediach v zásade namietal zákonnosť postupu zakročujúcich policajtov, ktorí ich auto so svedkom, F. Z. - šoférom auta, zastavili z dôvodu bežnej kontroly. Vodiča potom zobrali na oddelenie s tým, že je podozrivý z užitia omamných a psychotropných látok. Uviedol, ďalej, že policajti nemohli vidieť, že v aute sú drogy, lebo voľným okom to nebolo vidieť. Sáčik bol v skrinke na poistky na strane spolujazdca, kde sedel on a tie drogy tam dal on. Nevyzvali ho na vydanie drog, začali prehľadávať motorové vozidlo hneď, pričom sám ich upozorňoval, že konajú protizákonne. Pri tomto prehľadávaní jeden policajt odskrutkoval jednu maticu zo skrinky na poistky a následne odtiaľ drogy vybral, nikto mu však predtým nehovoril, že v aute sa drogy nachádzajú. Nebol poučený o svojich právach, i o tom, že bol zadržaný. Svedok Z. nevedel o tom, že preváža drogy, tie si kupoval v Rakúsku pre vlastnú potrebu.

Súd v rámci voľného hodnotenia dôkazov jednotlivo i v ich súhrne výpoveď obžalovaného ohľadne priebehu služobného zákroku policajnej hliadky vyhodnotil ako zjavne účelovú, v snahe zbaviť sa za každú cenu trestnej zodpovednosti za obzvlášť závažný úmyselný zločin, nakoľko jeho obhajobné tvrdenie nekorešponduje s obsahom ďalších vo veci vykonaných dôkazov.

Svedkovia - príslušníci policajnej hliadky, ktorí auto so šoférom F. Z. a spolujazdcom - obžalovaným, zastavili, V. N. a M. G., po vznesení obvinenia zhodne uviedli, že dôvodom na zastavenie predmetného auta bol fakt, že vodič nebol pripútaný bezpečnostným pásom, pričom pri samotnej kontrole vodič javil známky požitia omamných látok a bol vyzvaný podrobiť sa detekcii na drogy, čo odmietol. Priznal však,

že v ten deň spoločne so spolujazdcom - obžalovaným, užili omamné látky a zvyšok majú vo vozidle a to v prednej časti auta pred miestom spolujazdca v poistkovej skrínke pod miestom na odkladanie. Obe osoby v aute vyzvali na dobrovoľné vydanie vecí - drog podľa § 89 Tr.por., následne ich poučili o svojich právach, obmedzili na osobnej slobode. Pokiaľ ide o prehliadku vozidla, tak túto robili len vizuálnu, lebo skrínka v ktorej boli drogy, bola pootvorená.

Na hlavnom pojednávaní títo dvaja svedkovia k predmetnému policajnému zákroku uviedli skutočnosti objasňujúce jeho priebeh len v hrubých rysoch, bez konkrétnejších vyjadrení, preto boli prečítané ich výpovede z prípravného konania. Na dôvod týchto rozporov vo výpovediach obaja príslušníci PZ SR uviedli, že ide o odstup času a množstvo podobných zákrokov.

Súd výpovede týchto svedkov považoval za vierohodné, reálne popisujúce skutočný priebeh policajného - služobného zákroku, čo je podporené i ďalšími dôkazmi. Súd nezistil žiaden dôvod, či skutočnosť, ktoré by čo len čiastočne tieto výpovede znevierohodňovali.

Svedok R. Z., ktorého výsluch pred súdom bol vykonaný na základe realizácie príkazu súdu na obmedzenie osobnej slobody svedka podľa § 88 Tr.por., potvrdil niektoré tvrdenia obžalovaného o tom, že spolu v ten deň drogy požili, i to, že nevedel o ďalších v aute, ale uviedol viackrát, že policajti sa pýtali, či môžu spraviť kontrolu auta, ktorého bol vodičom, s čím on ako vodič súhlasil. Pri následnej kontrole auta, našli v schránke s poistkami predmetné drogy. Nepamätal si však, že by spoločne s Š. V. boli policajti poučení o svojich právach. Dokonca svedok potvrdil, že skutočne nemal zapnutý bezpečnostný pás a to bol dôvod ich kontroly.

Keďže sa svedok na hlavné pojednávanie, o ktorom bol upovedomený, nedostavil, jeho výpoveď bola postupom podľa § 88 ods. 4 Tr. por., prečítaná.

Keďže súd svoje rozhodnutie na hlavnom pojednávaní môže oprieť len o tie dôkazy, ktoré boli na ňom vykonané a prihliadnuť môže len na tie skutočnosti, ktoré boli prebraté (t.j. aj prečítané výpovede obž. i svedkov z prípravného konania) na hlavnom pojednávaní - § 278 ods. 2 Tr.por., po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že skutok sa stal, vykazuje znaky žalovaného trestného činu a jeho páchatelom je obž. Š. V..

Pokiaľ ide o služobný zákrok príslušníkov PZ SR, tento bol zákonný, nakoľko tým, že vodič - svedok R. Z., nemal zapnutý bezpečnostný pás, vzniklo dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku na úseku cestnej dopravy. Ďalej po zastavení auta vodič javil príznaky požitia návykovej látky, k čomu sa aj sám priznal, avšak odmietal sa podrobiť detekcii na omamné látky a po poučení o svojich právach a po výslovnom súhlase na prehliadku auta pre podozrenie zo spáchania drogového deliktu, bola zákonne vykonaná prehliadka predmetného motorového vozidla, v ktorom sa skutočne našli drogy patriace práve obž. Š. V..

Jediným pochybením však bolo, že obžalovaný bol dňa 08.08.2016 o 14:45 h zadržaný postupom podľa § 85 ods. 2 Tr.por., neskôr podľa § 85 ods. 1 Tr.por.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obž. S. V. si zadovážil neoprávnene a po akúkoľvek dobu neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený rozsudkom OS Ba III, sp. zn. 46T/99/2017 z 29.10.2013, v spojení s rozsudkom KS Ba, sp. zn. 1To/152/2013 z 26.02.2014, pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák., na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 8 mesiacov. Obžalovaný svojim konaním teda naplnil všetky znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr.zák. Zákonný znak „opätovne“ uvedený v ods. 2 písm. a) § 172 Tr.zák, ako okolnosť podmieňujúca použitie prísnejšej trestnej sadzby, je spáchaním jedným z viacerých spôsobov uvedených v základnej právnej kvalifikácii, t.j. postačuje len jedno konanie z uvedených, pričom odlišnosť v objektívnych stránkach je možná (uznesenie NS SR, sp. zn. 5Tdo/40/2017 z 21.08.2017).

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov pred negatívnym účinkom omamných a psychotropných látok.

Obžalovaný, Š. V., bol priestupkovo prejednávaný trikrát, súdne trestaný bol sedemnásťkrát.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr.zák., dospel k záveru, že v danom prípade je možná len represia a nie prevýchova, pretože obž. ako viacnásobný recidivista, v priebehu dvoch rokov od VTOS právne za trestný čin podľa § 172 Tr. zák. sa opätovne dopustil toho istého trestného činu a ani z ostatných predchádzajúcich odsúdení sa nepoučil. Uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, podľa názoru súdu, splní účel generálnej aj individuálnej prevencie.

Z poľahčujúcich okolností súd nezistil žiadnu, z príťažujúcich dve a to spáchanie dvoch trestných činov, za ktoré súd trest ukladal (§ 37 písm. h)) ako i početné prechádzajúce odsúdenia (§ 37 písm. m)). Súd trest ukladal súhrnný podľa §§ 41 ods. 1, ods. 2 a 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., kde pri prevahe príťažujúcich okolností a pri zločine a prečine ide o tzv. asperovaný trest, kde horná hranica trestnej sadzby za prísnejšie tresty sa zvyšuje o jednu tretinu.

Pre výkon trestu súd obž. zaradil obligatórne do ÚVT s maximálnym stupňom stráženia.

Súd obž. uložil i prevzatý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky z trestného rozkazu OS Ba V, sp. zn. OT/255/2016, ktorého výrok o treste zároveň zrušil.

Súd obž. uložil obligatórne aj ochranný dohľad podľa §§ 76 ods. 1, 77 ods. 1 a 78 ods. 1 Tr.zák., počas ktorého bude obž. povinný 1 rok po prepustení z VTOS oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa v stanovených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Súd obž. uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a to na návrh znalca - psychiatra, pričom svoju dlhoročnú, chorobnú drogovú závislosť priznáva aj samotný obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava V.