

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200465
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200465.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, W. I. 1, E. 1, V. oblasť, W., štátna občianka W., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov H. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, W. I. 1, E. 1, V. oblasť, W., štátna občianka W. a M. V. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom, W. I. 1, E. 1, V. oblasť, W., štátny občan W., o návrhu starej matky maloletej F. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom, W. I. 1, E. 1, V. oblasť, W., štátna občianka W., toho času na adrese: T. H. I. XX/XX, XXX XX N., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Ustanovuje maloletej N. Q., nar. XX.XX.XXXX, občianke W. za opatrovníčku podľa § 60 Zákona o rodine, jej starú matku F. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom, W. I. 1, E. 1, V. oblasť, W., toho času bytom T. H. I. XX/XX, XXX XX N., ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloletú
 - pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky,
 - v súvislosti so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky,
 - v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky.
- II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať nevyhnutne potrebný čas.
- III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa XX.XX.XXXX domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo veci ustanovenia za opatrovníčku pre mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že vzhľadom na vojnový konflikt na Ukrajine museli opustiť svoje bydlisko a s ňou odišla aj jej vnučka N., ktorej rodičia ostali na Ukrajine. Uviedla, že matka maloletej je jej dcéra. V návrhu uviedla, že má záujem stať sa opatrovníkom maloletej N., aby jej mohla vybaviť potrebné doklady a taktiež na jej zastupovanie s tým, že maloletá súhlasí aby bola jej opatrovníkom a súhlasia s tým aj rodičia maloletej. V návrhu ako dôkazy ktoré k nemu pripojila označila fotokópiu rodného listu maloletej a cestovného pasu maloletej, potvrdenie o udelení tolerovaného pobytu na území SR p. F. H. a potvrdenie

-2-

4P/11/2022

o udelení tolerovaného pobytu na území SR maloletej, kópiu svojho cestovného pasu a čestné vyhlásenie rodičov maloletej o udelení súhlasu starej matke F. H..

3. Nakoľko v prípade podaného návrhu jedná sa o konanie s cudzím prvkom, súd sa zaoberal najskôr otázkou podmienok konania a svojej právomoci na konanie a následne tiež otázkou, podľa akého právneho poriadku je pri rozhodovaní potrebné postupovať.

4. Podľa článku 31 ods.1 a 2 Zmluvy medzi ČSSR a ZSSR o právnej pomoci a právnych vzťahoch v občianskych, rodinných a trestných veciach zverejnenej vyhláškou č. 95/1983 Zb. (ďalej len „zmluva o právnej pomoci“) ustanovenie alebo zrušenie poručníctva alebo opatrovníctva sa spravuje právnym poriadkom zmluvnej strany, ktorej občanom je osoba, ktorej sa má poručníctvo alebo opatrovníctvo ustanoviť alebo zrušiť. Právne vzťahy medzi poručníkom alebo opatrovníkom a osobou, ktorej je poručníctvo alebo opatrovníctvo ustanovené, sa spravuje právnym poriadkom zmluvnej strany, ktorej orgán poručníka alebo opatrovníka ustanovil.

5. Podľa článku 32 tejto Zmluvy o právnej pomoci na ustanovenie alebo zrušenie poručníctva a opatrovníctva je daná právomoc orgánu zmluvnej strany, ktorej občanom je osoba, ktorej sa poručníctvo alebo opatrovníctvo ustanovuje alebo zrušuje, pokiaľ táto Zmluva neustanovuje niečo iné.

6. Podľa článku 33 ods.1 Zmluvy o právnej pomoci ak treba urobiť nevyhnutné poručnícke alebo opatrovnícke opatrenia na ochranu záujmov občana jednej zmluvnej strany, ktorý má bydlisko, prechodný pobyt alebo majetok na území druhej zmluvnej strany, orgán tejto zmluvnej strany upovedomí o tom bezodkladne orgán, ktorého právomoc je daná podľa článku 32 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1983/95/19830913>>.

7. Podľa článku 33 ods.2 Zmluvy o právnej pomoci v neodkladných prípadoch môže orgán druhej zmluvnej strany sám urobiť primerané dočasné opatrenia podľa svojho právneho poriadku, ale musí bezodkladne upovedomiť orgán, ktorého právomoc je daná podľa článku 32 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1983/95/19830913>>. Tieto opatrenia zostávajú v platnosti až do času, keď orgán uvedený v článku 32 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1983/95/19830913>> prijme iné rozhodnutie.

8. Keďže zmluva o právnej pomoci špecificky neupravuje situácie týkajúce sa utečeneckých detí a detí, ktoré sa dostali do cudziny v dôsledku nepokojov v ich domovskom štáte, je možné v tomto rozsahu uplatniť aj Dohovor o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa (Haag, 19. októbra 1996), zverejnený oznámením č. 344/2002 Z.z. a oznámením č. 67/2019 Z.z., najmä nasledovné ustanovenia týkajúce sa právomoci a rozhodného práva:

- čl. 6 ods. 1 - Právomoc rozhodovať v rozsahu článku 5 ods. 1 o utečeneckých deťoch a deťoch, ktoré sa dostali do cudziny v dôsledku nepokojov v ich domovskom štáte, majú orgány zmluvného štátu, na ktorého území sa deti nachádzajú v dôsledku premiestnenia;

- čl. 15 ods. 1 - Pri výkone právomoci podľa ustanovení II. kapitoly použijú orgány zmluvných štátov právo svojho štátu.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia a výnimočné okolnosti veci (vyhlásenie stanného práva a de facto vojna na území Ukrajiny) je daná právomoc slovenského súdu na rozhodnutie o podanom návrhu a súd vyhodnotil, že je potrebné ustanoviť dieťaťu opatrovníka

-3-

4P/11/2022

podľa § 60 ZoR na konkrétne úkony. Postup súdu pri ustanovení opatrovníka neodkladným opatrením sa spravuje § 361 zákona 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok / ďalej len "CMP"/ a § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok / ďalej len "CSP"/.

10. Podľa § 111 písm. f) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o opatrovníctve maloletého.

11. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

12. Podľa § 113 CMP, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

13. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

14. Podľa Čl. 4 CMP druhá veta, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

15. Podľa čl. 12 CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

16. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 61 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku,

-4-

4P/11/2022

ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

25. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

28. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

-5-

4P/11/2022

29. Podľa článku 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3, každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

30. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, pri všetkých akciách týkajúcich sa detí, či už podniknutých verejnými alebo súkromnými inštitúciami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi orgánmi alebo zákonodarnými zbormi, najlepšie záujmy dieťaťa musia byť prvoradé.

31. Podľa čl. 22 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty zmluvné strany musia prijať príslušné opatrenia zabezpečujúce, aby dieťa, ktoré sa snaží získať status utečenca alebo ktoré je považované za utečenca podľa platného medzinárodného alebo domáceho práva a postupov, bez ohľadu na to, či ho sprevádzajú alebo nesprevádzajú vlastní rodičia alebo nejaká iná osoba, dostalo primeranú ochranu a humanitárnu pomoc pri požívaní aplikovateľných práv zakotvených v tomto dohovore, v iných medzinárodných dokumentoch o ľudských právach alebo v humanitárnych dokumentoch, ktorých sú spomínané štáty zmluvnými stranami.

32. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

33. Pomerne krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu na jeho nariadenie a priložených listín.

34. Z obsahu návrhu a opisu skutkových tvrdení navrhovateľkou vyplývajú rozhodné skutočnosti, ktoré osvedčujú naliehavosť a nevyhnutnosť úpravy vo vzťahu k mal. Sofii Q., nar. XX.XX.XXXX a dôvodnosť vyhovenia návrhu v celom rozsahu. Súd má za osvedčené všetky rozhodujúce skutočnosti potrebné pre vyhovenie návrhu. Je všeobecne známe, že na Ukrajine v súčasnosti prebieha vojnový konflikt. Dokladmi predloženými navrhovateľkou (kópiou cestovných pasov) bolo osvedčené, že maloletá, ako aj

navrhovateľka sú Ukrajinskými štátnymi občiankami pochádzajúcimi z regiónu V., pričom štátnu hranicu Slovenskej republiky podľa odtlačku pečiatky v pase prekročili obe dňa XX.XX.XXXX. Predloženými potvrdeniami o udelení tolerovaného pobytu na území SR (čl.4 a 7 spisu) bolo osvedčené, že tak navrhovateľka ako aj maloletá N. majú status Odídenca a bolo im udelené povolenie na tolerovaný pobyt na území SR (u maloletej do 04.03.2023) s tým, že maloletá na území SR bude mať pobyt v meste Svidník. Súčasne z dokladov Migračného úradu Ministerstva vnútra SR o oprávnení na poskytnutie zdravotnej starostlivosti odídencom (čl.3 a

-6-

4P/11/2022

9 spisu) bolo osvedčené, že maloletej aj navrhovateľke boli priznané aj tieto oprávnenia na území SR.

35. Z kópie rodného listu maloletej (čl.X spisu) vyplýva, že maloletá je dieťaťom rodičov H. S. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. V. Q., nar. XX.X.XXXX. Z návrhu vyplýva, že matka maloletej je dcérou navrhovateľky, ktorá na osvedčenie svojho príbuzenského vzťahu k maloletej k návrhu pripojila tiež čestné vyhlásenie zo dňa XX.XX.XXXX (čl.12 spisu).

36. Navrhovateľka k návrhu pripojila tiež kópiu úradne (notársky na území Ukrajiny) overeného vyhlásenia z ktorého (laickým prekladom) súd mal za osvedčené, že rodičia maloletej pred príslušným orgánom Ukrajiny podpísali vyhlásenie, že súhlasia s tým, aby maloletá N. vycestovala na územie SR v sprievode práve navrhovateľky p. F. H., nar.XX.XX.XXXX s tým aby táto počas tohto vycestovania plne zodpovedala za život a zdravie maloletej a robila k tomu potrebné rozhodnutia.

37. Súd uznesením zo dňa 30.03.2022 ustanovil maloletej za kolízneho opatrovníka pre toto konanie ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník a vyzval ho vyjadriť sa k návrhu. Kolízny opatrovník podaním zo dňa XX.XX.XXXX oznámil súdu, že s podaným návrhom p. F. H. súhlasia a navrhujú rozhodnúť v jeho medziach. Zo záznamu zo dňa 01.04.2022 vyplýva, že ešte pred podaním návrhu kolízny opatrovník osobne komunikoval s navrhovateľkou aj maloletou s tým, že s rodinou pracujú a budú v kontakte aj naďalej.

38. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia primárne zachováva rodinné väzby medzi maloletým dieťaťom a jemu blízkou osobou. Z predloženého návrhu pritom vyplýva, že navrhovateľka je starou matkou maloletej, s ktorou prišla na územie Slovenskej republiky s výslovným, písomným a úradne overeným súhlasom rodičov maloletej. Súd preto má za to, že je potrebné návrhu vyhovieť a je osvedčená nevyhnutnosť navrhovateľkou požadovanej úpravy, nakoľko je zrejmé, že maloletá počas pobytu na území Slovenskej republiky potrebuje osobu, ktorá bude oprávnená a povinná zastupovať maloletú pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky, tiež v súvislosti so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky a rovnako v oblasti výchovy a vzdelávania. Zároveň je potrebné zabezpečiť maloletej stabilné a bezpečné prostredie pre jej riadny vývin, bez ohrozenia jej duševnej, telesnej a citovej integrity.

39. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľky vyhovel v plnom rozsahu a v čo najlepšom záujme maloletej rozhodol tak, že navrhovateľku ustanovil za opatrovníčku maloletej, ktorá bude oprávnená a povinná zastupovať maloletú pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky, v súvislosti so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky a v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky.

40. Pretože súd nevie odhadnúť trvanie vojenského konfliktu na Ukrajine, o trvaní tohto neodkladného opatrenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, tzn. bude trvať dovtedy, kým to budú vyžadovať pomery a kým to bude v najlepšom záujme maloletej, resp. kým nedôjde k jeho zrušeniu.

-7-

4P/11/2022

41. Keďže týmto rozhodnutím konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť o trovách konania a nakoľko podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).