

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204633
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204633.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa; nar., dieťa rodičov: matky -, nar., bytom, právne zastúpená JUDr. Katarínou Bolibruchovou, advokátska kancelária so sídlom v Námestove, ul. Mieru 282, IČO: 40 339 165, a otca -, nar., bytom, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

I/ Otec maloletej nar. je p o v i n n ý prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne od 31.10.2017 do 31.12.2017 a sumou 180 Eur mesačne, počnúc dňom 1.1.2018 do budúca, vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 31.10.2017 do 28.5.2018 vo výške 550 Eur je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky maloletého dieťaťa v splátkach po 10 Eur, splatných spolu s bežným výživným.

V prípade omeškania ktorejkoľvek splátky otec dieťaťa stratí výhodu splátok.

III/ Súd konanie v časti o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletou z a s t a v u j e .

IV/ Žiaden účastník n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu 31. 10. 2017 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd zaviazal otca mal. dieťaťa, aby prispieval na výživu mal. sumou 200 EUR mesačne počnúc dňom 31. 10. 2017 a aby upravil styk otca s mal. tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s ním každý šiesty týždeň v čase od piatku 17,00 hod. do nedele 15,00 hod. , v čase vianočných sviatkov od 25. 12. od 17,00 hod. do 1. 1. do 17,00 hod., v čase letných prázdnin v posledný júlový a prvý augustový týždeň tak, že si dcéru prevezme posledný júlový týždeň začínajúci pondelkom o 9,00 hod. a dcéru matke odovzdá prvý augustový týždeň v nedeľu o 18,00 hod , s tým, že si otec dcéru prevezme v mieste bydliska matky a matka je povinná dcéru na stretnutia s otcom riadne pripraviť. Počas vianočných sviatkov a letných prázdnin neplatí bežná úprava stretávania sa otca s dcérou. Vyššie uvedené stretnutia sa budú realizovať vždy so súhlasom mal., ktorá minimálne 3 dni vopred otcovi oznámi, či sa bude konať ich stretnutie.

Návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca voči mal. bola súdom naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1P/6/2015 zo dňa 15. 6. 2015, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/60/2015-109. Podľa tohto rozsudku je otec povinný platiť výživné na mal. vo výške 100 EUR mesačne. V uvedenom rozsudku bola určená aj vyživovacia

povinnosť voči v tom čase mal. na sumu 160 EUR mesačne, ktorá však bola zmenená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 15Pc/16/2016-31 zo dňa 8. 3. 2017 a to tak, že súd znížil výživné na plnoletého na sumu 100 EUR mesačne. Stretávanie otca s mal. je upravené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/78/2012-79 zo dňa 20. 11. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9CoP/22/2013, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s dcérou každý šiesty týždeň v čase od piatku 17,00 hod. do nedele 15,00 hod., osobitne je upravené stretávanie počas vianočných sviatkov a letných prázdnin. Mal. začala tento školský rok študovať v 1. ročníku Školy úžitkového výtvarníctva v Ružomberku. So začatím štúdia na strednej škole mimo bydliska a so špeciálnym zameraním na výtvarníctvo súvisia zvýšené výdavky na školské potreby, cestovné, stravovanie a ubytovanie. Mal. má alergiu a často býva chorá, s čím súvisia zvýšené výdavky na lieky a probiotiká. Má aj problémy s chrbtom a nosí ortézu. Mal. dieťa potrebuje špeciálnu korekciu zubov, nosí zubný strojček. Vzhľadom na nedostatok odborníkov na ortodonciu v regióne, kde mal. dieťa býva, vyhľadali špecialistu v Poľsku. Podľa ortodontistu sú predpokladané náklady na liečbu 15000 PLN. Z toho už zaplatila 8258,05 PLN (v prepočte 1946,18 EUR). Matka dieťaťa nie je zamestnaná z dôvodu, že poskytuje osobnú celodennú starostlivosť ťažko zdravotne postihnutému synovi, ktorého je aj opatrovníčkou. Poberá príspevok na opatrovanie vo výške 249,35 EUR a prídavok na dieťa 23,52 EUR mesačne. Je názoru, že od času posledného rozhodnutia o výživnom na mal. J. sa zmenili pomery, pretože mal. dieťa má zvýšené potreby v súvislosti s jej štúdiom na strednej škole a v súvislosti s riešením jej zdravotných problémov s chrupom. Doteraz určené výživné 100 EUR mesačne pokrýva len malú časť reálnych potrieb mal. dieťaťa. Navrhla tiež zmeniť úpravu stretávania sa mal. dcéry s otcom. Odôvodnila tento návrh tak, že mal. má takmer 16 rokov a matka stretnutiam nebráni, žiada však, aby bolo rešpektované dcérine právo na rozhodovanie, ako bude tráviť voľný čas a teda, či sa stretnutie s otcom uskutoční. Vzhľadom na vek mal. je názoru, že nie je namieste vynucovať stretnutia, ale otec by sa mal. snažiť budovať si vzťah s dcérou, aby ona sama mala záujem s ním tráviť čas. Dôvodom návrhu na úpravu stretávania sa je skutočnosť, že otec dieťaťa si vynucoval stretnutia prostredníctvom podania na políciu aj napriek tomu, že v tom čase sa dcéra pripravovala na skúšky na strednú školu.

2. Počas konania matka mal. dieťaťa zobrala návrh v časti o úpravu styku otca s mal. dieťaťom späť, súd preto konanie v tejto časti zastavil, v súlade s ust. § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi otca a matky mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je (čiastočne) dôvodný.

Podľa § 78 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len " zákon o rodine "):

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka mal. dieťaťa sa domáha zvýšenia výživného na mal., počnúc dňom 31. 10. 2017 na sumu 200 EUR mesačne. Naposledy bolo o výživnom na mal. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/6/2015 zo dňa 15. 6. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 1. 2016. Týmto rozsudkom súd zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu

mal. sumou 100 EUR mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola mal. žiačkou 7. ročníka základnej školy. Príjem otca mal. dieťaťa bol vo výške 894,50 EUR mesačne. Matka mal. dieťaťa poberala opatrovateľský príspevok 270,32 EUR mesačne a prídavok na dve deti 47,04 EUR. V súčasnosti je mal. študentkou 1. ročníka školy úžitkového výtvarníctva v Ružomberku. Do decembra 2017 bývala na internáte v Ružomberku, od januára 2018 denne dochádza z do Ružomberka. Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že internát pre maloletú a doprava v čase, keď bývala na internáte, ju stáli 26 EUR a 25- 30 EUR mesačne a odkedy dcéra nebýva na internáte, tak ju dcérina doprava do školy mesačne stojí 120 EUR. To, že dcéra prestala bývať na internáte a denne dochádza domov, matka odôvodnila tým, že dcéra jej chce pomáhať v domácnosti, pretože ona - matka dieťaťa, má vážne zdravotné problémy. V januári 2018 bola na operácii a od februára jej je podávaná chemoterapia. Matka dieťaťa preukázala listinnými dôkazmi, že dieťa má problémy s chrupom, kvôli ktorému nosí zubný strojček. Doposiaľ matka zaplatila výdavky súvisiace s korekciou chrupu mal. dieťaťa vo výške 8258,05 PLN (v prepočte 1946,18 EUR). Podľa jej vyjadrenia táto suma ešte nie je konečná, pretože náklady, ako ju informoval odborný lekár, by mali dosiahnuť výšku 15 000 PLN. Otec mal. dieťaťa je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti Kia Motors Slovakia s.r.o. so sídlom Teplička nad Váhom, Nepomuckého 1282/1, kde za rok 2017 dosiahol príjem 12 146,66 EUR v čistom. Jeho priemerný mesačný príjem tak predstavuje 1012,05 EUR. Deklaroval výdavky na dopravu do zamestnania 24 EUR a stravu v zamestnaní 20 EUR, za byt, vrátane splátky úveru na kúpu bytu platí 256 EUR, za odvoz odpadu 26,20 EUR, úver 37,45 EUR (použitý čiastočne na úpravu bytu a kúpu auta). Prevádzkuje osobné motorové vozidlo, kde na povinné zmluvné poistenie platí 104 EUR ročne a pohonné hmoty 20 EUR mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou, s ktorou si delia výdavky na bývanie a domácnosť na polovice. Okrem mal. má vyživovaciu povinnosť na syna, vo výške 100 EUR mesačne. Matka mal. dieťaťa býva s deťmi a v , v spoločnej domácnosti so svojim partnerom. Jej príjmom je príspevok na opatrovanie syna 249 EUR mesačne a prídavok na dcéru 23,27 EUR mesačne. Deklarovala výdavky na bývanie 100 EUR mesačne, lieky pre dcéru 30-40 EUR mesačne, výtvarné potreby pre dcéru 50-100 EUR mesačne , vreckové dcére 10-20 EUR týždenne, za ktoré si zakupuje desiatu, nápoj a vstupné na výstavy, na ktoré chodievajú zo školy., s ktorým žije v spoločnej domácnosti, jej mesačne prispieva na domácnosť 200 - 300 EUR. Z takto vykonaného dokazovania súd konštatuje, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola mal. žiačkou základnej školy, ktorú navštevovala v mieste svojho trvalého bydliska. V súčasnosti je študentkou strednej školy v Ružomberku, s čím sú spojené výdavky na dopravu a vzhľadom na odborné zameranie tejto školy - úžitkové výtvarníctvo, aj na potreby pre výtvarníkov. Mal. je aj vekovo staršia oproti času posledného rozhodnutia o výživnom, s čím sú prirodzene spojené vyššie náklady na jej fyzické aj psychické potreby. Mal. pribudli oproti času posledného rozhodnutia o výživnom zdravotné problémy s chrupom, kvôli ktorým nosí zubný strojček, s čím sú spojené dodatočné náklady. Oproti času posledného rozhodnutia o výživnom sa mierne zvýšil príjem otca dieťaťa - o 117,55 EUR. Znížila sa mu vyživovacia povinnosť na o 60 EUR mesačne. Otec mal. dieťaťa predal byt, ktorý mal v spoluvlastníctve s ostatnými piatimi spoluvlastníkmi, za cenu 65000 EUR. Otec dieťaťa menil svoje stanovisko ohľadne peňazí za tento byt - najskôr tvrdil, že z ceny za byt nevidel nič, pretože tie peniaze sú určené výlučne pre domov sociálnych služieb, v ktorom je umiestnená jeho matka, neskôr však začal tvrdiť, že tieto peniaze sú jeho zabezpečením na dôchodok. Otec dieťaťa súhlasil so zvýšením výživného na sumu 175 EUR mesačne (na pojednávaní dňa 5. 2. 2018). Súd určil výživné na mal. sumou 150 EUR mesačne od 31.10. 2017 do 31.12.2017 a sumou 180 EUR mesačne počnúc dňom 1.1.2018 do budúcnosti, a to z dôvodu, že v období od 31. 10. 2017, od kedy si uplatnila zvýšenie výživného, do 31. 12. 2017 bývala na internáte, kedy jej výdavky boli nižšie, ako v období od 1. 1. 2018, kedy začala denne dochádzať do školy. Súd v tejto súvislosti podotýka, že matka dieťaťa síce tvrdila, že dcéra bývala na internáte do 10. 12. 2018, súd však z úradného záznamu zo dňa 15. 12. 2017, ktorý predložil kolízny opatrovník, zistil, že podľa samotnej mal. ešte dňa 15. 12. 2017 bývala na internáte. Súd považuje za akceptovateľné, že mal. dochádza denne z bydliska do školy, hoci je to nepochybne finančne nákladnejšie a aj vyčerpávajúcejšie, ako bývanie na internáte, vzhľadom na špecifickú situáciu v domácnosti, v ktorej žije. Matka dieťaťa má onkologické ochorenie, kvôli ktorému sa podrobuje chemoterapii, ktorá aj podľa vyjadrenia odbornej lekárky mimoriadne ťaživo dolieha na organizmus pacienta. V domácnosti žije ťažko zdravotne postihnutý brat mal., ktorý si vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Za týchto náročných podmienok je pochopiteľné a od mal. J. chvályhodné, že sa rozhodla pomáhať svojej matke a bratovi, aj za cenu vlastného nepohodlia pri dennom dochádzaní do školy z Y. do Ružomberka.. Súd však považuje vzhľadom na odôvodnené potreby mal. dieťaťa za postačujúcu sumu výživného 150 EUR a od 1. 1. 2018 sumu 180 EUR mesačne.

5. Keďže otec dieťaťa doposiaľ platil výživné 100 EUR mesačne, súd ho zaviazal zaplatiť dcére zameškané výživné za obdobie od 31. 10. 2017 do dňa vyhlásenia rozsudku 28.5.2018 vo výške 550 Eur. Súd povolil splácanie zameškaného výživného v splátkach s tým, že v prípade omeškania otca s platením ktorejkoľvek splátky stratí výhodu splátok.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších