

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010610
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317010610.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného F. V., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 324/17/7702 zo dňa 10.08.2017, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. mája 2018 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný F.J. V., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,
K. B. A. XXXX/XX, XXX XX O.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 04.05.2017 v čase o 01.00 hod. v rodinnom dome na ul. H. Č.. XX V. O. si neoprávnene zabezpečil bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú na meno M. K. s platnosťou karty do 10/2019 tým spôsobom, že túto odcudzil M. K. I. O. a s touto následne uskutočnil neoprávnený bankomatový výber dňa 04.05.2017 v čase o 02.52 hod. v bankomate na Z. Q. XX V. O. vo výške 100,- eur a neoprávnené bankomatové platby dňa 04.05.2017 v čase o 03.38 hod. v bare J. Z. Z. Q. X V. O. vo výške 90,- eur a dňa 04.05.2017 o 06.13 hod. na benzínovom čerpadle H., E. XXXX/XX V. O. vo výške 7,50 eur, čím takto neoprávneným výberom a platbami na finančnej hotovosti z bankomatovej karty spôsobil majiteľke M. K., B. R.. A. Č.. XX, O., škodu vo výške najmenej 197,50 eur a škodu vyhotovením novej bankomatovej karty Slovenskou sporiteľňou vo výške 10,- eur,

teda

neoprávnene si obstaral platobnú kartu a túto použil,

čím spáchal

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, č. k. 2T/44/2017-47, právoplatným dňa 17.08.2017, obvinenému doručený dňa 17.08.2017,

súd obžalovaného odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. k), l) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, č. k. 2T/44/2017-47, právoplatným dňa 17.08.2017, obvinenému doručený dňa 17.08.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaného F. V. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom 1Pv/324/17/7702 zo dňa 10.08.2017.

Súd vo veci vydal dňa 24.08.2017 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu trest odňatia slobody na jeden rok, pričom výkon tohto trestu podmienične odložil na skúšobnú dobu jeden rok. Prokurátor proti tomuto trestnému rozkazu podal odpor.

Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2018 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný napriek doručenému predvolaniu prostredníctvom polície sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' ospravedlnil z pracovných dôvodov, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Hlavné pojednávanie súd vykonal za splnenia zákonných podmienok a so súhlasom prokurátora v neprítomnosti obvineného.

Dokazovanie vo veci bolo vykonané prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne-poškodenej a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný F. V. vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. Dňa 04.05.2017 okolo jednej hodiny v noci zobral zo stola alebo z kabelky svojej priateľky M. K. bez jej vedomia jej bankomatovú kartu a z nej následne vybral z bankomatu Slovenskej sporiteľne na Námestí slobody 100,- eur. PIN si pamätal ešte z predošlého večerného výberu, lebo priateľka mu ho povedala. Peniaze použil pre svoju potrebu. Ráno okolo 03.30 hod. touto kartou platil v bare Respect v Humennom a okolo 06.00 hod. tankoval aj benzín do auta na čerpacej stanici OMV v Humennom, pričom tiež použil bankomatovú kartu svojej priateľky. K skutku sa dobrovoľne priznal a ľutuje ho. Bankomatovú kartu svojej priateľke vzal a použil bez jej vedomia, pretože ona v tom čase spala. Keď ju hľadala, zatajil ju pred ňou a tváril sa, že o nej nič nevie. V utorok 25.07.2017 priateľke spôsobenú škodu v sume 200,- eur v hotovosti uhradil a vtedy sa jej k skutku aj priznal.

Svedkyňa-poškodená M. K. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať. Uviedla, že s obžalovaným žijú v partnerskom vzťahu v spoločnej domácnosti. Z prečítanej zápisnice o jej výsluchu na polícii dňa 28.07.2017 vyplynulo, že dňa 12.05.2017 nahlásila na kriminálnej polícii odcudzenie svojej bankomatovej karty. Predtým dňa 03.05.2017 o 21.30 hod. dala svojmu priateľovi F.J. V. túto kartu aj s PIN číslom, aby jej vybral 10,- eur. Potom spolu trávili noc v jeho byte na ulici H. XX V. O., na stolík si odložila kabelku s peňaženkou aj bankomatovou kartou. Nad ráno ju priateľ odviezol autom domov. V ten deň pri platení kartou na OMV zistila, že kartu nemá, hľadala ju doma, u priateľa aj v jeho autách, no nenašla ju a preto ju v Slovenskej sporiteľni zablokovala. Priateľ jej tvrdil, že aj on kartu hľadal a nenašiel ju. Po vyžiadaní výpisu zo sporiteľne zistila, že bol uskutočnený výber peňazí vo

výške 100,- eur a dve platby v sumách 90,- eur a 7,50 eur, vtedy ešte nemala ani podozrenie na svojho priateľa. Ten jej škodu dňa 25.07.2017 uhradil a nie je jej nič dlžný.

Skutkový dej popísaný obžalovaným a poškodenou je potvrdený aj listinnými dôkazmi - prehľadom transakcií na účte poškodenej, potvrdením SLSP, a. s. o prijatí podania klienta-poškodenej týkajúceho sa reklamácie uskutočnených transakcií, odpoveďou SLSP, a. s. pre potreby OR PZ Humenné a poskytnutím kamerového záznamu z bankomatu SLSP, a.s. č. 5301 v Humennom, potvrdením OR PZ Humenné o zaistení veci - bankomatovej karty SLSP, a.s. č. 6762195507356650 a zápisnicou prevzatí tejto zaistenej veci od obž. Mária Vasila.

Zisťovaním osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že tento je slobodný, žije v byte svojej matky na ul. A. XX V. O., pracuje v spoločnosti Ibill s.r.o., pracovná agentúra Humenné ako robotník v zámočnickej dielni a jeho príjem je asi 600,- eur mesačne.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný F. V. má štyri záznamy v registri trestov, naposledy bol odsúdený v apríli 2017 tiež za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou jeden rok, ktorá má skončiť 18.08.2018. U predchádzajúcich troch odsúdení sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, pretože sa v skúšobnej dobe osvedčil. V registri priestupkov má od roku 2014 sedem záznamov, všetky pre porušenie pravidiel cestnej premávky.

F. V. podľa správy Mesta O. žije na ulici A. XX V. O., pracuje v Českej republike, je slobodný a bezdetný, v mieste bydliska má dobrú povesť, alkoholické nápoje požíva príležitostne a doteraz nebol riešený v priestupkovom konaní pre spáchanie priestupku komisiou verejného poriadku.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XX/ zo dňa 21.04.2017 vyplynulo, že F. V. sa dopustil rovnakého prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, a to dňa 31.12.2016, kedy chcel použiť nálehom zaobstaranú platobnú kartu VÚB banky prostredníctvom internetu na rôzne hry, no pre neznalosť SMS kódu neodčerpal žiadne finančné prostriedky z účtu majiteľa karty, a teda nespôsobil mu žiadnu škodu.

V rámci záverečných rečí prokurátor poukázal na obsah vykonaného dokazovania, na základe ktorého navrhol uznať obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe s tam uvedenou právnou kvalifikáciou. Konštatoval poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), k) Trestného zákona, preto po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona navrhol uložiť obvinenému nepodmienečný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby, pre výkon trestu ho zaradiť do ústavu so stredným stupňom stráženia, a trest navrhol ukladať ako súhrnný vo vzťahu k odsúdeniu v konaní sp. zn. XT/XX/XXXX, čím zároveň navrhol zrušiť výrok o treste uloženom v konaní sp. zn. XT/XX/XXXX. Škoda uplatnená nebola.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre obžalovaného súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Súd u obžalovaného akceptoval dve poľahčujúce okolnosti, a to, že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k/ Tr. zák.) a že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), priťažujúcu okolnosť u neho nezistil. Vzhľadom k prevahe poľahčujúcich okolností súd upravil trestnú sadzbu zmysle ust. § 38 ods. 2,3 Trestného zákona, teda hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá je na jeden až päť rokov, znížil o jednu tretinu. Súdeného skutku sa obžalovaný dopustil dňa 04.05.2017, teda skôr, ako nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. XK. za iný jeho trestný čin - tiež prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (17.08.2017), preto mu súd ukladal súhrnný trest, ktorý je prísnejší ako bol trest uložený skorším rozhodnutím. S prihliadnutím na menšiu nebezpečnosť činu pre spoločnosť a dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody, ktorá vznikla majiteľke zneužitej bankomatovej karty, súd obžalovanému V. uložil súhrnný trest odňatia slobody na jeden rok a osem mesiacov s podmienečným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou na tri roky. Aj takýmto trestom bude podľa názoru súdu dosiahnutý účel trestu, ktorým je zabrániť

odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti.

Nakoľko súd v tejto trestnej veci ukladal súhrnný trest, v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XX/XXXX-XX, právoplatným dňa 17.08.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré stratili podklad vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením.

O škode súd nerozhodoval, pretože poškodenej bola spôsobená škoda obžalovaným uhradená a jej náhradu si preto ani neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.