

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201189
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201189.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, K., doručovacia adresa: A. X, E., proti žalovanému: Obec Borovce, Obecný úrad Borovce, so sídlom Borovce 168, Borovce, IČO: 00312304, o zaplatenie 1.450,80 eura, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Nepriznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.4.2017, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 27.4.2017, domáhal, aby súd uložil Obecnému úradu Borovce so sídlom Borovce č. 168, Borovce ako žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.450,80 eura titulom náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nepriznania príspevku na bývanie rozhodnutím Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, resp. Bratislava, nakoľko vychádzalo z potvrdenia starostu obce Borovce. Žalobca k žalobe nepripojil žiadne listiny, na ktoré sa odvolával, t.j. ani rozhodnutie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ani potvrdenie starostu obce. Žalobe bola pridelená spisová značka 7C/29/2017.

2. Uznesením č. k. 7C/29/2017-9 zo dňa 12.4.2018 súd zastavil konanie a rozhodol, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Súd zastavil konanie podľa § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), s odôvodnením, že obecný úrad nemá právnu subjektivitu, t. j. nie je subjektom práva, a nemá ani tomu zodpovedajúcu procesnú subjektivitu, pretože je iba výkonným aparátom obce. Nedostatok procesnej subjektivity v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok, a preto súdu neostávalo nič iné, iba konanie zastaviť.

3. Proti uzneseniu o zastavení konania zo dňa 12.4.2018 podal žalobca včas odvolanie, v ktorom ako žalovaného uviedol: obec Borovce, obecný úrad Borovce, zastúpený starostom obce. O tomto odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté, a teda konanie vo veci samej ešte nie je právoplatne skončené..

4. Návrhom datovaným 30.4.2018, doručeným súdu dňa 30.4.2018, žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží Obecnému úradu Borovce, zastúpenému starostom obce, povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.450,80 eura titulom náhrady škody, ktorá žalobcovi vznikla nezákonným postupom starostu obce Borovce. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žije v zime, v špine, bez dodávky pitnej vody, elektriny a plynu, že má doživotne poškodené zdravie, pretože má problémy s chrbticou. dutinou ústnou, plesňami na nohách, infekciou na predkoleniach dolných končatín. Odkázal na uznesenie NS SR sp. zn. 4Sžf/8/2015 zo dňa 4.11.2015 a na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/21/212-86 zo dňa 31.3.2016 bez toho, aby uviedol, prečo by mali byť listinnými

dôkazmi preukazujúcimi odôvodnenosť jeho návrhu. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola v podateľni súdu pridelená spisová značka 15C/4/2018.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca doplnil podaním zo dňa 9.5.2018, doručeným súdu dňa 10.5.2018, označeným ako príloha č. 1, ktorú pripojil k odvolaniu proti uzneseniu o zastavení konania vo veci samej, vedenému pod sp. zn. 7C/29/2017. V podaní z 9.5.2018 ako žalovaného uviedol už Obec Borovce, Obecný úrad Borovce, v zastúpení starostom obce. Opätovne odkázal na uznesenie NS SR sp. zn. 4Sžf/8/2015 zo dňa 4.11.2015 a na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/21/212-86 zo dňa 31.3.2016 bez toho, aby uviedol, prečo by mali byť listinnými dôkazmi preukazujúcimi opodstatnenosť jeho návrhu.

6. Prílohu č. 1 z 9.5.2018 súd posúdil podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) ako zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti subjektu na strane žalovaného podľa § 139 a nasl. CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP. Keďže zmena návrhu nastala ešte pred jeho doručením protistrane a pred rozhodnutím súdu o tomto návrhu, súd podľa § 141 CSP pokračoval v časti konania o nariadenie neodkladného opatrenia o zmenenom návrhu bez rozhodovania o pripustení zmeny návrhu (§ 141, čl. 4 ods. 1 CSP), a preto pokračoval s obcou Borovce ako so žalovaným. Predmetné podanie nemožno považovať za upresnenie návrhu, pretože upresnenie nemôže spočívať v „zámene“ neexistujúceho subjektu (obecného úradu) za existujúci subjekt (obec).

7. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani k jeho zmene navrhovateľ nepripojil žiadne listiny.

8. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nepochybné, že žalobca sa ním domáha, aby súd neodkladným opatrením uložil obci Borovce zaplatiť mu celú žalovanú sumu, zaplatenie ktorej je predmetom konania vo veci samej, vedeného pod sp. zn. 7C/29/2017. Naliehavosť neodkladnej potreby úpravy pomerov odôvodnil nepriaznivými životnými podmienkami a zlým zdravotným stavom.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (pozn. odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Špecifickým neodkladného opatrenia je zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keďže súd o ňom rozhodne spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov (pozn. ktoré musia mať povahu právnych vzťahov), bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

21. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.).

22. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť mu celú žalovanú sumu, zaplatenie ktorej je predmetom súdneho sporu vedeného pod sp. zn. 7C/29/2017. Tento návrh nemožno subsumovať pod žiadne z ustanovení § 325 ods. 2 CSP, pretože neodkladným opatrením nemôže súd uložiť povinnosť protistrane zaplatiť priamo navrhovateľovi žalovanú sumu. Zákon počítá s možnosťou zloženia peňažnej sumy do úschovy na súde (§ 325 ods. 2 písm. b/ CSP), nie však priamo navrhovateľovi neodkladného opatrenia (s výnimkou časti pracovnej odmeny, čo nie je daný prípad). Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. d) CSP upravuje možnosť súdu neodkladným opatrením uložiť strane, aby osoba niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Slovné spojenie „niečo vykonala“ v tomto kontexte nemožno chápať ako „niečo zaplatila“, pretože zloženie, príp. zaplatenie peňažnej sumy je upravené už v písm. a) a písm. b) ust. § 325 ods. CSP. Civilný sporový poriadok v ust. § 325 ods. 2 obsahuje demonštratívny výpočet povinností a obmedzení, ktoré môže súd neodkladným opatrením uložiť, a teda nie je vylúčené aj uloženie inej povinnosti či obmedzenia, avšak zaplatenie žalovanej sumy alebo jej časti možno subsumovať buď pod ust. § 325 ods. 2 písm. a) v prípade pracovnej odmeny alebo pod § 325 ods. 2 písm. b) v ostatných prípadoch, aj to iba za splnenia všetkých ostatných zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Žalobca predmetným neodkladným opatrením sleduje „iba“ urýchlené nahradenie rozhodnutia vo veci samej, t.j. rozsudku alebo platobného rozkazu, znejúceho na peňažné plnenie. Súd môže nariadiť

neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej iba vtedy, ak to povaha veci pripúšťa (§ 330 ods. 2 CSP), t. j. nie vždy. Takéto rozhodnutie je spravidla možné v prípade zdržovacích nárokov. Z povahy veci je zrejmé, že takéto rozhodnutie neprichádza do úvahy v prípade určovacích výrokov, štandardných žalôb o zaplatenie peňažnej sumy a podobne. Keďže žalobca sa žalobou vo veci samej domáha zaplatenia žalovanej sumy, neodkladné rozhodnutie, obsahom ktorého by bol výrok totožný s výrokom vo veci samej, je z povahy veci vylúčené.

24. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žaloba nepripojil žiadne listiny, na ktoré sa odvolával vo svojom návrhu, t. j. ani rozhodnutie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o nepriznaní príspevku na bývanie, ani potvrdenie starostu obce Borovce, ktoré malo byť podkladom pre rozhodnutie o nepriznaní príspevku na bývanie, ani žiadne listiny preukazujúce jeho zlý zdravotný stav a nepriaznivé životné podmienky, ani rozhodnutie Krajského súdu v Trnave a rozhodnutie NS SR, ktoré v návrhu označil bez toho, aby uviedol, prečo by mali osvedčovať jeho nárok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadne listiny nepripojil ani k žalobe, ani v rámci celého konania vo veci samej.

25. Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil existenciu jeho nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko vôbec nepreukázal ani existenciu bezodkladnej, naliehavej potreby upraviť pomery strán sporu, pretože k návrhu nepripojil žiadne listiny, ktoré je povinný pripojiť podľa § 326 ods. 2 CSP. Tieto listiny nepredložil ani v rámci konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 7C/29/2017. Žalobcom navrhovaný petit (výrok) neodkladného opatrenia je navyše neprípustný, keďže je v rozpore s účelom neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením navrhovateľ v zásade nemôže sledovať nahradenie výroku súdu vo veci samej znejúceho na zaplatenie žalovanej sumy priamo od protistrany. Povaha veci v danom prípade vylučuje, aby obsah neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP a contrario). Nakoľko žalobca vôbec neosvedčil existenciu jeho nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, k návrhu nepripojil žiadne listiny, ktoré nepredložil ani v rámci celého konania vo veci samej, navyše domáha sa vydania neodkladného opatrenia s neprípustným obsahom, ktorým sleduje nahradenie rozhodnutia vo veci samej znejúceho na peňažné plnenie, súdu neustávalo nič iné, iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť podľa § 328 ods. 1 CSP, nakoľko neboli splnené všetky zákonné podmienky na jeho vydanie podľa § 325 ods. 1, § 330 ods. 2 CSP a contrario.

26. Napriek tomu, že na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/29/2017 prebieha konanie vo veci samej, súd sa zaoberal trovami konania o neodkladnom opatrení z dôvodu špecifickej situácie, ktorú vyvolal samotný žalobca podaniami, v ktorých opakovane uvádzal iného žalovaného, najprv obecný úrad, potom obec. Tieto podania v žiadnom prípade nemožno podľa obsahu považovať za upresnenie či doplnenie predchádzajúceho podania, pretože žalobca neskoršími „doplňujúcimi“ podaniami sledoval „zámenu“ neexistujúceho subjektu na strane žalovaného (obecný úrad) za existujúci subjekt (obec), čo Civilný sporový poriadok nepozná. Takúto „zámenu“ by bolo možné dosiahnuť iba zmenou žaloby za predpokladu, že by ju súd pripustil, alebo za predpokladu, že by bola zmenená ešte pred jej doručením protistrane, ako aj pred vydaním konečného rozhodnutia (§ 139 a nasl. CSP). Keďže zmena žaloby je v odvolacom konaní neprípustná (371 CSP), a zmenu žaloby žalobca urobil až v odvolacom konaní vo veci samej, stranou sporu vo veci samej je teda naďalej Obecný úrad Borovce, ktorý nemá právnu subjektivitu, a ani tomu zodpovedajúci procesnú subjektivitu, t.j. spôsobilosť byť stranou sporu. Paradoxne, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia stihol žalobca zmeniť v časti týkajúcej sa žalovanej strany skôr, než ho súd doručil protistrane, a zároveň skôr, než súd o ňom rozhodol, preto súd rozhodoval o zmenenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby musel rozhodovať o pripustení zmeny návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda konal už s obcou Borovce, ktorá má právnu aj procesnú subjektivitu. Nastala tak špecifická situácia, kedy návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol spočiatku podaný k prebiehajúcej konaniu vo veci samej, avšak neskôr žalovanou stranou v časti konania o zmenenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa stal iný subjekt, než je „subjekt“ vo veci samej. Nakoľko o tú istú vec ide iba vtedy, ak ide o konanie medzi tými istými subjektami sporu, s tým istým predmetom konania a s rovnakým skutkovým základom, od ktorého žalobca odvodzuje svoj žalobný nárok, pričom všetky tri podmienky musia byť splnené kumulatívne, žalobca v danom prípade svojimi podaniami vyvolal stav, kedy návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa neskôr prestal týkať prebiehajúceho konania vo veci samej, keďže už nejde o konanie medzi tými istými stranami sporu.

27. Keďže žalobca bol v konaní o nariadení neodkladného opatrenia neúspešný, podľa § 255 ods. 1 CSP žalovanej obci vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobcovi. Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nepriznal nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení proti neúspešnému žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 CSP).