

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010223
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918010223.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

C. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalé bydlisko v K., K. č. XXXX/XX, pomocný robotník, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/2/2016-35 zo dňa 08.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 15.02.2016, povinný počnúc od 08.02.2016 prispievať na výživu svojich maloletých detí C. J., nar. XX.XX.XXXX, H. J., nar. XX.XX.XXXX, a E. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 40,- Eur mesačne na každé dieťa, a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich matky H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v K., V. č. X, a hoci je podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3Pc/7/2016-68 zo dňa 15.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.01.2017, povinný počnúc od 05.10.2016 prispievať na výživu svojich maloletých synov O. J., nar. XX.XX.XXXX, a Y. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 40,- mesačne na každého, a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred taktiež k rukám ich matky H. J., tieto vyživovacie povinnosti si od 01.02.2017 až doteraz v K. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne vôbec neplnil a na výživu detí ani iným spôsobom neprispel, čím za uvedené obdobie dlhuje na bežnom výživnom sumu 3200,- Eur k rukám matky H. J.,

keď od 06.10.2014 do 02.04.2017 bol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom dňom 03.04.2017 bol z evidencie vyradený pre nespoluprácu, v období od 01.02.2016 do 31.03.2017 bol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi v rôznych výškach od 61,60 Eur do 123,20 Eur, v období od 07.01.2017 do 31.01.2017 pracoval v spoločnosti INSIGHT Support Service, s. r. o., Horné bašty č. 12, Trnava, na základe dohody o pracovnej činnosti uzavretej na dobu určitú do 06.01.2018, kde dosiahol čistý príjem 17,32 Eur, vyživovacie povinnosti však nenahlásil a prihlásenie v Sociálnej poisťovni mu bolo od 28.12.2017 stornované z dôvodu nenastúpenia do práce, od 03.02.2017 do 19.04.2017 pracoval vo firme Ademma, s. r. o., Ludrová, kde dosiahol nezistený príjem, od 31.03.2017 pracoval ako pomocný robotník na stavbe D3 Strážov na základe dohody o vykonaní práce uzavretej so spoločnosťou IZOLSTAVZA, s. r. o., Kamenná č. 8422/25, Žilina, na dobu určitú do 10.04.2017, kde dosiahol

čistý príjem 30,31 Eur, vyživovacie povinnosti taktiež nenahlásil, od 01.05.2017 do 04.05.2017 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti u Y. J., K. č. XXXX/XX, Ružomberok, IČO: 43599745, kde dosiahol čistý príjem 17,32 Eur, od 20.07.2017 do 15.08.2017 mal pracovať u D. Y., IČO: 50875418, kde nemal žiadny príjem, od 03.04.2018 znovu pracuje na dohodu o pracovnej činnosti u Y. J., K. č. XXXX/XX, K., IČO: 43599745, ako pomocný

robotník, kde odpracuje 32 hodín mesačne za dohodnutú odmenu je vo výške 2,795 Eur/h, má registrovaných 7 ks telefónnych kariet s dobíjaním kreditu v spoločnosti O2 Slovakia s. r. o., kde za obdobie od 01.02.2017 bola dobíjaná na všetkých telefónnych kartách suma v celkovej výške 245,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovení § 138 písm. b), j) a § 127 ods. 12 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia zameškané výživné vo výške 3.200,-Eur k rukám matky H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, K..

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,