

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 37OdS/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117213139  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sklenka  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117213139.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: T.. H.. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX X., št. občan SR, zastúpeným: JUDr. Nikoleta Gallová, L.L.M., advokát so sídlom kancelárie Carlton Savoy Courtyard, Mostová 185/2, 811 02 Bratislava o návrhu na určenie splátkového kalendára,

### rozhodol:

- I. Určuje dlžníkovi T.. H.. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX X., št. občan SR splátkový kalendár, tak, že dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov od prvého dňa kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár kvótu 100 % z pohľadávky každého nezabezpečeného veriteľa.
- II. Dlžníka T.. H.. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX X., št. občan SR, oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vyhlásenie konkurzu doručeným súdu dňa 29.05.2017 sa navrhovateľ - dlžník domáhal určenia splátkového kalendára s poukazom na to, že je platobne neschopný.
  2. Spolu s návrhom na určenie splátkového kalendára navrhovateľ predložil Rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci a určení advokáta JUDr. Nikoleta Gallová, LLM, advokát so sídlom kancelárie Carlton Savoy Courtyard, Mostová 185/2, 811 02 Bratislava, potvrdenie súdneho exekútora, že sa voči dlžníkovi vedie exekučné konanie, čestné vyhlásenie dlžníka o platobnej neschopnosti, zoznam aktuálneho majetku dlžníka a zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch, zoznam spriaznených osôb, dohodu o plnomocenstve uzavretú medzi dlžníkom a advokátom, životopis dlžníka spolu s aktuálnou životnou situáciou a zoznam spriaznených osôb, zoznam veriteľov a zoznam záväzkov, prehľad príjmov a výdavkov dlžníka za posledných 5 rokov a predpoklad na nasledujúcich 5 rokov a s predložením daňových priznaní za predchádzajúcich 5 rokov.
  3. Uznesením č. k. 37 OdS/1/2017-41 zo dňa 20.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2017 Okresný súd Bratislava I v dôsledku administratívnej chyby v zmysle § 376 C.s.p. rozhodol, že Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.06.2017, č.k. 37OdS/1/2017-30 zrušuje.
  4. Uznesením č. k. 37 OdS/1/2017-45 zo dňa 28.06.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 128/2017 zo dňa 06.07.2017 bola dlžníkovi poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Predmetným uznesením súd ustanovil dlžníkovi správcu JUDr. Marek Morochovič, so sídlom kancelárie Krížna 56, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 1145 a uložil dlžníkovi povinnosť, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy správcu zložil na účet správcu preddavok na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania.
- Podľa § 3 ods. 2 veta tretia a štvrtá zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZoKR“), fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak

peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 168 ods. 1 ZoKR, návrh na určenie splátkového kalendára podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 166c ods. 3 ZoKR, oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

Podľa § 166e ods. 1 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 168c ods. 1 ZoKR správca do 45 dní od zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania preskúma pomery dlžníka a podľa toho zostaví návrh splátkového kalendára.

Podľa § 168c ods. 2 ZoKR pri zostavení návrhu splátkového kalendára sa prihliadne najmä na:

- a) pomer záväzkov k hodnote majetku,
- b) dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka,
- c) plnenie nedotknutých pohľadávok,
- d) úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie veriteľov,
- e) príjmové možnosti dlžníka,
- f) zdravotné, rodinné a sociálne pomery, vek a vzdelanie dlžníka.

Podľa § 168c ods. 3 ZoKR horná hranica splátok nesmie presiahnuť predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

Podľa § 168c ods. 4 ZoKR uspokojenie nezabezpečených veriteľov v návrhu splátkového kalendára sa vyjadří kvótou určenou celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. To platí aj pre uspokojenie veriteľa, ktorého pohľadávka je zabezpečená iba majetkom tretej osoby.

Podľa § 168c ods. 5 ZoKR návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa tejto časti zákona. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje.

Podľa § 168c ods. 6 ZoKR návrh splátkového kalendára musí byť zostavený tak, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, najmä s prihliadnutím na jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

Podľa § 168d ods. 1 ZoKR správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že zostavil návrh splátkového kalendára spolu s percentom, v ktorom sa navrhuje uspokojenie nezabezpečených veriteľov. Každý, kto tvrdí, že je veriteľ, má právo nahliadať do návrhu splátkového kalendára.

Podľa § 168d ods. 2 ZoKR každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90 dní od zverejnenia oznamu v Obchodnom vestníku námietku. Len čo táto lehota uplynie, správca predloží návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov súdu. K námietkam veriteľov sa správca vyjadří. Ak je to vhodné, správca zabezpečí aj vyjadrenie dlžníka. Ak k tomu smerujú námietky veriteľov, správca môže upraviť návrh splátkového kalendára v prospech veriteľov.

Podľa § 168e ods. 1 ZoKR súd určí splátkový kalendár, ak nie sú dôvody na zastavenie konania. Pri určení splátkového kalendára súd vychádza z návrhu správcu, pravidiel pre zostavenie návrhu splátkového kalendára, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov a na iné známe okolnosti. Na oneskorene podané námietky súd neprihliada.

Podľa § 168e ods. 2 ZoKR ak sú podané námietky, súd spravidla vypočuje správcu. Môže nariadiť aj pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Ak nenariadi pojednávanie, súd rozhodne do 30 dní od predloženia úplného návrhu splátkového kalendára. Ak návrh nie je úplný, bezodkladne vyzve správcu, aby návrh doplnil alebo opravil, prípadne môže vrátiť návrh správcovi na prepracovanie.

Podľa § 168f ods. 1 ZoKR ak celkové plnenie pre nezabezpečeného veriteľa podľa splátkového kalendára:

- a) presiahne sumu 6 000 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi mesačne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca,
- b) nepresiahne sumu 6 000 eur, ale presiahne sumu 1 200 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi polročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka,
- c) nepresiahne sumu 1 200 eur, ale presiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi ročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka,
- d) nepresiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytnúť splátku veriteľovi jedným plnením, najneskôr posledný deň piateho roku plnenia splátkového kalendára.

Podľa § 168f ods. 2 ZoKR plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár.

Podľa § 168f ods. 3 ZoKR plnenie splátkového kalendára pri pohľadávke zabezpečenej majetkom, ktorý patrí dlžníkovi, začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k zániku zabezpečovacieho práva. Na neuspokojenú časť pôvodne zabezpečenej pohľadávky je dlžník povinný splniť veriteľovi kvótu určenú súdom.

Podľa § 168f ods. 4 ZoKR dlžník sa po určení splátkového kalendára môže písomne dohodnúť s veriteľom na inej lehote splatnosti splátok.

Podľa § 168f ods. 5 ZoKR ak pred určením splátkového kalendára začalo súdne konanie alebo iné konanie o zaplatenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba splátkovým kalendárom (§ 166a), takéto konanie pokračuje i naďalej. Rozhodnutie, ktoré zaväzuje dlžníka zaplatiť pohľadávku, však možno vykonať iba v rozsahu a v lehotách podľa splátkového kalendára.

5. Správca preskúmal pomery dlžníka a dňa 15.12.2017 predložil súdu návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov. V Obchodnom vestníku č. 176/2017 zo dňa 14.09.2017 bol publikovaný oznam správcu o zostavení návrhu splátkového kalendára s percentom uspokojenia nezabezpečených veriteľov v rozsahu 100%. Percento uspokojenia bolo modifikované v závislosti od podaných a čiastočne uznaných námietok veriteľov na finálnu sumu 100 %.

6. V splátkovom kalendári správca uviedol a opísal doterajší priebeh konania o určenie splátkového kalendára; uviedol všetkých veriteľov dlžníka spolu s výškami jednotlivých pohľadávok; uviedol predpokladané výdavky dlžníka spolu s predpokladanými príjmami na najbližších päť rokov, pričom vyrátal čistý predpokladaný príjem dlžníka a skonštatoval, že splátkový kalendár je splniteľný vzhľadom na predpokladané príjmy a výdavky nevyhnutné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka, ako aj na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok. Správca sa pri zostavovaní splátkového kalendára zaoberal aj podmienkami uvedenými v § 168c ods. 4 a ods. 5, tak aby uspokojenie veriteľov nebolo nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky, a aby splátkový kalendár obsahoval aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by sa dosiahlo v konkurze.

7. V rámci zákonnej lehoty na podávanie námietok voči zostavenému splátkovému kalendáru bola podaná námietka 2 veriteľov, a to:

7.1. PROTETIKA, a.s., so sídlom Bojnická 10, 823 65 Bratislava, namietal skutočnosť, že nebola jeho pohľadávka vo výške 2.014,67 EUR s príslušenstvom 133,83 EUR zahrnutá do návrhu splátkového kalendára. K námietke veriteľ doložil rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 28Cb/262/2010-96, ktorým mu bolo voči dlžníkovi priznané právo na zaplatenie pohľadávky 2.014,67 EUR a trov konania 133,83 EUR.

Správca uviedol, že námietka veriteľa je dôvodná, veriteľ PROTETIKA, a.s. mal byť zahrnutý do návrhu splátkového kalendára, avšak z dôvodu, že dlžník tohto veriteľa a jeho pohľadávku neuviedol v návrhu na oddĺženie ani neskôr, nebol tento veriteľ a jeho pohľadávky zaradený do návrhu splátkového kalendára. Do návrhu splátkového kalendára navrhol Správca zaradiť len istinu vo výške 2.014,67 EUR, nakoľko nárok na príslušenstvo pohľadávky - trovy konania vo výške 133,83 EUR - vznikol až právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. XXCb/XXX/XXXX-XX, dňa XX.XX.XXXX, teda po rozhodujúcom dni (§ 166b ods. 1 písm. b) ZKR) a teda je v zmysle § 166b ods.1 písm. b) ZKR nevymáhateľná voči dlžníkovi.

7.2. THUSANE SK, s.r.o., so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, prostredníctvom svojho advokáta namietal výšku pohľadávky a jej príslušenstva zahrnutej do návrhu splátkového kalendára, čo odôvodnil novým potvrdením exekútora JUDr. Pavla Holíka, o výške pohľadávky exekučného konania, nakoľko v pôvodne zaslanom sa tento pomýlil. Podanou námietkou veriteľ žiadal, aby do návrhu splátkového kalendára bola zahrnutá istina 1.167,41 EUR (pôvodne 1.166,81 EUR) a ako príslušenstvo pohľadávky úrok z omeškania 1.028,17 EUR, trovy súdneho konania 97,50 EUR, trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní 528,16 EUR, trovy exekučného konania 16,50 EUR, trovy právneho zastúpenia v

exekučnom konaní vo výške 106,33 EUR a trovy oprávneného v exekučnom konaní 16,00 EUR, spolu príslušenstvo vo výške 1.792,55 EUR (pôvodne 1.793,15 EUR). V návrhu na splátkový kalendár, bola pohľadávka tohto veriteľa s príslušenstvom navrhnutá na uspokojenie v rozsahu 1.166,81 EUR za istinu 525,04 EUR za príslušenstvo pohľadávky, spolu 1.691,85 EUR. Príslušenstvo pohľadávky, ktoré je možné uspokojiť v oddĺžení bolo určené podľa § 116b ods. 1 písm. a) ZKR, avšak počítané z nesprávnej sumy istiny 1.629,64 EUR a nie správne zo sumy 1.167,41 EUR.

Podľa vyjadrenia správcu námietku veriteľa čo do istiny považuje za dôvodnú, teda v upravenej výške 1.167,41 EUR a čo do rozsahu uspokojenia príslušenstva v plnom rozsahu, teda nad limit 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom a za obdobie kratšie ako kalendárny rok alikvótnu časť príslušenstva, toto považuje Správca za nedôvodnú námietku.

8. Dňa 22.12.2017 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie označené ako „Námietky proti návrhu splátkového kalendára v zmysle §168d ods.2) zákona o konkurze a reštrukturalizácii“ (ďalej len „Podanie“). V predmetnom Podaní sa uvádza, že Okresný súd Komárno uznesením č.k. XCb/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX uložil dlžníkovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v časti rozsudku o trovách konania vo výške 99,50 EUR. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2015 a vykonateľnosť dňa 18.04.2015. Nakoľko súdna pohľadávka nebola zaplatená v ustanovenej lehote, Okresný súd Komárno v súlade so zákonom č.65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok dňa 13.12.2017 previedol túto súdnu pohľadávku na Krajský súd v Bratislave, justičnú pokladnicu, ktorá v postavení správcu súdnych pohľadávok z úradnej moci vymáha súdne pohľadávky s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky. V Podaní Krajský súd v Bratislave v zmysle §168d ods.2) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii podal na základe vyššie uvedeného proti návrhu splátkového kalendára správcu JUDr. Mareka Morochoviča námietky. Okresný súd Bratislava I vyzval dňa 26.01.2018 správcu, aby sa vyjadril k predmetnému Podaniu. Dňa 13.02.2018 správca doručil súdu Vyjadrenie k výzve, v ktorom uviedol, že dňa 14.09.2017 bol vo veci oddĺženia formou splátkového kalendára dlžníka zverejnený v Obchodnom vestníku oznam o zostavení návrhu splátkového kalendára, pričom v zmysle §168d ZKR mohol každý veriteľ, ktorý mohol byť splátkovým kalendárom dotknutý, podať u správcu do 90 dní od zverejnenia oznamu v Obchodnom vestníku námietku. Lehota na podávanie námietok uplynula 13.12.2017. Veriteľ pohľadávky vo výške 99,50 EUR - Krajský súd v Bratislave, doručil správcovi námietku voči návrhu splátkového kalendára a to dňa 28.12.2017, teda 15 dní po uplynutí lehoty na podávanie námietok z dôvodu, že pri vypracovaní návrhu splátkového kalendára neprihliadali na túto jeho pohľadávku, hoci o nej dlžník musel vedieť. Je nesporné, že pohľadávka je čo do právneho dôvodu a výšky oprávnená a nebola dlžníkom uhradená, pričom návrh splátkového kalendára bol vyhotovený bez prihliadnutia na uvedenú pohľadávku, nakoľko dlžník túto pohľadávku neuviedol v zozname pohľadávok a ani neskôr a správca teda o nej nemal vedomosť. Nakoľko veriteľ - Krajský súd v Bratislave, včas nepodal voči návrhu splátkového kalendára námietku u Správcu, ten má za to že na túto neskôr podanú námietku nie je možné prihliadať a preto navrhol súdu schváliť návrh splátkového kalendára tak, ako bol súdu predložený a ďalej navrhol, aby súd neprihliadol na predmetnú námietku veriteľa, keďže v zmysle § 168e ods.1) ZoKR na oneskorene podané námietky súd neprihliada.

9. Súd nepovažoval za potrebné nariadenie pojednávania, nakoľko sa stotožnil s vecnou logickou a právne relevantnou argumentáciou správcu voči námietkam.

10. Súd v prvom rade považuje za potrebné sa vyjadriť vo všeobecnosti k otázke, aké námietky je možné pri určení splátkového kalendára v zmysle § 168e ods.1 ZoKR považovať za relevantné uvádza, že pri určení splátkového kalendára musí súd preskúmať či sú splnené podmienky pre zostavenie splátkového kalendára z hľadiska splnenia kritéria minimálnej miery uspokojenia nezabezpečených veriteľov stanovenej v § 168c ods.4 a 5 ZoKR (min. 30% uspokojenie - § 168c ods.4 ZoKR a súčasne o 10% vyššie uspokojenie ako v konkurze - § 168c ods.5 ZoKR) a tiež preskúmať či je návrh splátkového kalendára splniteľný (§ 168c ods.6 ZoKR) a či pomery dlžníka umožňujú zostavenie splátkového kalendára (§ 168c ods.7 ZoKR). Ak by správca pri zostavovaní splátkového kalendára nezohľadnil opomenutého veriteľa či dlžníkom neoprávnené spochybňovanú pohľadávku, mohlo by to spôsobiť, že dôjde k zostaveniu splátkového kalendára, pre ktorého zostavenie v skutočnosti nie sú splnené zákonné predpoklady. Pri zostavení splátkového kalendára môže mať nezohľadnenie čo i len jednej pohľadávky zásadný dopad na výslednú mieru uspokojenia veriteľov a na splniteľnosť plánu vzhľadom na možnosti dlžníka.

11. V prípade spornosti pohľadávky veriteľa, súd nemôže v plnej miere suplovať základné sporové konanie, vykonávať klasické dokazovanie, môže však aspoň preskúmať pohľadávku veriteľa najmä v prípadoch, ak je spochybňovanie pohľadávky veriteľa dlžníkom založené na špekulatívnych dôvodoch a naopak, ak je veriteľom uplatňovaná zjavne nedôvodná (napr. splnením zaniknutá) pohľadávka.

Posúdenie pohľadávky veriteľa slúži len pre potreby určenia splátkového kalendára a prípadné posúdenie pohľadávky veriteľa súdom ako nedôvodnej neznamená, že pohľadávka veriteľa nemôže byť neskôr iným ako konkurzným súdom posúdená ako pohľadávka v súlade s právom a uspokojená podľa splátkového kalendára (viď § 168f ods.5 ZoKR). Možno teda uzavrieť, že súd je oprávnený v rámci prieskumu podmienok pre určenie splátkového kalendára preskúmať námietky, ktoré smerujú k splneniu podmienky pre zabezpečenie miery uspokojenia nezabezpečených veriteľov, splniteľnosti kalendára vzhľadom na možnosti a pomery dlžníka vrátane námietok, ktoré vyžadujú preskúmanie správcom opomenutých alebo dlžníkom spochybňovaných pohľadávok

12. Súd pri určovaní splátkového kalendára vychádzal najmä z pomerov záväzkov dlžníka k hodnote jeho majetku, dôvodov, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka, plnenia nedotknutých pohľadávok, príjmových možností dlžníka, osobných pomerov dlžníka a prihliadal aj na úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie pohľadávok.

13. Súd pri určovaní splátkového kalendára prihliadal aj na to, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania, jeho základných životných potrieb. Súd pri prihliadaní na tieto skutočnosti vychádzal najmä zo zistení správcu obsahnutých v návrhu na určenie splátkového kalendára.

14. Súd preskúmal návrh splátkového kalendára a dospel k záveru, že návrh je úplný, a nie je dôvod na jeho doplnenie, opravu, či prepracovanie. Súčasne nie sú dôvody pre zastavenie konania, nakoľko pomery dlžníka umožňujú určiť splátkový kalendár a splátkový kalendár poskytuje uspokojenie nezabezpečených veriteľov v súlade s ustanovením § 168c ZoKR, pričom je zostavený podľa princípov uvedených v tomto ustanovení (§ 168c ZoKR). Na základe uvedeného súd rozhodol o určení splátkového kalendára a oddĺžení dlžníka tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Záverom súd poučuje dlžníka, že plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár (§ 168f ods. 2 ZoKR), pričom po určení splátkového kalendára sa môže písomne dohodnúť s veriteľom na inej lehote splatnosti splátok (§ 168f ods. 4 ZoKR).

16. Nedostatok poctivého zámeru dlžníka pri oddĺžení môže byť dôvodom na zrušenie oddĺženia, čím by došlo k obnoveniu pôvodnej vymáhateľnosti a splatnosti pohľadávok v rozsahu, v akom neboli uspokojené, pričom právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Súd po zvážení vyššie uvedených zistení a podmienok v súlade s citovanými ustanoveniami právnych predpisov, dospel k záveru, že návrhu a teda určení splátkového kalendára dlžníka je spravodlivé vyhovieť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Plnenie splátkového kalendára sa začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Splátkový kalendár sa považuje za určený zverejnením uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku. Uznesenie o určení splátkového kalendára sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o určení splátkového kalendára v obchodnom vestníku.

Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166b ods. 1 ZoKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo

prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm.

a) a b) tým nie je dotknuté,

b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,

g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v a či je možné v rámci určovania splátkového kalendára súdom preskúmať aj pohľadávku veriteľa, ktorá nebola z

rôznych dôvodov (napr. z dôvodu, že správca o pohľadávke nevedel alebo pohľadávku dlžník neuznáva z dôvodu jej spornosti atď.) braná správcom do úvahy pri zostavovaní splátkového kalendára. K takto

postavenej otázke súd zaujíma zásadné stanovisko, že hoc to môže byť v konkrétnych okolnostiach prípadu obtiažne pre nedostatok času a priestoru na potrebné dokazovanie, je namieste, aby súd

pohľadávku, ktorú dlžník považuje za spornú, preskúmal aspoň obdobne ako to súd robí pri rozhodnutí o priznaní hlasovacích a iných práv popretému veriteľovi, keď rovnako nemá dostatočný priestor a čas

na prieskum popretej pohľadávky a tento je vyhradený sporovému (incidenčnému) konaniu. Je to tomu tak preto, že prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 3 ZoKR, pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

Podľa § 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa

stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 166g ods. 1 ZoKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností,

najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa § 166g ods. 2 ZoKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,

b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,

c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,

d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,

e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,

f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,

g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,

h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,

i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,

j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,

k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,

l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods. 3 ZoKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa § 166g ods. 4 ZoKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Podľa § 166g ods. 5 ZoKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

Podľa § 166f ods. 1 ZoKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166f ods. 2 ZoKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

Podľa § 166f ods. 4 ZoKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom 3OdS/2/2017 10 neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

Podľa § 166f ods. 5 ZoKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Podľa § 166f ods. 6 ZoKR, súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.