

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202474
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5718202474.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou, vo veci žalobcu: C. R.Z., T.. XX.X.XXXX, H. X.I. XX/XX, XXX XX C., právne zastúpený AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., sídlo: M. R. Štefánika 25, Martin 036 01, IČO: 50 711 776, proti žalovanému: D. R., T.. X.X.XXXX, H. C.T. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpený JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, a vo veci vzájomnej žaloby žalovaného: D. R., T.. X.X.XXXX, H. C.T. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpený JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin proti žalobcovi: C. R., T.. XX.X.XXXX, H. X.I. XX/XX, XXX XX C., právne zastúpený AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., sídlo: M. R. Štefánika 25, Martin 036 01, IČO: 50 711 776, o zaplatenie 14.884,37 Eur

rozhodol:

I. Štát má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

II. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.6.2018 v spojení s podaním zo dňa 15.1.2019 a prednesu právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní dňa 20.2.2020 (zápisnica č.l. 339) žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v Obci C., Y..Ú. C. T. D., B. I., J. B. Ú. I., Y. B. T. W. Č.. XXX, C. M.. X. C. Č.. XXX/X B. D. XXX I.X - F. C. Z. T. Z. C. Č.. XXX/X B. D. XXX I.X - F., Y. G. M. S. G.. Č.. XXX C. T. C. M.. X. T. C. Č.. XXX/X Z. Y. T. C. T. C. M.. X. C. Č.. XXX/X B. D. XXX I.X Z. C. Č.. XXX/X B. D. XXX I.X, F. T. W. Č.. XXX B. Ú. I., Y. B. C. Y..Ú. C. T. D.R., B. C., B. I., Z. U. T. - I. C. T. C.. Č.. XXX/X, S. C. T. C.. Č.. XXX/X, R. C. T. C. Č.. XXX/X Z. C.. Č.. XXX/X, G. G. C. C.. Č.. XXX/X, B. B. O. Z. B. C., D. C., Y. C., C. C., C. T., G. C. F. I. H. T. C.. XXX/X Z. Č.. XXX/X, a tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu pôvodne 23.775,94 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a následne, na pojednávaní dňa 20.2.2020, po vyhotovení znaleckého posudku žiadal, aby súd v súvislosti s povinnosťou žalovaného vyplatil žalobcovi primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel, vychádzal zo sumy určenej znalcom v ZP, kde bola určená všeobecná hodnota rodinného domu bez humna, ktoré žalobca vyporiadať nežiadal, 65.725,- Eur.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 18C/12/2018-435 zo dňa 05.08.2020 tak, že podielové spoluvlastníctvo strán sporu k vyššie označeným nehnuteľnostiam zrušil a tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného (výrok I.) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 27.375,00 eur (výrok II.). O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.) a štátu voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok IV.). Vzájomný návrh žalovaného proti žalobcovi súd

zamietol (výrok V.) a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok VI.).

3. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 10Co/30/2021-510 zo dňa 31.01.2022 napadnutý rozsudok vo výrokoch I., II., III., V. a VI. potvrdil. Vo výroku IV. o nároku na náhradu trov konania štátu voči žalovanému súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie, nakoľko súd v tejto časti svoje rozhodnutie nezdôvodnil.

4. Za účelom vyhlásenia rozsudku súd v časti, v ktorej bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený vytýčil pojednávanie na deň 07.04.2022. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného.

5. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

6. Podľa § 258 ods. 1 CSP, svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

7. Podľa § 258 ods. 3 CSP, náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd v priebehu konania za účelom určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností tvoriacich predmet sporu nariadil znalecké dokazovanie. Uznesením č.k. 18C/12/2018-306 zo dňa 27.11.2019 súd priznal znalcovi znaleckú odmenu v sume 762,61 eur. Suma 700,00 eur bola znalcovi vyplatená z preddavkov zložených žalobcom a žalovaným, zvyšnú časť v sume 62,61 eur súd vyplatil znalcovi zo štátnych prostriedkov, čím sa štát konajúci prostredníctvom Okresného súdu Martin stal v časti konania o trovách konania účastníkom konania s právom domáhať sa náhrady výdavkov, ktoré mu v tomto konaní vznikli.

13. Trovy štátu predstavuje suma 62,61 eur vyplatená zo štátnych prostriedkov. Náhradu vynaložených výdavkov si Okresný súd Martin ako orgán konajúci za štát uplatnil v zákonom stanovenej lehote. Trovy štátu boli vzhľadom na potrebu znaleckého dokazovania vynaložené účelne a dôvodne.

14. O náhrade trov konania štátu súd rozhodol tak, že štátu voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Keďže Krajský súd v Žiline v rozhodnutí č.k. 10Co/30/2021-510 zo dňa 31.01.2022, vyhlásení rozsudku čo do zrušeného výroku o nároku na náhradu trov konania štátu, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania štátu podľa zásady úspechu, keďže žalobca bol v celom rozsahu úspešný, súd zaviazal ako neúspešného na náhradu trov konania štátu žalovaného pri aplikácii ust. § 259 CSP cez ust. § 258 CSP, pretože zásada úspechu vyslovená v ust. § 255 ods. 1 CSP bránila zaviazat' žalobcu ako úspešného na náhradu trov konania štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.