

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/202/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116229991
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116229991.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: COFIDIS SA, reg. č. 325 307 106, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61 Villeneuve-d Ascq CEDEX 59866, Francúzska republika, konajúci na území organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, so sídlom Einsteinova 11/3677, Bratislava, zast.: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti žalovaným: 1. Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. T. XXX, A. T., 2. M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, C., o zaplatenie 3.563,51 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalované v 1. a 2. rade sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.563,51 eura spolu s úrokom vo výške 21,95%-ta ročne zo sumy 3.563,51 eura od 21.3.2016 do 2.7.2016 vo výške 220,73 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.563,51 eura od 3.7.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.11.2016 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 3.563,51 eura s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 20.1.2015 poskytol žalovanej 1 úver vo výške 4.120 eur za účelom kúpy motorového vozidla, žalovaná 1 sa zaviazala úver splácať v 60 splátkach po 120,42 eura mesačne, uhradila 13 splátok, bola upozornená listom zo dňa 13.6.2016 na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru, žalované na výzvu nereagovali, žalobca vyhlásil úver za splatný.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 9.3.2017 platobný rozkaz č.k. 12Csp/202/2016-44, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanej v 2. rade.

3. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, žalovaných, vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, ktorý trval na podanej žalobe, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou1 ako dlžníkom a žalovanou2 ako spoludlžníkom bola dňa 20.1.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej1 úver vo výške 4.120 eur za účelom kúpy motorového vozidla Renault Megane, žalovaná 1 sa zaviazala úver splácať v 60 splátkach po 120,42 eura mesačne počnúc prvou splátkou 20.2.2015 a poslednou splátkou 20.1.2020, ročná úroková sadzba bola 21,95 %, celkové náklady dlžníka boli 26,10 %, priemerná hodnota RPMN bola 20,89 %, celková čiastka na úhradu bola 7.225,20 eura. Žalovaná uhradila 13 splátok. Upozornením zo dňa 13.6.2016 boli obe žalované vyzvané k okamžitej úhrade splatnej pohľadávky. K vyhláseniu splatnosti úveru žalobca pristúpil listom zo dňa 24.6.2016, zároveň

zaslal aj žalovanej 2 ako spoludlžníkovi výzvu na plnenie. Obe žalované boli vyzvané na mimosúdne riešenie veci predžalobnou výzvou zo dňa 14.10.2016.

5.Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

6.Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7.Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8.Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah strán sporu súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy 27.11.2008, pretože zmluva medzi nimi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

10.V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca so žalovanými dňa 20.1.2015 a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi žalobcom a žalovanými došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej zmluvy žalobca poskytol žalovaným sumu 4.120 eur, ktorú sa zaviazali vrátiť v 60 mesačných splátkach po 120,42 eura, pričom žalovaná zaplatila len 13 splátok - sumu 1.565,46 eura, dostali sa do omeškania s úhradou splátok úveru a žalobca si uplatnil zostatok dlžnej istiny, ktorú vyčíslil na sumu 3.563,51 eura, čo je dlžná istina. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalované v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.563,51 eura spolu s úrokom vo výške 21,95%-ta ročne zo sumy 3.563,51 eura od 21.3.2016 do 2.7.2016 vo výške 220,73 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.563,51 eura od 3.7.2016 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku bola dojednaná v zmluve a je požadovaný za obdobie do splatnosti úveru, výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni vyhlásenia splatnosti úveru.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.