

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010250
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317010250.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou na verejnom zasadnutí dňa 28.05.2018 v trestnej veci proti obv. R. F., pre zločin krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Čadca, takto

r o z h o d o l :

obvinený R. F. S. G. T. G. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom N. č. XXX, adresa na doručovanie: M. Q. U. č. XXX, okres Č.,

je v i n n ý , ž e

dňa 15.06.2015 okolo 01:00 hod. v obci M. Q. U., okres Č., v bytovom dome č. XXX zo spoločných priestorov z pivníc patriacich k bytom odcudzil 3 bicykle, a to bicykel BMX Freestyle v hodnote 180,- €, horský bicykel zn. CTM typ Zephyr v hodnote najmenej 200,- € a freeridový bicykel KGB, typ Zetor v hodnote 250,- €, tým spôsobom, že na riadne uzamknutých pivniciach visiacimi zámkami pomocou dreveného hranola vypáčil železné kovanie spolu s visiacim zámkom, pivnice otvoril a bicykle odcudzil, čím poškodenej H. X. spôsobil škodu 180,- €, poškodenej J. H. spôsobil škodu najmenej 200,- € a poškodenému H. F. spôsobil škodu 250,- €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa 212 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím podľa § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje obvinenému skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných návykových látok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom OS Čadca, spis. značka 2T 161/2017 zo dňa 11.12.2017 (obvinenému doručený dňa 31.01.2018), právoplatný dňa 09.02.2018, ktorým mu pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania omamných a psychotropných návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu v sume 200,- €, poškodenej J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Q. U. č. XXX.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Q. U. č. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.05.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca v trestnej veci obvineného R. F., nar. XX.XX.XXXX návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 589/16/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Čadca obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.