

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205767
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3716205767.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej matky B. I., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, T. U., právne zastúpenej Advokátska kancelária BONA FIDE, s.r.o. so sídlom A. Sládkoviča 604/41, Beluša, IČO: 36 86 181 proti povinnému otcovi T. I.Č., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, Q. C. A., o návrhu matky na nariadenie výkonu súdom schválenej dohody rodičov o styku matky s maloletým O. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á povinnému T. I.Č., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, Q. C. A. pokutu vo výške 200 eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu v Považskej Bystrici do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 7P/11/2015-89 zo dňa 25.11.2015, vykonateľného dňa 3.12.2015, z dôvodu, že otec uvedené rozhodnutie nerešpektuje, maloletého O., nar. XX.XX.XXXX jej neodovzdáva za účelom realizácie styku. Matka uviedla, že napriek zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec rozsudok nerešpektuje od doby jeho vykonateľnosti, dieťa matke odmieta vydať. Keď matka príde po dieťa do školy, otec sa správa agresívne, matku slovne napáda, matka dieťa nechá v takej situácii odísť s otcom, aby dieťaťu nerobila stres pred spolužiakmi. Matka poukázala na to, že už aj pred vydaním uvedeného rozhodnutia súdu otec trávil s maloletým veľmi veľa času. Otec trvá na tom, aby maloletý s ním trávil čas aj vtedy, keď má byť v starostlivosti matky a vyžaduje, aby maloletý chodil na tréningy aj vtedy, keď má maloletý zdravotné problémy. Matka sa opakovane, avšak bezvýsledne snažila riešiť situáciu prostredníctvom polície. Otec predmetný rozsudok nerešpektuje, opakovane a bezdôvodne matke bráni v styku s maloletým, čím zároveň maloletému bráni v stretávaní sa so svojimi súrodencami.

2. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 7P/11/2015-89 zo dňa 25.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.12.2015, súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletého O. I.N., nar. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od právoplatnosti rozsudku s tým, že osobnú starostlivosť o maloletého budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch, otec v párnom týždni toho ktorého roku, matka v nepárnom týždni toho ktorého roku tak, že si budú dieťa navzájom odovzdávať v piatok o 15,00 hod. pred obytným domom O. XXX/XX v T. U.. Každý z rodičov bol povinný dieťa odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho vecami a riadne pripravené. Otec je oprávnený stykať sa s maloletým O. vždy v nepárnom týždni v nedeľu od 7,00 hod. do 13,00 hod. a v stredu od 13,00 hod. do 15,30 hod., kedy si dieťa prevezme a matke odovzdá pred obytným domom O. XXX/XX, T. U. a ďalej 25.12. toho ktorého roku od 9,00 hod. do 20,00 hod., kedy si dieťa prevezme a následne odovzdá matke pred obytným domom O. XXX/XX, T. U.. Matka je oprávnená stykať sa s maloletým O. vždy v pondelok a vo štvrtok v čase od 12,00 hod., kedy si dieťa prevezme pred základnou školou, ktorú dieťa navštevuje, do 15,00 hod., kedy si dieťa otec

prevezme pred obytným domom O. XXX/XX, T. U. a ďalej dňa 24.12. toho ktorého roku od 9,00 hod. kedy jej otec dieťa privezie pred obytný dom O. XXX/XX, T. U. do 20,00 hod., kedy si otec dieťa prevezme na adrese O. XXX/XX, T. U.. Rodičia zároveň majú povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť.

3. Dňa 20.7.2016 bola otcovi doručená výzva na podrobenie sa uvedenému rozsudku. Otec bol vo výzve v zmysle § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) vyzvaný aby rešpektoval uvedené rozhodnutie, umožnil styk matky s maloletým, aby nemaril výkon rozhodnutia. Otec bol upozornený na to, že pokiaľ zostane výzva na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu bezvýsledná, môže mu byť uložená pokuta v zmysle § 382 ods. 1, 2 C.m.p. Otec bol tiež upozornený na to, že pokiaľ výzva súdu na dobrovoľné plnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže rozhodnúť o tom, že mu príslušný orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku podľa osobitného predpisu, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu. Otcovi boli dané do pozornosti ustanovenia § 28 ods. 2 a § 24 ods. 4 zákona o rodine, ako aj ustanovenie § 349 Trestného zákona.

4. Otec vo svojom vyjadrení poprel tvrdenia matky, uviedol, že matke nebráni prevziať si maloletého pred školou, v čase prevzatia maloletého pred školou tam otec nebýva, avšak matka viackrát v čase prevzatia pre maloletého neprišla a preto pre syna prišiel sám, keď mu maloletý telefonoval, aby pre neho prišiel. Podľa jeho názoru sa matka so synom stretáva aj nad rámec styku dohodnutého v predmetnom rozhodnutí súdu. Niekedy sa s maloletým nad rámec stanovený rozsudkom stretáva aj otec, a to vždy po vzájomnej rodičovskej dohode. Otec maloletému nebráni v stretávaní so súrodencami, keď má maloletý o takéto stretnutie záujem, otec ho dovezie k jeho bratovi C. v čase keď je u svojho otca v B.. Zároveň poprel, že by maloletého nútil chodiť na tréningy, keď je maloletý chorý. Otec návrh na výkon rozhodnutia považoval z týchto dôvodov za bezdôvodný.

5. Súd opakovane vyzýval matku na zaslanie písomného vyjadrenia vo veci, a to prostredníctvom právneho zástupcu dňa 16.3.2017, 21.6.2017, ako aj priamo dňa 15.2.2018, ktorú výzvu matka osobne prevzala, avšak matka svoje stanovisko súdu nezaslala.

6. Ustanovený kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 9.12.2016 uviedol, že určený styk v zmysle predmetného rozhodnutia súdu nie je riadne dodržiavaný. Matka býva so synom dvakrát do týždňa, v pondelok a utorok. Maloletý navštevuje základnú školu v T. U.. Otec navrhoval, aby maloletý navštevoval základnú školu v mieste prechodného bydliska otca, v Q. C. A., nakoľko sa tam aktívne venuje hokeju, pre syna je unavujúce a časovo náročné cestovanie za účelom športových aktivít. Matka nesúhlasila so zmenou školského zariadenia z obavy, že by so synom trávila čoraz menej času. Otec s matkou riadne nekomunikujú, nie sú schopní sa dohodnúť.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.5.2017 vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť podľa predmetného rozsudku nie je riadne dodržiavaná, realizuje sa na základe vzájomnej rodičovskej dohody, rodičia komunikujú ohľadne starostlivosti o dieťa. Maloletý si plní školskú dochádzku na základnej škole v Q. C. A..

8. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 17.4.2018, doručeného súdu dňa 30.4.2018 vyplýva, že z vykonaných pohovorov je zrejmé, že striedavá osobná starostlivosť sa nerealizuje v zmysle rozhodnutia súdu, nakoľko maloletý sa nachádza väčšiu dobu u otca v Dubnici nad Váhom, kde navštevuje základnú školu a aktívne sa venuje hokeju. Matka sa s maloletým stretáva veľmi málo, jedenkrát za mesiac, niekedy aj zriedkavejšie. Rodičia majú narušenú komunikáciu, nevedia sa dohodnúť vo veciach starostlivosti o maloletého. Maloletý uviedol, že nechce, aby to bolo ako doteraz, nechce striedavú starostlivosť, pretože je stále u otca v Q. C. A. a s mamou sa stretáva veľmi málo, skoro vôbec. Otec ho nevozí k mame, iba občas, raz za dva mesiace. Teraz by maloletý chcel byť viac u mamy a s otcom sa stretávať. Maloletý sa vyjadril, že v prípade súdneho konania by svoj názor o tom, že chce byť u mamy, chcel vyjadriť aj na súde.

9. Podľa § 382 ods. 1 C.m.p. ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

10. Podľa § 382 ods. 2 C.m.p. pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

11. V konaní bolo nepochybne preukázané, že povinný otec napriek právoplatnému a vykonateľnému rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ako aj tomu, že mu súd doručil výzvu na dobrovoľné splnenie povinnosti vyplývajúcej z predmetného súdneho rozhodnutia a poučil ho o následkoch nerešpektovania uvedeného rozhodnutia, otec svoju povinnosť uvedenú v tomto rozhodnutí dlhodobo neplní. Maloletý býva stále u otca, s tou výnimkou, keď sa raz mesačne, prípadne ešte zriedkavejšie, stretne s matkou, čo je v ostrom rozpore s predmetným rozsudkom, ktorým bola súdom schválená dohoda rodičov o striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch a ktorým sú rodičia maloletého viazaní. Povinnosťou otca je nielen nachystať maloletého na styk v intervaloch uvedených v tomto rozhodnutí, ale pripraviť ho aj po psychickej stránke, motivovať maloletého a podporovať znovunadviazanie a budovanie vzťahu maloletého s matkou. Sám maloletý sa dožaduje častejších stretnutí s matkou, čo maloletý prezentoval pred kolíznym opatrovníkom. Z týchto dôvodov sú splnené podmienky na to, aby súd otcovi uložil pokutu vo výške uvedenej vo výroku rozhodnutia v zmysle § 382 ods. 1 C.m.p. Súd poukazuje na to, že podľa § 382 ods. 2 C.m.p. pokutu možno otcovi uložiť aj opakovane v prípade, ak nebude aj naďalej rešpektovať predmetné rozhodnutie súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.