

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/118/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113208248
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1113208248.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: L.. I. A., bytom B. X, N., proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, o náhradu materiálnej ujmy a iné, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.3.2017, č.k. 18 C/49/2013-151, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu zo dňa 4.3.2013, doručenú súdu prvej inštancie dňa 5.3.2013. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 129 ods. 1,2,3,4, § 127 ods.1, § 132 ods. 1,2,3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že žalobca napriek výzve súdu písomne neodstránil vady žaloby, hoci bol o spôsobe ich odstránenia a následkoch ich neodstránenia poučený.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie v ktorom uviedol, že netrvá na nejakom postihu zúčastnených orgánov štátnej moci a požaduje len vrátenie pluhu alebo jeho terajšej trhovej hodnoty v sume 500 eur a odškodné za dlhodobé šikanovanie, bezdôvodné prenasledovanie za to, že sa domáha ochrany svojho majetku. Toto prenasledovanie v oprávnenej veci sa potvrdilo už na pôde Okresného riaditeľstva PZ v Nitre. Odpoveď na príčinné súvislosti dostane súd potom, ako si vyžiada spis ČVS ORP-382/1 OSV NR-2010 z OR PZ D., resp. aj 2884/LU 11 z odd. U.. Pre vec je významné jeho podanie na Generálnu prokuratúru SR zo dňa 12.10.2012. Odvolateľ konštatoval, že v žalobnom petite sa domáha vyslovenia, že zodpovedným za krádež konského pluhu je O. F. st., občan Nových Sadov pri Nitre, vyslovenia, že primeraným je napraviť vec buď vrátením kompletného pluhu alebo uhradením jeho trhovej hodnoty 500 eur a priznania odškodného za dlhodobé šikanovanie, ktorého sa dopustilo OR PZ V D., vrátane ďalších orgánov štátnej moci v rozsahu 1 000 eur za každý začatý rok od podania trestného oznámenia na oddelení OR PZ D. S. U. .

3. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 ods. 1 a 2 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 131 C.s.p., žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

6.V súvislosti s podaným opravným prostriedkom žalobcu bolo podstatným posúdenie, či súd prvej inštancie napadnutým uznesením správne a v súlade so zákonom odmietol žalobu pre nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

7. Predpokladom odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 C.s.p. je, že a/ bezvýsledne uplynie lehota (prípadne ďalšie lehoty) na odstránenie nedostatkov vytknutých v uznesení, b/ strana je o tomto následku poučená a c/ ide o podstatné nedostatky, t.j. také nedostatky, ktoré sú prekážkou ďalšieho postupu súdu.

8. V danej veci sa žalobca žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 5.3.2013 domáhal voči žalovanému (Slovenskej republike) vydania rozhodnutia, v ktorom bude deklarovať potvrdenie skutku krádeže pluhu p. O. F. st., alternatívne povinnosť p. O. F. st. fyzicky vrátiť žalobcovi pluh spolu s príslušenstvom alebo mu Slovenská republika uhradí dlh vo výške 433 eur, ďalej deklarovať že od Jozefa Bilu netreba nič v tejto súvislosti požadovať a napokon priznanie odškodného vo výške 1 000 eur za každý začatý rok konania. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 23.1.2017, č.k. 18 C/49/2013-140 s použitím ust. § 125 ods.1,2,3, § 127 ods.1,2, § 129 ods.1,2,3,4, § 132 ods.1,2,3, § 133 ods.1, § 134, § 135 ods.1,2, § 136, § 137 C.s.p. pod hrozbou odmietnutia podania vyzval žalobcu na doplnenie podania zo dňa 4.3.2013 o opísanie, aký postup, konanie alebo rozhodnutie považuje za nesprávny úradný postup (t.j. o označenie orgánu, ktorý neprávne a v akej veci postupoval, opísanie príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom), o uvedenie, ktoré rozhodnutie považuje za nezákonné a z akého dôvodu (s označením konkrétneho rozhodnutia orgánu, ktorý ho vydal, v akej veci, kedy a akým orgánom bolo zrušené, resp. zmenené pre nezákonnosť), o uvedenie príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a nezákonným rozhodnutím, o špecifikáciu žalobného petitu tak, aby bol presný, určitý a vykonateľný (t.j. aby mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia), o predloženie všetkých listinných dôkazov na ktoré sa odvoláva a o odôvodnenie a špecifikovanie výšky spôsobenej nemajetkovej ujmy. Označené uznesenie žalobca riadne prevzal dňa 27.2.2017. Žalobca v následnom písomnom podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 13.3.2017 vady podania zo dňa 5.3.2013 podľa usmernenia súdu neodstránil a v konaní navodil stav, kedy nie je možné v konaní o jeho žalobe pokračovať. V danej veci podanie žalobcu zo dňa 4.3.2013 vrátane jeho doplnenia totiž i naďalej neobsahuje zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností na základe ktorých by bolo možné bez ďalšieho stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania a navrhovaný žalobný petit, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je tak nepresné a nejasné, že by prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia malo za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť.

9. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).