

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211670  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417211670.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: O. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. T., C. XXX/XX, o zaplatenie 84,82 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 84,82 eur, spolu s úrokom z omeškania:  
- vo výške 5,15 % p. a. zo sumy 38,18 eur od 23.8.2014 do zaplatenia,  
- vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 35,90 eur od 24.9.2014 do zaplatenia,  
- vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 10,74 eur od 24.10.2014 do zaplatenia,  
do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.6.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 84,82 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 14.5.2015, podľa ktorej žalobca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické a telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovaný porušil podmienky tejto zmluvy, lebo prestal právnenému predchodcovi žalobcu riadne a včas platiť dohodnutú cenu za poskytované služby, čím sa dostal do omeškania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 13.6.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby tromi faktúrami, a žalovaný nezaplatil ani jednu z týchto faktúr dobrovoľne a zároveň sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania určeným podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, 5,15 % a 5,05 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani ju žiadnym spôsobom nenamietal.

5. Dňa 28.5.2018 súd pojednával podľa § 180 C.S.P. v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť žalobcu mailovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.5.2018 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavýšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania s tým, že na podanej žalobe trval, pretože žalovaný svoj dlh voči žalobcovi neuhradil, a preto na žalobe trval v celom rozsahu. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: špecifikáciou pohľadávky, Zmluvami o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 37, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.5.2014 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným ako nepodnikateľom s tým, že mu pridelil SIM kartu s účastníckym telefónnym číslom a s programom služieb O2 Paušál.

8. Faktúrami právny predchodca žalobcu preukázal, že vyfaktoval žalovanému mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, poplatok za obmedzenie služieb, upomienka, ktoré boli dohodnuté v Zmluve o poskytovaní verejných služieb.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2016 žalobca preukázal postúpenie pohľadávok žalovaného z pôvodného veriteľa spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., ako postupcu na žalobcu ako postupníka, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

10. Špecifikáciu pohľadávky žalobca preukázal, že žalovaná suma pozostáva z troch faktúr, a to faktúry č. 1080122634 o zaplatenie sumy 38,18 eur so splatnosťou 22.8.2014, faktúry č. 1083956123 o zaplatenie sumy 10,74 eur so splatnosťou do 23.10.2014 a faktúrou č. 1082017818 o zaplatenie sumy 35,90 eur so splatnosťou do 23.9.2014.

11. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/89/2017-29 zo dňa 19.9.2017 bolo súdu preukázané, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 84,82 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 77,56 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo si zásielky súdu nepreberá v odbernej lehote, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/89/2017-37 zo dňa 9.1.2018 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o poskytovaní verejných služieb

tým, že nezaplatil za služby a program podľa Zmluvy, podľa priložených faktúr, a to v sumách 38,18 eur, 35,90 eur a 10,74 eur, a preto sa dostal aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,15 % a 5,05 % p. a. v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, a to od splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a ani nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB a.s. Bratislava, č. ú. IBAN: SK61 0200 0000 0028 0179 8453, VS: 5278211, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).