

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116216384
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116216384.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Marianny Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v spore žalobkyne: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX X C., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 110,09 eur a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14Csp/43/2016-68 zo dňa 21.02.2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 110,09 eur spolu s 8 % -tným ročným úrokom z omeškania, od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia, v zostávajúcej časti žalobu zamietol, priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, v časti vydania bezdôvodného obohatenia, v rozsahu 100 % a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni, v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), vec prejednal bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je podané oneskorene.

4. Podľa ust. § 223 ods. 1 C.s.p. rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

5. Podľa ust. § 121 ods. 1, 2 a 4 C.s.p. Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

6. Podľa ust. § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa ust. § 386 písm. a) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 28.03.2018 elektronicky do vlastných rúk s fikciou doručenia. Posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 12.04.2018, ktorý pripadol na štvrtok. Odvolanie však bolo podané žalobkyňou elektronicky so ZEP-om až dňa 13.04.2018, o čom svedčí dátum uvedený na elektronickej doručenke, priloženej spoločne s odvolaním v spise. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.

9. Písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje správne poučenie o tom, že proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

10. Na základe uvedeného odvolací súd preto v súlade s § 386 písm. a) C.s.p. odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie ako podané oneskorene.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takého rozhodnutia bolo, že žalobkyňa v odvolacom konaní úspešná nebola a úspešnému žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).