

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/460/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118275096
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Klaudia Kulichová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118275096.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Jozef Karabaš, advokát, IČO: 42 029 759, so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, proti povinnému: G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX A., o vymoženie 3.600,- Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.05.2018 domáhal od povinného vymoženia 3.600,- Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/128/2015 - 820 zo dňa 06.02.2017.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 57Ek/677/2018 vedené exekučné konanie na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. V exekučnom konaní pod sp. zn.: 57Ek/677/2018 bolo dňa 10.05.2018 rozhodnuté Uznesením o odmietnutí návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko oprávnený bol vyzvaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby v stanovenej lehote odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote neopravil v súlade s výzvou súdu. Uznesenie o odmietnutí návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 10.05.2018 doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

5. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

6. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a

preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

9. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

10. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

11. Keďže k zastaveniu exekučného konania došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.