

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011475
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121011475.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX v Q. M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 20.1.2022 č.k. 8PP/84/2021-148, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7.4.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 67 ods. 1 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku tak, že zamietol návrh odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.10.2016, sp. zn. 11T/66/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.01.2017, sp. zn. 4To/98/2016.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu, priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.

3. Podanú sťažnosť odôvodnil odsúdený podaním zo dňa 20.01.2022, doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.02.2022 nasledovne (skrátene):

- 1.
- 2.
- 3.

3.1. Uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/66/2014 z 20.10.2016 mu bol uložený 11-ročný nepodmienočný trest odňatia slobody bez racionálneho skúmania okolností a pomerov páchatela. V zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ak ide o splnenie podmienky vykonania 2/3 z uloženého trestu, ide o 7 rokov a 4 mesiace, teda dátum splnenia termínu je 14.06.2021 a nie dňa 06.04.2022. Ide o samostatný trest. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Urtos/1/2019 tiež vysvetľuje, že v uznesení musí byť uvedené, že z ktorého rozsudku sa podmienočné prepustenie pripúšťa.

3.2. Súd nemôže argumentovať uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 zo dňa 25.07.2017, nakoľko tento nebol súdom spájaný v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku ako predbežná otázka v rozsahu § 43 Trestného zákona a v rozsahu § 18 ods. 1 Trestného poriadku. Toto uznesenie má stúpiť v platnosť až dňa 14.02.2025. Prvostupňový súd nechce pripustiť, že ide o nesprávny výklad a v tejto veci môže dôjsť k porušeniu zásad: individualizácie trestov a ne bis in idem.

3.3. Nakoľko Okresný súd Komárno vo veci pod sp. zn. 11T/66/2014 mal za to, že trest uložený v konaní na Krajskom súde Nitra pod sp. zn. 1T/45/01 bol vykonaný a aplikoval § 38 ods. 5 Trestného zákona,

nesprávne aplikoval § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona a § 7 ods. 1, § 18 ods. 1 Trestného poriadku a § 43 Trestného zákona. Tým pádom uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 nevzal na vedomie a preto týmto uznesením spolu s vecou pod sp. zn. 1T/45/01 vedenej na Krajskom súde Nitra vznikol samostatný trest vo výmere 2 roky 9 mesiacov a 7 dní + 11 rokov = 13 rokov 9 mesiacov a 7 dní. Takže trest, ktorý je k celkovej výške a výmere neprimeraný k spáchanému deliktu a pomerom páchatel'a. Takýmto postupom došlo k porušeniu záujmom a práva rodiny na spravodlivý súd proces.

3.4. Navrhuje, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie.

4. Svoju sťažnosť doplnil podaním zo dňa 20.01.2022, doručeným súdu prvého stupňa dňa 15.02.2022 nasledovne (skrátene):

4.1. Poukazuje na nesprávny výklad ohľadom stanovenia formálnej podmienky a na hodnotenie, ktoré je neobjektívne a absentuje v ňom tzv. rodinná anamnéza a analýza dopadu na manželku a chorého syna, ako to má na mysli dôvodová správa k zákonu č. 217/2018 Z. z.

4.2. Formálne podmienky možno určiť iba z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/66/2014, lebo tento nebol zákone, resp. zákonným spôsobom spojený s uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 3PP/134/2009 z 25.07.2017. Termín na podmienené prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 psím. b) Trestného zákona vo vzťahu k Okresnému súdu Komárno, rozsudok sp. zn. 11T 66/2014 bol splnený dňa 14.06.2021. Takže tvrdenie Okresného súdu Trnava neobstojí, nakoľko dáva ústavne neakceptovateľný výklad. Spájať tresty môže súd iba podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku, avšak tu nejde o spájanie trestov alebo o samostatný trest.

5. Sťažnosť odsúdeného bola odôvodnená aj jeho obhajcom, a to podaním zo dňa 24.01.2022, v ktorej obhajca odsúdeného uviedol nasledovné (skrátene):

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

5.1. V súvislosti s podmieneným prepustením odsúdeného poukazuje na súdne rozhodnutia ÚS ČR pod sp. zn. II. ÚS 4022/18 zo dňa 30.07.2019, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pod sp. zn. 4 To 2/2013 zo dňa 16.04.2013 a KS Nitra, pod sp. zn. 4To/98/2016 zo dňa 12.01.2017.

5.2. Poukazuje na hodnotenie k návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného zo dňa 30.08.2021, v ktorom je uvedené, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 04.08.2021 mimoriadnym povolením návštevy, za vzorné plnenie si pracovných povinností a disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený prejavil záujem o prácu. Od 23.01.2018 do 21.05.2018 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Z organizačných dôvodov bol 31.05.2018 preradený na pracovisko v ústave s dohľadom Terminals, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka je dlhodobou hodnotená kladne, efektívne využíva pracovný fond, dodržiava zásady BOZP. K pracovným úlohám pristupuje zodpovedne, je zručný, snaživý, pracuje samostatne. Odsúdený si pracovné povinnosti vzorne plní.

5.3. Na základe vyššie uvedeného a aj vzhľadom na priebeh konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 8PP/84/2021 má za to, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

5.4. V súvislosti s podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody má za to, že v prípade splnenia podmienok na podmienené prepustenie by nemala byť rozhodujúca lehota, v ktorej je možné žiadosť o podmienené prepustenie podať, ale mala by byť rozhodujúca skutočnosť, či je ešte nevyhnuté ústavné obmedzenie osobnej slobody a toto by malo trvať len nevyhnutne potrebný čas. Taktiež poukazuje na princíp úmernosti represie, z ktorého vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody nemôže prekročiť nevyhnutnú mieru pre splnenie účelu trestu.

5.5. Vzhľadom k vyššie uvedenému preto navrhuje aby bol odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu.

6. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 psím. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

7. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

8. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

9. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia citovaného v odôvodnení prvostupňového uznesenia, tak, že ho zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný predčasne, pretože bol podaný pred uplynutím lehoty jedného roka od predchádzajúceho rozhodnutia o zamietnutí návrhu o podmieničné prepustenie v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku. Odsúdený už v minulosti žiadal o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.10.2016, sp. zn. 11T/66/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.01.2017, sp. zn. 4To/98/2016, pričom o tomto návrhu rozhodol Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 12.02.2021, sp. zn. 6PP/151/2020, tak, že návrh odsúdeného zamietol. Proti tomuto uzneseniu o zamietnutí podal odsúdený sťažnosť, o ktorej rozhodol nadriadený súd uznesením zo dňa 06.04.2021, sp. zn. 3Tos/43/2021, tak, že sťažnosť odsúdeného zamietol. S poukazom na uvedené skutočnosti a ustanovenie § 415 ods. 1 Trestného poriadku potom odsúdený môže návrh o podmieničné prepustenie podať opätovne a účinne, t. j. tak, aby sa súd návrhom meritórne zaoberal, až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. Lehotu jedného roka podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku je potrebné počítať od právoplatnosti uznesenia o zamietnutí predchádzajúceho návrhu, t. j. odo dňa 06.04.2021. Odsúdený tak môže opätovne podať návrh o podmieničné prepustenie po uplynutí dňa 06.04.2022 s poukazom na § 63 ods. 4 Trestného poriadku.

10. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

11. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd považuje napadnutý výrok za vecne správny. V tomto smere poukazuje sťažnostný súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia na strane 4 a 5 s tým, že sa s ním v tejto časti plne stotožňuje bez potreby tieto dôvody opakovať.

12. Námietky odsúdeného ako aj jeho obhajcu považuje sťažnostný súd za nedôvodné. V prvom rade je potrebné konštatovať, že v prípade predčasne podaného návrhu na podmieničné prepustenie, t. j. pred uplynutím jedného roka od predchádzajúceho rozhodnutia o zamietnutí návrhu na podmieničné prepustenie nie je na mieste skúmanie splnenia materiálnych podmienok na podmieničné prepustenie odsúdeného v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona (preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a predpoklad, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život). Keďže teda ide o predčasne podaný návrh, súd sa nemôže zaoberať splnením alebo nesplnením podmienok na podmieničné prepustenie, nakoľko na uvedený postup nie sú splnené zákonné podmienky. Preto argumenty obhajoby o splnení podmienok na podmieničné prepustenie s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu považuje sťažnostný súd za neopodstatnené.

13. Za nedôvodné považuje sťažnostný súd aj námietky odsúdeného o neprimeranosti trestu, keďže v konaní o návrhu odsúdeného na podmieničné prepustenie skúma výlučne splnenie formálnej podmienky a dvoch materiálnych podmienok na podmieničné prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona. Podmieničným prepustením nie je možné „skrátit“ trest z dôvodu, že v pôvodnom konaní bol odsúdenému uložený neprimerane prísny nepodmieničný trest odňatia slobody. Súd totiž nepreskúmava výšku trestu a jeho primeranosť. Neprimeranosť trestu mohol odsúdený namietať v rámci odvolacieho konania, príp. v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch.

14. V neposlednom rade je potrebné odsúdeného upozorniť, že zo strany súdu prvého stupňa nejde o spájanie trestov, tak ako uvádza vo svojej sťažnosti. Ide o dva samostatné tresty, avšak skutočnosť, že z trestu, ktorý mu bol uložený Krajským súdom Nitra dňa 31.10.2002, sp. zn. 1T/45/2001 už bol odsúdený podmienične prepustený spôsobuje, že tento trest si musí v zmysle § 68 ods. 5 Trestného zákona vykonať celý, bez možnosti podmieničného prepustenia. Až následne začne odsúdený vykonávať trest uložený mu Okresným súdom Komárno v konaní pod sp. zn. 11T/66/2014, z ktorého musí v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona vykonať dve tretiny a až následne bude jeho formálna podmienka na podmieničné prepustenie splnená. Prvostupňový súd uvedené už vysvetlil odsúdenému na strane 5 napadnutého uznesenia, pričom uvedené sťažnostný súd považuje v plnom rozsahu za správne.

15. S poukazom na uvedené, sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.