

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218200172
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218200172.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: L.U. I., I.. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXX/X, XXX XX Š., T. E. X XXX,XX S. s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde podal dňa 11.01.2018 žalobca žalobu a domáhal sa proti žalovanému zaplataenia 5 301,84 EUR s príslušenstvom titulom porušenia zmluvných podmienok zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registrovým číslom 006107911290713.
2. Podľa ust. § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
3. Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (Ďalej len „procesné podmienky“).
4. Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p. Ak ide nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že konaniu vedenom pod sp. zn. 9Csp/5/2018 predchádza konanie vedené pod sp. zn. 19Csp/8/2018. Zo súdneho registra aj z pripojeného spisu má súd za preukázané, že konanie o zaplataenie 5 301,84 EUR s príslušenstvom vedené pod sp. zn. 19Csp/8/2018 sa začalo dňa 11.01.2018 a bolo zapísané do súdneho registra o 9:43:30 hod., t. j. skôr než konanie vedené pod sp. zn. 9Csp/5/2018, ktoré síce tiež začalo dňa 11.01.2018, ale bolo doručené a zapísané neskôr a to o 19:51:38. V predmetnom konaní ide o totožných účastníkov konania žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, proti žalovanému: Ľudovít Nagy, nar. 27.02.1974, bytom Čilistovská 588/7, 931 01 Šamorín, a totožný predmet konania: o zaplataenie 5 301,84 EUR s príslušenstvom. Zákon v prípade prekážky skôr začatej veci, neukladá súdu skúmať, kto z účastníkov konanie inicioval, t.j. podal návrh, vyžaduje iba skúmanie procesných strán a predmet konania. Z pripojeného spisu je zrejmé, že konanie vedené pod sp. zn. 9csp/8/2018 začalo skôr a ešte nie je právoplatne skončené.

6. Z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že začatie konania bráni tomu, aby v tej iste veci prebiehalo iné konanie. Súd je povinný prihliadať ex offo na neodstrániteľnú vadu konania, ktorou je aj prekážka už začatého konania. Z vyššie uvedeného dôvodu súd konanie vedené pod sp. zn. 9Csp/5/2018, t. j. konanie ktoré sa začalo neskôr zastavil.

7. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd je toho názoru, že zastavenie konania zavinil žalobca, nakoľko sa svojou žalobou domáhal na súde zaplata 5 301,84 EUR titulom porušenia zmluvných dojednaní dva krát. Súd nemal inú možnosť, ako neskôr začaté konania pre prekážku litispendencie zastaviť. Z uvedeného dôvodu, súd aplikujúc ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, má za to, že právo na náhradu trov konania má žalovaný. Žalovaný v konaní nebol doposiaľ zastúpený právnym zástupcom. Zo súdneho spisu súd nezistil žiadne výdavky, ktoré by žalovanému vznikli v súvislosti s bránením práva, teda z uvedeného vyplýva, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal (výrok II tohto uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)