

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201245
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718201245.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. L., W. dvor XXX, v konaní o zaplatenie 632,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 632,61,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške - 5,05% ročne zo sumy 77,40,- € od 10.12.2014 do zaplatenia, - 5,05% ročne zo sumy 53,93,- € od 10.2.2015 do zaplatenia, - 5,05% ročne zo sumy 266,75,- € od 10.3.2015 až do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.3.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 632,61 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 77,40 € od 10.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 53,93 € od 10.2.2015 do zaplatenia a zo sumy 266,75 € od 10.3.2015 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.6.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 22.7.2014, 12.8.2014 a 22.8.2014 Zmluvy č. 9004802646, predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je to uvedené nižšie a to faktúru č. 7409975288 na sumu 191,- € so splatnosťou 10.11.2014, faktúru č. 7410929677 na sumu 82,40,- € so splatnosťou 9.12.2014, faktúru č. 7500758042 na sumu 58,93,- € so splatnosťou 9.2.2015, faktúru č. 7501826158 na sumu 286,55,- € so splatnosťou 9.3.2015, faktúru č. 7507655336 na sumu 234,53,- € so splatnosťou 9.9.2015.

2. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

3. Podľa § 177 ods. 2 CSP, Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/14/2018 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Súd doručil žalobu aj s prílohami žalovanej do vlastných rúk dňa 17.4.2018, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

8. Súd zo Zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.6.2017 mal zapreukázané, že na základe tejto zmluvy postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 predmetnú pohľadávku na žalobcu.

9. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb mal zapreukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 a žalovaná uzatvorili dňa 28.7.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanej aktivované služby, dátové služby, Happy mobilný telefón, CLIP, CLIR, Roaming, Povolenie medzinárodných hovorov. Dňa 28.7.2014 bol uzatvorený aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Happy XL volania NAJ, ako aj záväzok podniku ako predávajúceho voči účastníkovi zabezpečiť predaj mobilného telefónu Sony Xperia M Black za kúpnu cenu 1,- € s DPH, pričom účastník, žalovaný berie na vedomie, že rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou mobilného telefónu podľa cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia dodatku akciovou kúpnu cenou mobilného telefónu predstavuje zľavu vo výške uvedenú v tabuľke, poskytnutú podnikom účastníkovi z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle dodatku. Účastník svojim podpisom zároveň potvrdil prevzatie uvedeného mobilného telefónu. V bode 3. Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bola dohodnutá medzi stranami sporu zmluvná pokuta, kde sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

10. Súd zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet mal zapreukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 22.8.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanej aktivované služby - dátové služby, ako aj ďalšie služby.

11. Dňa 22.8.2014 bol uzatvorený aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu Data SIM MI NEOB3, ako aj záväzok podniku, ako predávajúceho voči účastníkovi zabezpečiť predaj mobilného zariadenia Huawei MediaPad 19 Link+ za kúpnu cenu 269,-€, pričom účastník - žalovaný berie na vedomie, že rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou mobilného zariadenia podľa cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia dodatku akciovou kúpnu cenou mobilného zariadenia predstavuje zľavu vo výške uvedenú v tabuľke poskytnutej podnikom účastníkovi z dôvodu doby viazanosti, dohodnutej v zmysle dodatku. Účastník zobral na vedomie, že kúpna cena koncového zariadenia je rozdelená na akontáciu a 24 mesačných splátok vo výške uvedenej v tabuľke, informácie o koncovom zariadení.

12. Súd zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb mal zapreukázané, že predmetnú zmluvu uzatvorili v písomnej forme právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s. a žalovaná dňa 12.8.2014. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanej aktivované služby - dátové služby, volania EÚ a USA za 9 centov, CLIR, ako aj ďalšie služby.

13. Dňa 12.8.2014 bol uzatvorený aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Happy XL s dobou viazanosti 24 mesiacov, dohodnutá zmluvná pokuta 120,- €. V bode IV. bolo dohodnuté, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v

bode 1. písmeno b.) tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

14. Súd z pripojenej faktúry č. 7501826158 mal zapreukázané, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za fakturačné obdobie 22.1.2015 až 21.2.2015 celkovú faktúru vo výške 286,55,- € za poskytnuté služby s dátumom splatnosti 9.3.2015.

15. Súd z pripojenej faktúry č. 7500758042 mal zapreukázané, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby za fakturačné obdobie 22.12.2014 až 21.1.2015 celkovú faktúru vo výške 58,93,- € s dátumom splatnosti 9.2.2015.

16. Súd z pripojenej faktúry č. 7409975288 mal zapreukázané, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby za obdobie 22.9.2014 až 21.10.2014 celkovú sumu vo výške 480,36,- € s dátumom splatnosti 10.11.2014.

17. Súd z pripojenej faktúry č. 7507655336 mal zapreukázané, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za obdobie 22.7.2015 až 21.8.2015 zmluvnú pokutu v celkovej výške 234,53,- € s tým, že zo žaloby vyplýva, že k tomuto výpočtu zmluvnej pokuty sa dopracoval žalobca týmto spôsobom: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty sa rovná základ pre výpočet (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Vzhľadom na vyššie uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný: $234,53 = 238 - (11/730 \times 238)$.

18. Súd z pripojenej faktúry č. 7410929677 mal zapreukázané, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby za obdobie 22.10.2014 až 21.11.2014 celkovú sumu vo výške 82,40,- € s dátumom splatnosti 9.12.2014.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z., účinného ku dňu 22.7.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

29. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

33. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

35. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

36. V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, tak že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

37. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril jednotlivé zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatky k týmto zmluvám podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovaná však v rozpore s ustanovením § 43 ods. 1, ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a obsahom uvedených zmlúv nezaplatila žalobcovi v zmluvách dojednanú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, pričom žalobca sa domáhal zaplata celkovej sumy za poskytnuté služby vo výške 398,08,- €, ktorá pozostáva z faktúry č. 7410929677 v sume 77,40,- € so splatnosťou 9.12.2014, pri faktúre č. 7500758042 zo sumy 53,93,- € so splatnosťou 9.2.2015 a pri faktúre č. 7501826158 v sume 266,75,- € so splatnosťou 9.3.2015, a preto súd vyhovel žalobe a zviazal žalovanú na úhradu týchto súm žalobcovi, pričom predmetná suma vyplýva z vyššie uvedených faktúr, ktorými právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby.

38. Faktúra s variabilným symbolom 7507655336 na sumu 234,53,- € so splatnosťou 9.9.2015 predstavuje zaplata zmluvnej pokuty dohodnutej medzi stranami sporu v dodatkoch v zmluve o poskytovaní verejných služieb. Z vystavených faktúr je zrejmé, že žalovaná neuhradila žalobcovi za služby, resp. jeho právnenmu predchodcovi už v novembri 2014, pričom samotné zmluvy a dodatky boli uzatvorené dňa 22.7.2014, 12.8.2014 a 22.8.2014 a súd preto konštatuje, že už v novembri 2014 následne v decembri 2014, februári 2015 a v marci 2015 došlo zo strany žalovanej k porušeniu zmluvných povinností tým, že nezaplatila faktúry za poskytnuté služby a to napriek skutočnosti, že tieto služby jej právny predchodca žalobcu poskytol.

39. Súd sa ďalej zaoberal nárokom žalobcu na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 234,53,- €.

40. Súd vykonal kontrolu nároku zo sankcie uplatnenej žalobcom voči žalovanej, ako spotrebiteľke a zistil, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v písomnej forme, osobitnou dohodou v dodatku k zmluve, dostatočne jasne a zrozumiteľne, teda so splnením formálnych podmienok. Súd ďalej konštatoval, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku v zmysle ust. § 5a Zákona č. 250/2007 Z.z. Totiž vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou, príp. inými vhodnými zabezpečovacími inštitútmi. Jediná podmienka je primeranosť dohodnutej zmluvnej pokuty a pokiaľ zabezpečuje splnenie záväzku od spotrebiteľa, aby sankcia nebola neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktorého splnenie zabezpečuje.

41. Súd vo vzťahu k primeranosti zmluvnej pokuty, najmä pri posudzovaní jej neprijateľnosti ako neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) občianskeho zákonníka zistil, že jej dohodnutá maximálna výška zodpovedá zľave poskytnutej pri predaji mobilného zariadenia a poskytnutých benefitov, ktoré boli úplne a jasne uvedené v zmluve a podrobne vysvetlené vo všeobecných podmienkach, pričom súd zistil, že hlavné objednané služby ponúkal žalobca aj bez viazanosti a benefitov. Súd zároveň zistil, že pri rozsahu sankcie zmluvnej pokuty bolo dohodnuté pomerné znížovanie zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností, príp. nedodržania záväzku riadnych úhrad účtovaných cien a nedania dôvodu pre obmedzenie poskytovania služieb počas doby viazanosti priamoúmerne počtu dní za ktoré si žalovaná splnila povinnosti (boli účtované služby). Teda zmluvná pokuta zodpovedá jednak výhode z poskytnutej zľavy, s limitovaním na rozsah porušenej povinnosti tak, ako je to uvedené v predchádzajúcich citáciách zmluvy. Súd teda nezistil, že by sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku a to v ktoromkoľvek štádiu záväzku viazanosti, ani že by sa jednalo o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka vo vzťahu k hodnote a významu zabezpečovacej povinnosti.

42. Nakoľko súd nezistil neplatnosť dohody o zmluvnej pokute, táto bola dojednaná v samotnom ustanovení zmluvy v písomnej forme, dohodou oboch strán. Nezistil jej neprimeranosť a to ani s poukazom na možné dôvody porušenia záväzku, čo žalovaná ani netvrdila a nakoľko žalobcom boli preukázané dôvody pre vznik nároku zo zmluvnej pokuty, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 234,53,- €. Nad rámec uplatneného výpočtu súd musí poznamenať, že žalovaná neoznámila žiadnu ťaživú situáciu, či dôvody, ktoré by jej bránili v splnení záväzku, nežiadala ukončenie zmluvného vzťahu z takýchto dôvodov a napriek tomu spotrebovávala plnenia, ktoré jej bol žalobca ako poskytovateľ služby povinný poskytovať až do času, keď mu vznikla možnosť vypovedať zmluvný vzťah pre nezaplatenie.

43. Žalovaná sa podľa § 517 ods. 1 dostala do omeškania so zaplatením dlžných súm vo výške 77,40,- €, 53,93,- € a 266,75,- € od splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to od nasledujúceho dňa od splatnosti vyššie uvedených faktúr a to znamená od 10.12.2014, 10.2.2015 a 10.3.2015. K týmto dňom podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ predstavovala výška percentuálne sadzby zákonného úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ 5,05% ročne, a preto súd priznal podľa § 517 ods. 2 OZ žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžných súm tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Tu súd poukazuje, že žalobca si neuplatňoval úrok z omeškania z faktúry č. 7507655336 v sume 234,53,-€, ktorou si uplatňoval zaplatenie zmluvnej pokuty.

44. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu, ako dôvodnej vyhovel.

45. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).