

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210678
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210678.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: H. R., Y. XX.XX.XXXX, L. E. XXX XX C.Š. XXX, v konaní o zaplatenie 876,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 876,33 Eur istiny a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 866,33 Eur od 3.3.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 35,00 Eur počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky v poradi istina, úroky a trovy konania.

II. P r i z á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú mu zaplatiť 876,33 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 3.3.2015 do zaplatenia. Počas konania došlo k zmene žalobcu na základe postúpenia pohľadávky, pričom súd uznesením 10Csp/139/2017-93 zo dňa 17.4.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, ako je uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Nový žalobca trval v plnom rozsahu na zaplatení žalovanej sumy 876,33 Eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky. Na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako fyzickou osobou - bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1000,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach v sume 31,19 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 31.12.2014 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná na predžalobnú upomienku nereagovala, žalobca dňa 25.2.2015 úver zosplatnil, pričom žalovaná dlžné splátky napriek tomu neuhradila. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 393,02 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy 876,33 Eur vo výške 5,05 % ročne od 3.3.2015 do zaplatenia. Žalobca súhlasil s úhradou dlžnej sumy v mesačných splátkach po 35,00 Eur, pod hrozbou straty výhody splátok.

2. Žalovaná k podanej žalobe a procesným poučeniam uviedla, že chcela by naďalej splácať pôžičku po 35,00 Eur mesačne. Predložila doklady o splácaní dlhu od februára 2017 do decembra 2017. Zároveň uviedla, že je ochotná dlh uhradiť.

3. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia

strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 Eur.

5. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 876,33 Eur a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.3.2014 vyplýva, že predchodca žalobcu Consumer Finance Holding poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1000,00 Eur so splatnosťou na 60 splátok po 31,19 Eur, s celkovou sumou na vrátenie 1871,00 Eur, s uvedením RPMN 32,00 %, priemernej RPMN 46,30 %, s ročnou úrokovou sadzbou 32,00 % a termínom konečnej splatnosti 3/2019.

8. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že do podania žaloby žalovaná zaplatila 393,02 Eur.

9. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 31.12.2014 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu celej dlžnej sumy do 5.2.2015.

10. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplýva, že predchodca žalobcu vyhlásil celý úver za splatný k 25.2.2015.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel.

12. Nárok žalobcu sa opiera o Zmluvu o poskytnutie pôžičky vrátane Všeobecných obchodných podmienok zo dňa 12.3.2014, ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca preukázal, že poskytol žalovanej pôžičku, ktorú žalovaná riadne nesplácala. Navyiac žalovaná uznala dlžnú sumu čo do základu a čo do výšky, len požiadala o priznanie mesačných splátok.

13. Výrok o priznaných splátkach sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 2,3 Civilného sporového poriadku. Súd priznal žalovanej právo uhradiť dlh v splátkach z dôvodu jej momentálnych sociálnych pomerov, keď má tak nízky príjem, že by vyššiu sumu, ako priznané splátky, nevedela platiť. Splátky sú však priznané pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

14. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením dlžnej sumy po tom, ako došlo k zosplateniu úveru dňa 25.2.2015. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania od 3.3.2015. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

15. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 % .

17. Žalobca po vyhlásení rozsudku podaním zo dňa 11.6.2018, doručeným súdu 13.6.2018, zbral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 17,22 Eur z titulu nákladov na vymáhanie pohľadávky a tiež ohľadom sumy 165,00 Eur s prislúchajúcim úrokom z dôvodu, že žalovaná plnila v splátkach. Navrhol zaviazať žalovanú na zaplatenie istiny 694,11 Eur s úrokmi z omeškania, ako boli vyčíslené, v mesačných splátkach po 35,00 Eur. Ďalej žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za tri úkony.

18. Keďže žalobca zbral čiastočne žalobu späť po rozhodnutí súdu I. inštancie, ale skôr, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, vec bude predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 ods. 1 - 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.