

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217206881
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1217206881.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: ETP Management budov, s.r.o., Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 35 970 707, zastúpeného: JUDr. PaedDr. Jozef Malich, AK, Záhradnícka 30, Bratislava, proti žalovaným: 1/ F. F., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, F., 2/ Y.. R. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, F., o zaplatenie 548,01 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby, jednomyselne takto

rozhodol:

V konaní o čiastočnom späťvzati žaloby vedenom Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 7Co/119/2018 sa pokračuje namiesto žalovaného: E. F., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XX, F. s jeho právnymi nástupcami: 1/ F. F., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, F. a 2/ Y.. R. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, F..

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 548,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 548,01 eur za obdobie od 3.5.2017 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.7.2017, č.k. 19C/22/2017 - 46 v časti uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 548,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 548,01 eur za obdobie od 3.5.2017 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a konanie v tejto časti zastavuje.

Žalobcovi sa proti žalovaným 1/,2/ priznáva nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 18.7.2017, č.k. 19C/22/2017-46 uložil žalovanému E. F., nar. X.X.XXXX povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 548,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.3.2017 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 32,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 96,91 eur , a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 3.8.2017 oznámil, že berie žalobu v rozsahu istiny vo výške 548,01 eur späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť a trval na povinnosti žalovaného uhradiť mu úrok z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 548,01 eur od 26.3.2017 do 2.5.2017 a náhradu trov konania v rozsahu 100% .

3. Súd prvej inštancie po vyhlásení rozsudku zistil, že žalovaný E. F., nar. 2.2.1951, naposledy bytom V. XX, F. dňa XX.X.XXXX zomrel. Odvolací súd z oznámenia R.. R. F.Č., so sídlom NotÁ. Ú., C. H. XX, F. zistil, že poručiteľ zomrel bez zanechania závetu, pričom ako dedičia prichádzajú do úvahy F. F., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, F. (syn poručiteľa) a Y.. R. F.Á., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, F. (dcéra poručiteľa).

4. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

5. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

6. Podľa § 65 ods. 1 C.s.p. právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

7. Podľa § 65 ods. 2 C.s.p. procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú.

8. Podľa § 65 ods. 3 C.s.p. právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64.

9. Odvolací súd na základe ust. § 63 ods. 2 C.s.p., ktoré stanovuje, že o pokračovaní s dedičmi strany sporu, ktorá zomrela, je potrebné rozhodnúť, zohľadňujúc skutočnosť, že ide o majetkový spor, rozhodol o tom, že v konaní bude pokračovať s dedičmi po žalovanom E. F., a to so žalovaným 1/ F. F., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, F. a žalovanou 2/ Y. R. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, F..

10. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca doručil čiastočné späťvzatie žaloby súdu prvej inštancie dňa 3.8.2017, t.j. v čase, keď už súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo právoplatné. Pretože žalobca vzal žalobu čiastočne späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatným, pričom žalovaní 1/,2/ sa nevyjadrili k výzve súdu ohľadom súhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby (a teda nevzniesli žiadne vážne dôvody, pre ktoré s ním nesúhlasia), odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. postupoval v zmysle § 370 C. s. p., pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, v tejto časti a v závislom výroku o trovách konania zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie v tejto časti zastavil.

13. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods.1, 256 ods. 1, čl. 4 ods.2 C.s.p. a priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovaným 1/,2/, ktorí z procesného hľadiska zavinili čiastočné zastavenie konania a ktorí boli v časti žaloby o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 548,01 eur za obdobie od 26.3.2017 do 2.5.2017 neúspešní, keďže v tejto časti nadobudol rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.7.2017, č.k. 19C/22/2017-46 právoplatnosť. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).