

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Pc/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200513  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200513.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: A. F., W., XX.XX.XXXX, F. R. XXX/XX, L., proti odporcovi: Y. F., W., XX.XX.XXXX, F. L. XXX o určenie manželského výživného t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a** .  
II. Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia manželského výživného proti odporcovi z toho dôvodu, že má zvýšené výdavky na lieky, je bez príjmu a preto žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke manželské výživné po 150,- eur mesačne.
2. Odporca žiadal návrh zamietnuť s tým, že podal návrh na rozvod manželstva. Ďalej uviedol, že platí výživné na dvoch synov z predošlého manželstva, je nezamestnaný a keď si niečo vyrobí, tak len bokom, navyše bol hospitalizovaný v nemocnici pre vážne zdravotné problémy.
3. Okrem výsluchu účastníkom súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo U. W. M. zo dňa 27.03.2018 na čl. 10-14, správou Okresného úradu U. W. M., odbor živnostenského podnikania na čl. 31-33, výpisom so živnostenského registra odporcu na čl. 38-39, správou Obecného úradu v L. na čl. 40 zo dňa 10.05.2018 ako aj obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 8P/36/2018.
4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka A. F. je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Takisto odporca Y. F.Ý. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.08.2017 s tým, že evidencia trvá. Podľa výpisu zo živnostenského registra odporcu, tak odporcovi zaniklo živnostenské oprávnenie dňom 10.08.2017 s tým, že odporca býva v neskoľaudovanej rodinnej dome v L. a nevykonáva pre obec L. žiadne práce.
5. Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.
6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd musel návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného zamietnuť jednak z toho dôvodu, že odporca nemá z čoho prispievať na jej výživu, životná

úroveň navrhovateľky a odporcu je v podstate rovnaká, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, súd nemal z čoho určiť vyživovaciu povinnosť odporcu ako manžela pre navrhovateľku.

7. Preto súd návrh navrhovateľky zamietol a o trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.