

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273596
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:6119273596.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, IČO: 00 681 156, právne zast. Martin Pavle s.r.o., Pribinova 4, Bratislava, IČO: 36 860 450, proti žalovanému HUBERTUS s.r.o., Gerlachov 302, Gerlachov, IČO: 31 734 979, právne zast. Mgr. Peter Hargaš, advokát, Košická 56, Bratislava, IČO: 42 258 413, v konaní o zaplatenie 29 154,79 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 22 063,88 Eur s 9,05 % p.a. úrokom z omeškania od 06.05.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 29 154,79 Eur s 9,15 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 7090,91 Eur od 15.06.2014 do zaplatenia a 9,05 % p.a. úrokov z omeškania zo sumy 22 063,88 Eur od 06.05.2015 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a na náhradu trov konania dôvodiac, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako prijímateľ uzatvorili dňa 09.07.2010 zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (NFP), ktorej predmetom bola úprava podmienok pri poskytnutí nenávratného finančného príspevku na realizáciu aktivít projektu s názvom „Vytvorenie nových pracovných miest a zvýšenie vzdelanostnej úrovne zamestnancov spoločnosti HUBERTUS s.r.o.“. Pohľadávka vznikla na základe nevrátenia finančných prostriedkov žalovaným žalobcovi v zmysle zmluvy, pretože nárok prijímateľa na príslušnú časť NFP vzniká len v rozsahu v akom poskytovateľ rozhodol o oprávnenosti výdavkov projektu. Žalobca poskytol žalovanému zálohové platby vo výške 87 448,90 Eur a kontrolou zúčtovacích žiadostí o platbu (ŽOP) bolo zistené, že výdavky predložené žalovaným neboli oprávnené v plnej výške. Žalovaný zúčtoval sumu zálohových platieb vo výške 57 604,81 Eur a nezúčtované finančné prostriedky boli v sume 29 844,09 Eur a žalovaný z tejto sumy vrátil 689,30 Eur a zvyšnú časť vo výške 29 154,79 Eur treba považovať za nezúčtovanú. Žalovanému vznikla povinnosť na vrátenie nezúčtovanej časti nenávratného finančného prostriedku v súlade s článkom 10 ods. 4 Všeobecných zmluvných podmienok (VZP) vo výške 7090,91 Eur doručenú dňa 25.04.2014 a 22 063,88 Eur doručenú dňa 16.03.2015 v lehote 50 dní od doručenia.

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že predmetom žaloby je len časť nároku a to vo výške 22 063,88 Eur s 9,05 % p.a. úrokom z omeškania od 06.05.2015 do zaplatenia

a v prevyšujúcej časti nie je potrebné pokračovať v konaní v súlade s § 14 ods. 1, ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. Nárok je uplatňovaný z dôvodu nezúčtovania zálohových platieb v zmysle zmluvy o NFP a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj VZP a táto zmluva bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 obchodného zákonníka a § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z.z. a § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z.z. Finančné prostriedky boli poskytnuté z verejných zdrojov, ktoré podliehajú osobitnej kontrole. S uvedenými prostriedkami sa má nakladať hospodárne a efektívne, keďže ide o finančné prostriedky z verejných zdrojov určené na verejno-prospešný cieľ. Nároky nevznikajú automaticky priamo zo zmluvy o NFP, ale až po splnení konkrétnych podmienok a dodržiavania určitých procesov. Výška NFP vzhľadom na rozpočet projektu znamená maximálnu možnú výšku verejných zdrojov, ktorá môže byť prijímateľovi poskytnutá. Vzhľadom na bod 3.1. písm. c) zmluvy o NFP, čo v danom prípade predstavovalo 95 % z celkových oprávnených výdavkov t.j. do 199 870,-- Eur. Ide o čiastku, ktorá je maximálne možná, avšak nie je to suma, ktorá musí byť prijímateľovi aj zaplatená a na ktorú vznikne prijímateľovi nárok a teda žalovaný nemá automaticky nárok na preplatenie celého NFP. Rozhodujúcim kritériom pre NFP je oprávnenosť výdavkov a to posudzuje žalobca, ktorý môže krátiť výdavky uplatnené prijímateľom v rozsahu v akom nespĺňajú kritériá oprávnenosti výdavkov, čo vyplýva priamo zo zákona ako aj zo zmluvy. V zmysle § 7 ods. 6 zákona o pomoci a podpore žalobca mal uhradiť len oprávnené výdavky a to do výšky 90 % z celkových oprávnených výdavkov. Schválením výdavku v rozpočte projektu nevzniká prijímateľovi automaticky nárok na uhradenie výdavku, ak nepreukáže oprávnenosť výdavku v zmysle usmernenia RO č. N3/2007 k oprávnenosti výdavkov pre programové obdobie 2007-2013. V zmysle článku 16 bod 4.18 VZP je žalobca povinný overovať aj oprávnenosť výdavkov projektu a teda priamo zmluva o NFP upravuje povinnosť žalobcu krátiť výdavky, aby boli uhrádzané len do výšky, v akej ich možno považovať za oprávnené. Žalovaný sa mohol rozhodnúť na základe slobodnej vôle či uzatvorí zmluvu za zákonných podmienok a dobrovoľne ju podpísal poukazujúc na rozhodnutia súdov - rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1Cob/7/2018, sp. z n. 1Cob/111/2017, sp. zn. 7Co/90/2016, sp. zn. 14Cob/86/2018, sp. z n. 2Cob/133/2018, sp. zn. 10Co/81/2018. Žalovaný dostal zálohu, ktorú mal zúčtovať a kontrolou vyúčtovania bolo zistené, že výdavky žalovaným neboli oprávnené v plnej výške a tento rozdiel medzi zálohou a riadne vyúčtovanými oprávnenými výdavkami si uplatnil žalobca v žalobe. Nárok žalovaného na NFP vzniká len v rozsahu v akom žalobca rozhodne o oprávnenosti výdavkov projektu - článok 16 bod 4.15. VZP a v zmysle článku 10 bod 1 písm. a) VZP je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť, ak ho nevyčerpá v oprávnenom období podľa zmluvy o NFP. Žalobca v rámci administratívnej kontroly žiadosti o platbu vykonával kontrolu vecnej správnosti žiadosti a bol povinný overovať reálnosť, oprávnenosť, správnosť, aktuálnosť výdavkov. Nie je pravdivé, že by nebola dodaná žalovanému dokumentácia týkajúca sa predmetného projektu financovaného z NFP. O schválení žiadosti o platbu neexistuje administratívne ani súdne rozhodnutie a žiaden právny predpis neustanovuje aby výstupom procesu overovania oprávnenosti výdavkov bolo rozhodnutie administratívnej alebo súdnej povahy. Ak žalobca nerozhodol o oprávnenosti výdavkov, tak tieto výdavky nemôžu byť oprávnené ani preplatené. V danom prípade nejde pri zmluve o NFP o zmluvu o dielo podľa Obchodného zákonníka. Námieta premlčania nie je oprávnená vzhľadom na článok 10 ods. 6 VZP a tiež na nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodného osobitného zreteľa. Právny zástupca žalobcu pripojil k žalobe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 34Cb/112/2014, sp. zn. 4C/190/2014, sp. zn. 11C/23/2015, rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cob/86/2018, rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 19Cb/518/2015, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Cob/28/2019, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 22Cb/122/2016, rozhodnutie NSSR sp. zn. 2Obdo/41/2019, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 25Cb/42/2013. Nenávratný finančný príspevok môže byť poskytnutý výlučne za oprávnené výdavky vzhľadom na bod 3.3. zmluvy o NFP a nárok prijímateľa na NFP nevzniká len v rozsahu v akom poskytovateľ rozhodne o oprávnenosti výdavkov projektu, vzhľadom na článok 16 bod 4.15 VZP a § 7 ods. 6 zákona o pomoci a podpore. O oprávnenosti výdavkov posudzuje a rozhoduje žalobca, vzhľadom na článkoch 16, bod 4.17 a 4.18. VZP. Pri financovaní zálohovými platbami oprávnenosť výdavkov žalobca zisťuje pri kontrole zúčtovacích ŽOP. Pojem zúčtovanie znamená preukázanie použitia poskytnutej zálohovej platby NFP na oprávnené výdavky projektu. Na kontrolu oprávnenosti výdavkov sú zákonom určené a personálne a metodicky vybavené špecializované subjekty. Je neprípustné, aby žalobca dokladoval tvrdenia žalovaného a dôkazné bremeno žalovaného vyplýva zo zmluvných dojednaní bodu 5.32 zmluvy o NFP článok 12, ods. 3 VZP, článok 16 bod 4.15 a 4.16 VZP a z príručky pre prijímateľa. Námieta premlčania žalovaného je bezpredmetná, nakoľko sa týka časti nároku, ktorá už nie je predmetom konania, keďže predmetom konania je len istina 22 063,88 Eur s príslušenstvom. Žalovaný akceptoval podmienky poskytnutia NFP na základe zmluvy o NFP ako prejav slobodnej vôle v súlade so zásadou zmluvnej slobody. Dôkazné bremeno ohľadne

oprávnenosti výdavkov znáša vždy prijímateľ s poukazom na rozhodujúcu prax súdov a to bez ohľadu na to, či je v postavení žalobcu alebo žalovaného, čo vyplýva aj z uznesenia NSSR sp. zn. 8Cdo/146/2019.

3. Na pojednávaniach právny zástupca žalobcu uviedol, že predmetom konania je zaplatenie 22 063,88 Eur s 9,05 % p.a. úrokom z omeškania od 06.05.2015 do zaplatenia a v ostatnej časti došlo k zastaveniu konania. Rozhodovacia prax a právna doktrína napríklad v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. č.k. 7C/28/2018 poukazuje na to, že došlo k zastaveniu konania, vzhľadom na zákonné znenie zákona o upomínacom konaní. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o NFP na základe ktorej bol poskytnutý NFP formou zálohových platieb. Žalovaný ako príjemca bol povinný preukázať použitie týchto platieb na oprávnené výdavky a pri kontrole bolo zistené, že nie všetky výdavky boli oprávnené a došlo ku kráteniu výdavkov. Toto oprávnenie vyplýva zo zmluvných dojednaní článok 16 bod 4.15 VZP a tiež rozhodnutia súdov. Nárok nemôže byť premlčaný vzhľadom na článok 10 ods. 6 VZP. Žalovanému bola doručená výzva na vrátenie NFP zo dňa 16.03.2015, ktorú prevzal a mala splatnosť 05.05.2015 a preto je uplatnený úrok z omeškania od 06.05.2015 do zaplatenia. Dôkazné bremeno žalovaného ako prijímateľa vyplýva z viacerých dojednaní napríklad bodu 5.32 zmluvy o NFP, článku 12 ods. 3 VZP, článku 16 bod 4.15. a bod 4.16. a v zmysle článku 17 VZP je povinný predmetnú dokumentáciu archivovať. Nárok nie je premlčaný a splatnosť nároku je vymedzená doručením žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov a od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba. Skutočnosti, ktoré namieta žalovaný, že prečo došlo ku kráteniu výdavkov vyplývajú zo záznamov z administratívnej kontroly, kde sú nedostatky špecifikované, poukazujúc na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 23Cb/43/2019, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/37/2019, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/9/2019. Žalobca poukázal na dôkazy: Všeobecné zmluvné podmienky k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, predmet podpory NFP, podpisový vzor, žiadosť o platbu odoslaná 29.10.2010, záznam administratívnej kontroly z 15.11.2020, žiadosť o platbu odoslaná 20.01.2012, záznam administratívnej kontroly z 13.03.2012, žiadosť o platbu odoslaná 13.09.2012, záznam administratívnej kontroly z 12.10.2012, žiadosť o platbu odoslaná 13.07.2013, záznam administratívnej kontroly z 22.07.2013, žiadosť o platbu odoslaná 13.01.2012, záznam administratívnej kontroly z 19.01.2012, žiadosť o platbu odoslaná 25.06.2012, záznam administratívnej kontroly z 11.09.2012, žiadosť o platbu odoslaná 13.03.2013, žiadosť o platbu odoslaná 14.04.2013, záznam administratívnej kontroly z 25.06.2013, žiadosť o platbu odoslaná 27.01.2014, záznam administratívnej kontroly z 07.02.2014, žiadosť o platbu odoslaná 11.02.2016, záznam administratívnej kontroly z 22.02.2016, žiadosť o platbu odoslaná 29.01.2015, záznam administratívnej kontroly z 15.02.2016, žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov z 14.04.2014, 11.03.2015, príručka pre prijímateľa DOP2010-SIP005, CD nosiče časť 1, časť 2 ohľadne zálohových platieb a zúčtovania zálohových platieb

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica 18Up 519/2019 zo dňa 20.05.2019 bol podaný odpor, v ktorom žalovaný namieta žalobný nárok, keďže nie je zrejmé, čo žalobca vyhodnotil ako neoprávnený výdavok a rozhodol v rozpore so zmluvou o NFP a žiadne rozhodnutia o neoprávnenosti výdavkov neboli nikdy vydané a doručené žalovanému a rozpočet projektu schválený samotným žalobcom žalovaný nikdy neprekročil a teda nevznikol dôvod na krátenie akýchkoľvek výdavkov a nebolo vysvetlené žalobcom prečo sú výdavky projektu neoprávnené a ktoré konkrétne výdavky žalobca považuje za nezúčtované. Už v čase schválenia žiadosti o NFP zo dňa 03.06.2010 žalovaný bol už v danom čase pripravený zaplatiť výdavky projektu až do výšky 210 389,47 Eur na základe rozpočtu priloženého k zmluve o NFP: Na Okresnom súde Bratislava I. sa vedie konanie, ktorého predmetom je zaplatiť aktivity projektu, ktoré žalobca odmietol zaplatiť žalovanému a o určenie zúčtovania zálohových platieb. Žalobca z neznámeho dôvodu neuznal bližšie neuvedené výdavky projektu a neuviedol akou kontrolou malo dôjsť k záveru čo bolo predmetom posudzovania a na základe čoho žalobca odôvodnil, že výdavok je neoprávnený. Záznamy z administratívnej kontroly spolu s prílohami mu neboli doručené a nie sú dôkazom toho, že by žalobca rozhodol o oprávnenosti alebo neoprávnenosti výdavkov a dôvodov prečo mohol znížiť oprávnenosti výdavkov s ohľadom na znenie zmluvy o NFP a schválený rozpočet. Zo záznamov nie je zrejmé, kto vydal poverenie na výkon kontroly a na základe ktorého právneho predpisu prišlo k výkonu kontroly, prečo žalovaný nebol vyzvaný na to, aby sa k záverom kontroly vyjadril a aké rozhodnutia boli vydané a aké správne konanie prebehlo a kto bol jeho účastníkom. Žalobca preukazoval svoj nárok výlučne interným dokumentom, ktorý nebol žalovanému doručený a zdôvodnený. Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov sa môže chápať ako akási predžalobná výzva, ktorá mala byť nejakou odôvodnená a nárok je premlčaný

a nemožno odvádzať začatie plynutia premlčacej doby od zaslania žiadosti vrátenie o finančných prostriedkov, ale výlučne od momentu kedy začal považovať zálohovú platbu za nezúčtovaná a to odo dňa vyhotovenia záznamov z administratívnych kontrol. Žalobca o administratívnych kontrolách nikdy prijímateľa neinformoval a konal vždy veľmi svojvoľne. Žalovaný žiadal zúčtovať zálohové platby už v roku 2012 a žalobca vedel či zálohové platby boli alebo neboli zúčtované a či má alebo nemá nárok žiadať zálohovú platbu späť. Žalovaný poukázal na dôkazy - rozhodnutie o schválení žiadosti o nenávratný NFP z 03.06.2010, oznámenie výsledkov procesu hodnotenia, ďalší postup implementácie projektu financovaného z prostriedkov ESF, výsledok overenia postupu VO (verejného obstarávania) z 21.12.2010, výzva na predkladanie žiadosti o NFP, žiadosť o nenávratný NFP, rozpočet projektu, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 23S/56/2018, ŽOP 27110230552205 s prílohami, ŽOP 27110230552250 s prílohami, ŽOP 27110230552208 s prílohami, ŽOP 27110230552208 s prílohami, ŽOP 271102305522100 s prílohami, ŽOP 27110230552212 s prílohami, ŽOP 27110230552212 s prílohami.

5. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného zotrval na skutočnosti, že nie je možné vysvetliť, ktoré výdavky projektu ním neboli preukázané alebo nezúčtované. Taktiež nie je zrejmé, ktoré výdavky a prečo boli krátené. Žalobcovi boli predložené žiadosti o platbu, ktoré obsahovali všetky náležitosti, ktorými žalovaný riadne zúčtoval zálohovú platbu v celosti a povinnosťou žalobcu bolo špecifikovať, ktoré výdavky uznal a ktoré neuznal. Súčasťou žiadosti o platbu boli aj prílohy, z ktorých je zrejmé, že žalovaný postupoval v zmysle zmluvy o NFP a uplatnil si iba to, čo mu prináleží. Poznámky v záznamoch sú nepreskúmateľné a nezrozumiteľné a nie je možné posúdiť ako žalobca vyhodnotil, že výdavky nie sú v súlade so zmluvou o NFP. Z jednotlivých príloh je zrejmé, že žalovaný si uplatnil v žiadosti o platbu iba tie výdavky, na ktoré mal nárok a žalobca sa svojvoľne rozhodol, že zaplatí iba napríklad 30 % zo schváleného rozpočtu. Žalobca neuviedol, z akého dôvodu neuznal uplatnené výdavky zo žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby a to napriek tomu, že boli jasne formulované. V tomto súdnom konaní mal súd posúdiť jednotlivé výdavky vo vzťahu k zmluve o NFP a podpornej dokumentácii a nie je možné sa stotožniť s tvrdením žalobcu automaticky, že výdavky sú neoprávnené, pretože žalobca tak povedal. Žalovaný mal povinnosť vrátiť NFP podľa článku 10 VZP ak ho nevyčerpal do 31.12.2012 a od 01.01.2013 začala plynúť premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia respektíve na vrátenie nevyčerpaného NFP a ku dňu podania žaloby bol nárok žalobcu premlčaný už viac ako dva roky. Žalobca označil moment začatia premlčacej doby ako uplynutie 50 dní od zaslania žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov, čo je nesprávne, pretože táto žiadosť je iba predpokladom na podanie podnetu na správu finančnej kontroly podľa článku 10 ods. 6 VZP a nie je uplatnením nároku na plnenie, ktorým mohol byť uplatnený prvý krát po 31.12.2012. Na Okresnom súde Bratislava I. sa vedie konanie č.k. 4C/118/2016, ktoré nie je právoplatne skončené, kde sa rieši otázka oprávnenosti výdavkov zo žiadosti o platbu, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Súd mal zistiť, či výdavky boli vynaložené v súlade so zmluvou o NFP a prečo žalobca nepostupoval v súlade so zmluvou o NFP a výdavky neposúdil ako oprávnené. Právny zástupca žalovaného poukázal na rozhodnutie NSSR sp. zn. 18Cd/146/2019, štatút Implementačnej agentúry MPSVaR SR.

6. Na pojednaniach právny zástupca žalovaného uviedol, že súd má povinnosť skúmať či jednotlivé výdavky sú alebo nie sú oprávnené a nemôže o týchto výdavkoch rozhodovať žalobca. Nie je zrejmé, z akého dôvodu žalobca vyhodnotil jednotlivé výdavky ako neoprávnené z jednotlivých žiadostí o platbu. Záznamy z administratívnych kontrol sú iba vyjadreniami žalobcu a nejde o všeobecne záväzný akt ani o individuálne rozhodnutie správneho orgánu. Nie je zrejmé, čo žalobca kontrolami zistil a mal predložiť dokumenty na preukázanie, že výdavky neboli oprávnené. Žalobca nenapísal, čo všetko vyhodnotil ako neoprávnené výdavky. Pri premlčaní postup článku 10 ods. 6 VZP je naviazaný na podmienky uvedené v článku 10 ods. 1 VZP a ten nepozná povinnosť vrátiť NFP na základe žiadosti, ktorý by predpokladal vrátenie NFP z dôvodu nezúčtovania zálohovej platby. Tak ako je to uvedené v žiadosti o vrátenie NFP zo dňa 11.03.2015 a teda táto žiadosť je neúčinná pretože neobsahuje relevantné vymedzenie dôvodu na vrátenie NFP. Premlčanie začalo plynúť momentom podania žiadosti o platbu, v ktorom sa zúčtovala záloha a to žiadosť o platbu č. 205, ktorá bola podaná dňa 25.06.2012 a žiadosť o platbu č. 208 dňa 13.03.2013, žiadosť o platbu č. 210 dňa 14.04.2013 a žiadosť o platbu č. 212 dňa 06.12.2013. Druhým možným momentom začatia plynutia premlčania je termín 30.01.2012. Podľa bodu 2.4. zmluvy o NFP záloha mala byť použitá na aktivity projektu uskutočnené do 31.12.2012 a je zrejmé, že nárok na vrátenie mohol vzniknúť žalobcovi dňom 01.01.2013 za predpokladu, že žalovaný nepoužil NFP na aktivity projektu do termínu 31.12.2012. Vzhľadom na § 14 ods. 1, ods. 2 zákona o upomínacom konaní sa konanie zastavuje po podaní odporu iba v prípade, ak nebol podaný návrh

na pokračovanie v konaní a v tomto prípade návrh na pokračovanie bol. K zastaveniu konania nemohlo prísť zo zákona a súd musí rozhodnúť o tejto časti nároku žalobcu rozhodnutím vo veci samej, ktorým by zastavil konanie v tejto časti. Nie je zrejmé, z čoho sa skladá žalovaná suma a ktoré výdavky sú podľa žalobcu neoprávnené a žalobca bol podľa článku 10 ods. 4 VZP povinný uviesť dôvod žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov. Ak chcel súd nárok kvalifikovať ako nezúčtovanie zálohy, tak nárok je premlčaný. Prílohou zmluvy o NFP je konkrétne usmernenie, pričom nebolo zmluvne dohodnuté, že sa môže v akomkoľvek rozsahu meniť.

7. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobca si uplatnil na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku nezúčtovanú časť NFP v sume 7090,91 Eur žiadosťou o vrátenie finančných prostriedkov číslo 27110230552/Z01 a sumu 22 063,88 Eur žiadosťou o vrátenie finančných prostriedkov číslo 27110230552/Z02 na základe poskytnutých zálohových platieb, pričom žalovaný zúčtoval sumu zálohových platieb vo výške 57 604,81 Eur a nezúčtoval finančné prostriedky v sume 29 844,09 Eur. V upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 18Up/519/2019 bol vydaný platobný rozkaz č.k. 18Up/519/2019 zo dňa 20.05.2019 a podaní odporu žalovaným navrhol žalobca pokračovať v konaní v časti uplatneného nároku 22063,88 Eur s 9,05 % p.a. úrokom z omeškania od 06.05.2015 do zaplatenia a v paušálnej náhrade spojenej s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- Eur. Na Okresnom súde Bratislava I. sp. zn. 4C/118/2016 sa vedie konanie o zaplatenie 29 859,60 Eur s príslušenstvom a o určenie oprávnenosti výdavkov v žiadosti o platbu č. 6036035, č. 604503, č. 6051341, č. 6060861 a konanie o vzájomnej žalobe o zaplatenie 7090,91 Eur s príslušenstvom. Uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 18Cb/101/2019-711 zo dňa 25.05.2021 súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Žalovaný namietal neopodstatnenosť nárokov vzhľadom na nesprávne posúdenie oprávnenosti výdavkov a žiadal konanie zastaviť v časti nároku 7090,91 Eur s 9,15 % p.a. úroku z omeškania od 15.06.2014 do zaplatenia a vzniesol námietku premlčania.

8. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to výsluch právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného a listinnými dôkazmi a to Všeobecné zmluvné podmienky k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, predmet podpory NFP, podpisový vzor, žiadosť o platbu odoslaná 29.10.2010, záznam administratívnej kontroly z 15.11.2020, žiadosť o platbu odoslaná 20.01.2012, záznam administratívnej kontroly z 13.03.2012, žiadosť o platbu odoslaná 13.09.2012, záznam administratívnej kontroly z 12.10.2012, žiadosť o platbu odoslaná 13.07.2013, záznam administratívnej kontroly z 22.07.2013, žiadosť o platbu odoslaná 13.01.2012, záznam administratívnej kontroly z 19.01.2012, žiadosť o platbu odoslaná 25.06.2012, záznam administratívnej kontroly z 11.09.2012, žiadosť o platbu odoslaná 13.03.2013, žiadosť o platbu odoslaná 14.04.2013, záznam administratívnej kontroly z 25.06.2013, žiadosť o platbu odoslaná 27.01.2014, záznam administratívnej kontroly z 07.02.2014, žiadosť o platbu odoslaná 11.02.2016, záznam administratívnej kontroly z 22.02.2016, žiadosť o platbu odoslaná 29.01.2015, záznam administratívnej kontroly z 15.02.2016, žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov z 14.04.2014, 11.03.2015. Právny zástupca žalobcu poukázal na dôkazy: príručka pre prijímateľa DOP2010-SIP005. CD nosiče časť 1, časť 2 ohľadne zálohových platieb a zúčtovania zálohových platieb. Žalovaný poukázal na dôkazy: rozhodnutie o schválení žiadosti o nenávratný NFP z 03.06.2010, oznámenie výsledkov procesu hodnotenia, ďalší postup implementácie projektu financovaného z prostriedkov ESF, výsledok overenia postupu VO (verejného obstarávania) z 21.12.2010, výzva na predkladanie žiadosti o NFP, žiadosť o nenávratný NFP, rozpočet projektu, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 23S/56/2018. Žalovaný poukázal na dôkazy ŽOP 27110230552205 s prílohami, ŽOP 27110230552250 s prílohami, ŽOP 27110230552208 s prílohami, ŽOP 27110230552208 s prílohami, ŽOP 271102305522100 s prílohami, ŽOP 27110230552212 s prílohami, ŽOP 27110230552212 s prílohami.

09. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a preukázaný.

10. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

11. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008, pomoc a podpora sa poskytuje prijímateľovi na základe zmluvy uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

12. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004, z výdavkov podľa § 8 ods. 3 sa poskytujú prostriedky prostredníctvom príslušného orgánu štátnej správy alebo, ak tak ustanoví osobitný zákon, prostredníctvom inej právnickej osoby podľa osobitného predpisu.24a)

13. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

14. Podľa § 391 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

15. Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

16. Podľa § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

17. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

18. Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

19. Podľa § 365 Obchodného zákonníka platného do 09.07.2010, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

20. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného do 09.07.2010, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

21. Podľa § 369 písm. c) Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

22. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku č. Z2711023055201 zo dňa 09.07.2010, bod 2.4., prijímateľ sa zaväzuje prijať poskytnutý NFP a použiť ho v súlade s podmienkami stanovenými v tejto zmluve a projekt realizovať riadne a včas, avšak najneskôr v termíne ukončenia realizácie aktivít projektu, t.j. do 31.12.2012. Ak pred termínom ukončenia realizácie aktivít projektu nastane /vykoná sa nasledovný úkon/ skutočnosť: mimoriadne ukončenie zmluvného vzťahu v zmysle príručky pre prijímateľa v rámci výzvy DOP2010-SIP005 na základe dohody zmluvných strán sa tento úkon / skutočnosť považuje za ukončenie realizácie aktivít projektu.

23. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku č. Z2711023055201 zo dňa 09.07.2010, bod 2.5., NFP poskytnutý v zmysle tejto zmluvy je tvorený prostriedkami EU a štátneho rozpočtu SR.

24. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku bod 3. 3.1., poskytovateľ a prijímateľ sa dohodli na nasledujúcom:
maximálna výška celkových investičných výdavkov na realizáciu aktivít Projektu predstavuje 0 Eur,

celkové oprávnené výdavky na realizáciu Projektu predstavujú sumu 210 389,47 Eur
poskytovateľ poskytne prijímateľovi nenávratný finančný príspevok do výšky 199 870,00 Eur, čo predstavuje 95 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu uvedených v bode 3.1. písm. b) tohto článku zmluvy
prijímateľ zabezpečí vlastné zdroje financovania Projektu vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu uvedených v bode 3.1. písm. b) tohto článku zmluvy a zabezpečí ďalšie vlastné zdroje financovania Projektu na úhradu všetkých neoprávnených výdavkov projektu, vrátane výdavkov neoprávnených zo zdrojov EÚ a štátneho rozpočtu na spolufinancovanie v dôsledku výpočtu finančnej medzery.

25. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, bod 3.2., poskytovateľ poskytne prijímateľovi konečnú sumu nenávratného finančného príspevku vo výške 95 % zo schválených oprávnených výdavkov, avšak celková výška nenávratného finančného príspevku uvedená v bode 3.1. písm. c) tohto článku zmluvy môže byť prekročená najviac do výšky 1,-- Eur a to len z technických dôvodov na strane poskytovateľa.

26. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, bod 3.3., prijímateľ sa zaväzuje použiť nenávratný finančný príspevok výlučne na úhradu celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu a za splnenia podmienok stanovených zmluvou.

27. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, bod 3.6., prijímateľ berie na vedomie, že NFP, a to aj každá jeho časť je finančným prostriedkom vyplateným zo štátneho rozpočtu SR. Na kontrolu a vládny audit použitia týchto finančných prostriedkov, ukladanie a vymáhanie sankcií, za porušenie finančnej disciplíny sa vzťahu režim upravený v právnych predpisoch ES a SR (najmä zákon č. 528/2008 Zb. z. o pomoci a podpory poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, zákon č. 523/2004 Zb. zákonov o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov, zákon č. 440/200 Zb. zákonov o správach finančnej kontroly v znení neskorších predpisov, zákon č. 502/2001 Zb. zákonov o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších predpisov). Prijímateľ súčasne berie na vedomie, že podpisom tejto zmluvy je povinný dodržiavať Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 - 2013 v platnom znení a Systém riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007- 2013 v platnom znení.

28. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, bod 5.5., pre účely tejto zmluvy sa definícia pojmu „celkové oprávnené výdavky“ uvedená vo VZP nepoužije. Zmluvné strany sa vzájomne dohodli, že za „Celkové oprávnené výdavky“ podľa tejto zmluvy sa považujú „oprávnené výdavky prijímateľa, ktoré výlučne súvisia s realizáciou aktivít projektu v rámci oprávneného obdobia stanoveného vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP, ktoré boli skutočne vynaložené vo forme nákladov alebo výdavkov prijímateľa a sú určené v oznámení poskytovateľa o schválení žiadosti o NFP“.

29. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, bod 5.7., „Špecifickými typmi výdavkov sa pre účely tejto zmluvy rozumie: úhrady osobných výdavkov (výplata miezd a odvody z miezd), poisťného za zamestnancov, úhrady výdavkov u ktorých bol pred uzatvorením tejto zmluvy dohodnutý spôsob pravidelnej bezhotovostnej platby inkasom (napríklad úhrady za vodné, stočné, plyn, elektrinu a podobne) a súčasne aj iné výdavky, ktoré sú poskytovateľom pod týmto pojmom definované v Príručke pre žiadateľov, prípadne príručke pre prijímateľov.

30. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, bod 5.20., vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán sa budú spravovať okrem dokumentov uvedených vo VZP aj pokynmi, vydanými poskytovateľom.

31. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, bod 5.25., výdavky uhrádzané v hotovosti pre kapitálové výdavky ktoré zahŕňajú výdavky na obstaranie dlhodobého hmotného a nehmotného majetku, vrátane výdavkov súvisiacich s obstaraním tohto majetku v zmysle zákona č.

595/2003 Zb. z. o dani z príjmov, nie sú oprávnené. V prípade úhrad spotrebného materiálu sú výdavky uhrádzané v hotovosti oprávnené, ak hotovostné platby jednotlivo neprekročia sumu 332,-- Eur.

32. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, bod 5.32, schválením výdavku v rozpočte projektu nevzniká prijímateľovi automaticky nárok na uhradenie výdavku, ak nepreukáže oprávnenosť výdavku v zmysle usmernenia RO č. N3/2007 k oprávnenosti výdavkov pre programové obdobie 2007-2013 v zmysle neskorších aktualizácií.

33. Podľa Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku, bod 6.3., neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú nasledujúce prílohy: Všeobecné zmluvné podmienky k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, predmet podpory NFP, podpisové vzory. Prijímateľ týmto vyhlasuje, že sa s obsahom príloh zmluvy oboznámil a súhlasí, že je týmito prílohami v celom rozsahu viazaný.

34. Podľa Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, článok 10, bod. 4., povinnosť vrátenia NFP alebo jeho časti alebo príjmu (podľa ods. 1 písm. a) až h) a odseku 2 tohto článku VZP) alebo povinnosti odvodu, výnosu (podľa ods. 1 písm. i) tohto článku VZP, ako aj v prípade postupu podľa poslednej vety ods. 3 tohto článku VZP jeho rozsah stanoví poskytovateľ v žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov, ďalej len ŽoV, ktorú zašle prijímateľovi.

35. Podľa Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, článok 10, Bod. 6 prijímateľ je povinný odvieť výnos, resp. vrátiť NFP alebo jeho časť alebo príjem uvedený v ŽoV do 50 dní odo dňa doručenia ŽoV. V prípade, že prijímateľ túto povinnosť nesplní, poskytovateľ oznámi porušenie finančnej disciplíny príslušnej správe finančnej kontroly.

36. Podľa Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, článok 16, bod. 4.15 prijímateľovi vznikne nárok na platbu pri systéme zálohových platieb iba v prípade, ak podá úplnú a správnu žiadosť o platbu (poskytnutie zálohovej platby aj zúčtovanie zálohovej platby) a to až v momente schválenia žiadosti o platbu poskytovateľom. Pri žiadosti o platbu podľa predchádzajúceho odseku vznikne prijímateľovi nárok na vyplatenie príslušnej platby v prípade predloženia úplnej a správnej žiadosti o platbu a v momente schválenia súhrnnej žiadosti o platbu certifikačným orgánom. Nárok prijímateľa na vyplatenie príslušnej platby vzniká len v rozsahu v akom poskytovateľ rozhodne o oprávnenosti výdavkov projektu.

37. Podľa Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, článok 16, bod 4.16., prijímateľ je povinný vo všetkých predkladaných žiadostiach o platbu uvádzať výlučne výdavky, ktoré zodpovedajú podmienkam uvedeným v článku 14 VZP. Prijímateľ zodpovedá za pravosť, správnosť a kompletnosť údajov uvedených v žiadosti o platbu. V prípade, že na základe nepravých alebo nesprávnych údajov uvedených v žiadosti o platbu dôjde k vyplateniu platby, pôjde o porušenie finančnej disciplíny v zmysle § 31 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

38. Podľa Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, článok 16, bod 4.17., poskytovateľ je povinný vykonať kontrolu projektu podľa § 24 b) a nasl. Zákona č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov ES v znení neskorších predpisov, článku 60 Nariadenia Rady (ES) č. 1083/2006 a článku 13 Nariadenia Komisie č. 1828/2006. Kontrola projektu zahŕňa administratívnu kontrolu a v prípade potreby kontrolu na mieste. Administratívna kontrola žiadosti o platbu pozostáva z kontroly formálnej a vecnej správnosti. V rámci kontroly formálnej správnosti je poskytovateľ povinný overiť pravdivosť, kompletnosť a správnosť vyplnenia žiadosti o platbu. V prípade zistenia formálnych nedostatkov vyzve poskytovateľ prijímateľa, aby do 14 dní žiadosť o platbu doplnil. V prípade zistenia závažných nedostatkov, alebo nedoplnenia požadovaných údajov v stanovenej lehote, poskytovateľ žiadosť o platbu zamietne.

39. Podľa Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, článok 16, bod 4.18., v rámci kontroly vecnej správnosti je poskytovateľ povinný overovať reálnosť, oprávnenosť, správnosť, aktuálnosť a neprekryvanie sa nárokováných výdavkov. Poskytovateľ je taktiež povinný overiť, či požadovaná suma v žiadosti o platbu zodpovedá údajom uvedeným v priložených dokladoch a či táto suma zároveň zodpovedá rozpočtu projektu. Pri kontrole matematickej správnosti sa overuje správnosť údajov o dodaných tovaroch, službách a prácach vo vzťahu k množstvu

alebo objemu a jednotkovej cene, súčet jednotlivých položiek uvedených na predloženej faktúre alebo inom relevantnom účtovnom doklade. Overuje sa aj súlad s právnymi predpismi SR a ES (verejné obstarávanie, ochrana životného prostredia, rovnosť príležitostí, publicita...). V prípade potreby vykoná poskytovateľ kontrolu na mieste podľa článku 12 VZP.

40. Podľa Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, článok 14, bod 1. Oprávnenými výdavkami sú všetky výdavky, ktoré sú nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu tak, ako je uvedený v článku 2 zmluvy o poskytnutí NFP a ktoré spĺňajú nasledujúce podmienky:

- a) vznikli v čase realizácie projektu a v súvislosti s projektom pred zmluvne stanoveným termínom ukončenia realizácie aktivít projektu,
- b) patria do skupiny výdavkov odsúhlaseného rozpočtu projektu,
- c) spĺňajú podmienky oprávnenosti výdavkov v zmysle príslušnej výzvy na predkladanie žiadostí o NFP, resp. iného dokumentu poskytovateľa, ktorým sa určujú podmienky oprávnenosti výdavkov.
- e) sú podložené účtovnými dokladmi v zmysle zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a boli riadne zaúčtované. Za účtovný doklad sa považuje aj doklad, ktorý slúži na interné preúčtovanie osobných výdavkov, nepriamych výdavkov a odpisov vzniknutých prijímateľovi v súvislosti s realizáciou aktivít projektu.

41. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a oprávnenú nakoľko sa stotožnil s názorom žalobcu, že bola riadne uzavretá zmluva o NFP, ktorá bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 15 zákona č. 528/2008 Z.z., § 20 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách. Žalobca uzatváral zmluvu ako právnická osoba, ktorá má samostatnú spôsobilosť mať práva a povinnosti v sporoch, v ktorých je zo zákona ich nositeľom. Zmluvnou stranou bol žalobca a právnická osoba žalovaný. Predmetom zmluvy bola úprava zmluvných podmienok práv a povinností strán pri poskytovaní NFP na realizáciu aktivít projektu, ktorý bol predmetom schválenej žiadosti o NFP. Žalobca si uplatnil nárok v dôsledku porušenia zmluvných povinností a to z dôvodu nevrátenia nezúčtovanej časti NFP v zmysle článku 10 ods. 6 VZP vo výške 22 063,88 Eur na základe žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 2711023552/Z02 zo dňa 11.03.2015. Na základe žiadosti žalovaného žalobca poskytol zálohové platby vo výške 87 448,90 Eur a následne po kontrole zúčtovania zálohových platieb si žalobca uplatnil po vrátení žalovaným sumou 689,30 Eur ako neoprávnené výdavky, ktoré neboli riadne zúčtované v uvedenej výške na základe uvedenej žiadosti. Dňa 11.03.2015 žalobca žiadal o vrátenie finančných prostriedkov vo výške 22 063,88 Eur v lehote 50 dní od doručenia a lehota uplynula 05.05.2015. Žalobca preukázal oprávnenosť svojich nárokov, postupoval v zmysle zmluvných podmienok a žalovaný vrátil časť sumy na ktoré ho vyzval žalobca. Žalovaný vzniesol námietku premlčania a namietal žalobný nárok, z dôvodov nemožnosti žiadať vrátenie NFP z dôvodu nezúčtovania zálohovej platby a nesprávneho vyhodnotenia výdavkov ako neoprávnených z jednotlivých žiadostí o platbu žalobcom a aktivita projektu mala byť uskutočnená do 31.12.2012 a teda nárok mohol vzniknúť žalobcovi až dňom 01.01.2013 ak by nepoužil NFP na aktivity projektu. V danom prípade súd je toho názoru, že nárok bol uplatnený žalobou v upomínacom konaní dňa 30.04.2019 a vzhľadom na 4 ročnú premlčaciu lehotu nárok žalobcu nemôže byť premlčaný. Žalovaný prevzal žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov 16.03.2015 a sumu 22 063,88 Eur mal vrátiť do 50 dní od doručenia t.j. do 05.05.2015 a uvedený deň bol dobou splatnosti v zmysle § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalovaného ohľadne plynutia premlčacej doby a súd je toho názoru, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočnosti, že žalobca nepostupoval v súlade so zmluvnými dojednaniami a všeobecnými zmluvnými podmienkami a že mu nevznikol nárok na sumu, ktorú si uplatňuje. V danom prípade dôkazné bremeno bolo na prijímateľovi pomoci t. j. žalovaného a žalovaný mal všetku dokumentáciu k dispozícii, teda muselo byť zrejmé, čo tvorí žalobný nárok a prečo došlo ku kráteniu výdavkov, čo vyplýva aj zo záznamov z administratívnej kontroly, kde sú nedostatky špecifikované. Žalobca preukázal svoj nárok a žalovaný čiastočne plnil, vrátil finančné prostriedky v sume 689,30,-- Eur a preto v časti istiny 22 063,88 Eur žalobe vyhovel. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalobcu s poukazom na § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z., že je potrebné rozhodnúť v prevyšujúcej časti o návrhu na zastavenie konania, keďže žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní a žiadal pokračovať len ohľadne sumy 22 063,88 Eur s príslušenstvom a ako vyplýva zo znenia zákona márnym uplynutím lehoty sa v tejto časti konanie zastavilo bez vydania samostatného rozhodnutia a súd by mal len povinnosť rozhodnúť o návrhu ohľadne náhrady trov konania v prípade, ak takýto návrh bol podaný. Nakoľko žalovaný neuhradil včas a riadne svoj záväzok, dostal sa do omeškania a tým vznikol žalobcovi

nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako si uplatnil 9,05 % od uplatnenej doby 06.05.2015, keďže žalovaný mal plniť do 05.05.2015, pričom žalovaný výšku a dobu úrokov z omeškania nenamietal a teda žalobe vyhovel.

41. Na margo veci je potrebné uviesť, že na výške úrokov z omeškania vzhľadom k skutočnosti, že zmluvný vzťah vznikol pred 01.02.2013 sa vzťahujú ustanovenia účinné v čase uzavretia zmluvy. Keďže došlo k omeškaniu žalovaného vznikol žalobcovi nárok aj na paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- Eur s poukazom na § 2 Nariadenie vlády 21/2013 Z.z. Súd poukazuje na rozhodovacu prax a to rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/37/2019, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/9/2019.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Csp a to tak, že žalobcovi ako úspešnému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, kde by mohla byť výnimka pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.