

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200791
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, toho času umiestnenú v Detskom domove C. C., so sídlom E.Á. XX, XXX XX C. C., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Z. A., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.P. XXX, A., okres Revúca, toho času bytom A., E. XXX - bez prihlásenia, okres Revúca, a otca O. R., H.. XX.XX.XXXX, trvale C. E. XXX, A., okres Revúca, v konaní o opakovanom uložení výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom v pobytovom zariadení, takto

rozhodol:

I. Maloletá Z. R., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov Z. A., H.. XX.XX.XXXX a O. R., nar. XX.XX.XXXX a nariaďuje nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v pobytovom zariadení a to Detskom domove, E. XX, XXX XX C. C. na dobu najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa jej nástupu dňa 01.05.2018.

II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá obidvom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením Detského domova so sídlom E. XX, XXX XX C. C., s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately ÚPSVaR Revúca a Mestom Jelšava.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Z. R., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám Detského domova, so sídlom E. XX, XXX XX C. C., od 01.05.2018.

IV. Zročné výživné za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 vo výške 27,32 eur na maloletú Z. R., nar. XX.XX.XXXX je matka povinná zaplatiť k rukám Detského domova, so sídlom E. XX, XXX XX C. C. v lehote troch 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. R., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám Detského domova, so sídlom E. XX, XXX XX C. C., od 01.05.2018.

VI. Zročné výživné za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 vo výške 27,32 eur na maloletú Z. R., H.. XX.XX.XXXX je otec povinný zaplatiť k rukám Detského domova, so sídlom E. XX, XXX XX C. C. v lehote troch 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V súvislosti s vyhodnotením účinnosti uloženého výchovného opatrenia uloženého v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 7P/63/2017-137 zo dňa 26.04.2018 začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletou Z. R., H.. XX.XX.XXXX v pobytovom zariadení a o nariadenie neodkladného opatrenia. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 8P/28/2018.

2. Uznesením, sp. zn. 8P/28/2017-50 zo dňa 27.04.2018, súd dočasne zveril maloletú Z. R., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova C. C., E. XX, XXX XX C. C. z dôvodu, že zo šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca v domácnosti rodičov mal osvedčené, že do právoplatného skončenia predmetného konania bolo potrebné s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, keďže rodičia maloletej Z. neboli pripravení na návrat svojho zdravotne postihnutého dieťaťa do rodinného prostredia, nemali dostatok informácií ohľadne starostlivosti o ich zdravotne postihnuté dieťa a za obdobie 6 mesiacov jej umiestnia v pobytovom zariadení nezabezpečili pre maloletú základné potrebné pomôcky, nevyvíjali aktivitu, aby dospeli k zlepšeniu svojej situácie, nereagovali ani na ponúkanú pomoc a vôbec si neplnili svoje povinnosti voči maloletým deťom. Návrat maloletého dieťaťa do domáceho prostredia nebol za danej situácie nateraz v jeho záujme.

3. Rodičia sa k možnému opakovanému uloženiu výchovného opatrenia písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní a svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili ani nežiadali odročit' nariadené pojednávanie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverenej pracovníčky detského domova a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, odpoveďou na lustráciu v REGOB na maloletú, odpoveďami na lustráciu v Sociálnej poisťovni na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, správami Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR Revúca na obidvoch rodičov, správou detského domova, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, správou Mesta Jelšava a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/63/2017, najmä rozsudkom zo dňa 27.03.2018, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/63/2017-118 zo dňa 27.03.2018 okrem iného bola Z. Z. R. dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov Z. A. B. O. R. a nad maloletou bolo nariadené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v pobytovom zariadení, a to Detskom domove, E. XX, XXX XX C. C. (ďalej len „detský domov“) na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, odo dňa jej nástupu dňa 31.10.2017. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, počas výkonu výchovného opatrenia, súd uložil obidvom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením detského domova, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a Mestom Jelšava. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej Z. R. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám detského domova, od 31.10.2017. Zročné výživné za obdobie od 31.10.2017 do 31.03.2018 vo výške 137,48 eur na Z. Z. R. bola matka povinná zaplatiť k rukám detského domova v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej Z. R., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám detského domova, počnúc dňom 31.10.2017. Zročné výživné za obdobie od 31.10.2017 do 31.03.2018 vo výške 137,48 eur na maloletú Z. R. bol otec povinný zaplatiť k rukám detského domova

v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Z. R. bolo zastavené. Uznesenie Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/63/2017 - 12 zo dňa 25.10.2017 o nariadení neodkladného opatrenia bolo zrušené a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

7. Zo správy Detského domova v C. C. a výpovede poverenej pracovníčky predmetného detského domova na pojednávaní vyplynulo, že maloletá Z. R. bola prijatá do starostlivosti detského domova dňa 31.10.2017. Dôvodom umiestnenia maloletej Z. bola skutočnosť, že matka maloletej opustila spoločnú domácnosť a otcovi nechala starostlivosť o dve maloleté deti, starostlivosť o ktoré otec nedokázal sám zabezpečiť vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav maloletej Z.. Z uvedeného dôvodu bola maloletá Z. umiestnená v špecializovanej samostatnej skupine detského domova. Maloletej Z. boli diagnostikované nasledovné diagnózy, a to G91.8 Iný hydrocefalus, G80.9 Detská mozgová obrna, bližšie neurčená, Z98.2 Stav po implementácii pomôcky na drenáž mozgovomiechového moku. Je dispenzarizovaná v neurologickej, neurochirurgickej a kožnej ambulancii. Zdravotný stav maloletej Z. je od jej prijatia do detského domova stabilizovaný a aktuálne nevyžaduje žiadne zdravotné úkony. Z uvedeného dôvodu bola maloletá Z. dňa 24.04.2018 presunutá do špecializovanej samostatnej skupiny s opatrovateľskou starostlivosťou. Maloletá Z. je čulá, reaguje na vizuálne aj zvukové podnety. Keď je spokojná usmieva sa. Svoju nespokojnosť prejavuje hlasným plačom. Má rada kontakt s dospelým človekom, rada sa pestuje. Rodičia sa kontaktovali na maloletú prostredníctvom telefonického kontaktu v dňoch 09.11.2017, 10.11.2017, 29.11.2017, 19.12.2017, 16.01.2018, 19.01.2018, 19.02.2018, 23.02.2018, 24.02.2018, 12.03.2018, 13.03.2018, 14.03.2018, 22.03.2018, 03.04.2018, 10.04.2018, 15.04.2018, 19.04.2018. Dňa 20.12.2017 otec navštívil maloletú Z. v detskom domove spoločne s matkou. Prejavujú záujem o zverenie maloletej Z. do svojej starostlivosti. Pokiaľ bola Z. Z. v starostlivosti rodičov, riadne sa o ňu starali, čo usudzujú z toho, v akom zdravotnom stave bola prijatá. V prípade, že maloletá mala zdravotný problém, vyhľadali zdravotnú pomoc, čo preukazujú aj jej hospitalizácie. Na pojednávaní otec uviedol, že bol poučený o jej zdravotnom stave a tiež vie, ako sa má o maloleté dieťa starať. U maloletej Z. je cieľom plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou sanácia rodinného prostredia. Rodičia majú záujem o poskytovanie osobnej starostlivosti o maloletú Z. až po úprave svojich bytových podmienok. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu Z. Z. sumou minimálneho výživného, ktoré zatiaľ neuhradili, napriek tomu, že obidvaja boli dňa 20.12.2017 informovaní o povinnosti a spôsobe uhrádzania výživného. Poverená pracovníčka detského domova na pojednávaní uviedla, že rodičia neuhradili ani doposiaľ ročné, resp. zameškané výživné a vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej si ďalej neplnia ani v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia súdu. Posledný telefonický kontakt rodičov ohľadne maloletej bol dňa 19.04.2018, odvtedy rodičia detský domov nekontaktovali. Detský domov s poukazom na uvedené navrhuje opakovane predĺžiť výchovné opatrenie nad maloletou o ďalších 6 mesiacov.

8. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rodičia naďalej žijú v nevyhovujúcich rodinných pomeroch na adrese A., E. XXX u starého otca, otca maloletých detí, v nájom dome, ktorý pozostáva z chodby, kuchyne, izby, kúpeľne a toalety. Steny sú značne znečistené, hygienický štandard je na veľmi nízkej úrovni a počet lôžok v dome nezodpovedá počtu obyvateľov v dome. V izbe o rozmeroch približne 4 x 4 metre spia 4 dospelí a 6 maloletých detí. Pre maloletú Z. nie sú v tomto dome vôbec podmienky ani len miesto pre ňu. Otec vybúral jednu priechku v rodinnom dome v snahe vytvoriť si vlastné bývanie. Od 01.06.2018 by to mal mať zo strany Mesta Jelšava zlegalizované. V bytovej jednotke nebude sociálne zariadenie. V dome nie je dosiaľ dostupné schodisko a do priestoru sa nedá žiadnym spôsobom dostať, pretože pod otvorenou priechkou sa nachádza jama v šírke 1 metra a v dĺžke asi 3 až 3,5 metra, ktorá nie je ničím prekrytá. Podlahová plocha vyžaduje spevnenie, prípadne vytvorenie nejakého prechodu do vytvorenej bytovej jednotky. Do bytovej jednotky bol samostatný vstup z inej časti domu, v ktorej časti sú zachované aj dvere, ale schodisko po ktorom sa do bytovej jednotky dalo dostať je zbúrané. V období posledných 12 mesiacov rodičia neboli vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberali a ani nepoberajú dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského, a dôchodkového poistenia ani dávky úrazového poistenia. Matka do 31.10.2017 poberala prídavok na dieťa v sume 70,56 eur mesačne. Od 01.03.2018 opätovne pobera prídavok na dieťa v sume 70,56 eur mesačne a rodičovský príspevok v sume 214,70 eur mesačne. Matka má tri vyživovacie povinnosti a je opätovne tehotná. Očakávaný termín pôrodu má určený na deň 12.09.2018. Otec má dve vyživovacie povinnosti. V období od 01.11.2017 do 28.02.2018 poberal prídavok na dieťa v sume 23,68 eur mesačne a rodičovský príspevok v sume 214,70 eur mesačne. Podľa správy Mesta Jelšava rodičia maloletého dieťaťa spoločne zabezpečujú starostlivosť o svoje maloleté deti. V najbližšej dobe by rodina mala mať zabezpečené samostatné bývanie.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa okrem iného vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa žijú v domácnosti starého otca maloletých detí spolu s rodinou bratranca otca maloletých detí. Celkovo v jednej domácnosti žije 5 dospelých osôb a 5 maloletých detí. Matka maloletých detí bola hospitalizovaná so zápalom maternice a krvácaním, po dvoch dňoch hospitalizácie nemocnicu svojvoľne opustila bez udania dôvodu a vyzdvihnutia zdravotnej dokumentácie. Ošetrojúcu lekárku nenavštívila z dôvodu, že sa cíti dobre. Na návrat maloletej Z. rodičia nie sú pripravení, nemajú prichystanú postieľku, kočík ani plienky. Matka sa počas šetrenia v domácnosti snažila pracovníkom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately ÚPSVaR Revúca ukázať nejaké oblečenie, nevedela však uviesť akú veľkosť oblečenia Z. potrebuje. Keďže sa v domácnosti nachádza viac maloletých detí rôzneho veku, je možné, že veci patrili niektorému z nich. Pri opakovanom zisťovaní dňa 23.05.2018 rodičia sociálnym pracovníkom uviedli, že o dieťa sa telefonicky zaujímajú každý druhý deň. Majú informácie, že Z. konzumuje mixovanú stravu, pije špeciálne mliečko a pravidelne s ňou v detskom domove cvičia. Navštíviť ju neboli z nedostatku finančných prostriedkov, tiež neuhrádzajú súdom stanovené výživné. Otec sa dosiaľ nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce v Revúcej. Zdravotný stav matky je podľa jej vyjadrenia dobrý, cíti sa dobre a o mesiac má ísť na kontrolu ku gynekologičke. Od posledného sociálneho zisťovania sa nič v rodine nezmenilo. Stavebné úpravy v sociálnom byte, v ktorom sa rodina chystá s maloletými deťmi bývať nijako nepokročili. Mestský úrad potvrdil, že od 01.06.2018 uzavrie nájomnú zmluvu s otcom maloletých detí na predmetný byt a bol mu tiež poskytnutý materiál na opravu bytových priestorov (vápno, stierka, cement). Rodičia maloletej Z. sa zhodne vyjadrili, že ich terajšia situácia, v ktorej sa nachádzajú nie je vhodná na H. Z. do domáceho prostredia. Uvítali by možnosť, keby ich dcéra mohla ešte aspoň pol roka zostať v detskom domove. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú pripravení na návrat dieťaťa do rodinného prostredia.

10. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol, aby bolo maloletej Z. R. opakovane predĺžené výchovné opatrenie o ďalších 6 mesiacov v zariadení pobytového charakteru, nakoľko návrat maloletého dieťaťa do domáceho prostredia nie je nateraz v jej záujme.

11. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že napriek doteraz vykonaným opatreniam zo strany pracovníkov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj stanovených úloh v rámci Plánu sociálnej práce v súvislosti s uskutočnenou prípadovou konferenciou za účelom sanácie rodiny a možného návratu maloletej Z. do rodinného prostredia z dôvodu prejavenej záujmu zo strany jej rodičov, rodičia maloletej Z. nie sú pripravení na návrat zdravotne postihnutého dieťaťa do rodinného prostredia, nemajú dostatok informácií ohľadne starostlivosti o ňu. Za obdobie 6 mesiacov jej od umiestnia v pobytovom zariadení nezabezpečili pre maloleťú základné potrebné pomôcky, nevyvíjajú aktivitu, aby dospeli k zlepšeniu svojej situácie, nereagujú ani na ponúkanú pomoc zo strany ÚPSVaR Revúca, Komunitného centra, Detského domova a už vôbec si neplnia svoje povinnosti voči maloleťým deťom. Rodičia maloletej sa naďalej zdržiavajú na adrese A. - E. Č.. XXX u starého otca, otca maloleťých detí, v nájomnom dome, ktorého steny sú značne znečistené a hygienický štandard je na veľmi nízkej úrovni. Počet lôžok v dome nezodpovedá počtu jeho obyvateľov. V izbe o rozmeroch približne 4x4 metre spia piati dospelí a šesť maloleťých detí. Otec po tom, čo v dome vybúral jednu priechku v snahe vytvoriť si vlastné bývanie, napriek poskytnutému stavenému materiálu zo strany Mesta Jelšava, v stavebných úpravách za posledné obdobie nijako nepokročil a do vytvoreného priestoru sa zatiaľ nedá dostať. Hoci zdravotný stav maloletej je stabilizovaný a nevyžaduje si žiadne špeciálne zdravotné úkony, návrat maloletej Z., vyžadujúcej zvýšenú starostlivosť, do domáceho prostredia za danej situácie nie je v jej záujme. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru na účel zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na dobu 6 mesiacov, odo dňa nástupu dňom 01.05.2018. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil obidvom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením detského domova, v ktorom je maloleťé dieťa umiestnené, tiež s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately ÚPSVaR Revúca a Mestom Jelšava. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd bude hodnotiť priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie súd zruší aj pred uplynutím určenej lehoty 6 mesiacov, ak sa preukáže skôr, že splnilo svoj účel.

22. Analogicky v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariadil výchovné opatrenie nad maloletým dieťaťom v pobytovom zariadení, súčasne obidvoch rodičov, ako výživou povinné osoby, zaviazal prispievať na výživu maloletej Z. R. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to na účet Detského domova, so sídlom E. XX, XXX XX C. C., počnúc dňom 01.05.2018, ktorým dňom bola maloletá neodkladným opatrením opätovne umiestnená do pobytového (ústavného) zariadenia. Dôvodom je skutočnosť, že nebolo preukázané, že by osobné, majetkové alebo zárobné pomery niektorého z rodičov, keďže matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na tri maloleté deti a otec nie je ani len evidovaný na úrade práce a nie je ani poberateľom žiadnych štátnych či sociálnych dávok, odôvodňovali určenie vyššieho výživného, ako v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, aktuálne v sume 27,32 eur mesačne, pre každého z nich.

23. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu od jeho umiestnenia v Detskom domove v Banskej Bystrici, t.j. od 01.05.2018, rodičom vzniklo zaostané výživné na maloletú Z. R. za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018 v sume 27,32 eur (1 mesiac krát 27,32 eur). Zaostané výživné je každý z rodičov, matka ako aj otec, povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, keďže nebolo preukázané, že by si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu od jeho umiestnenia v pobytovom zariadení, čo i len čiastočne boli plnili.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.