

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117221355
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117221355.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: K. J., R.. X.XX.XXXX, D. Š. R.. X, Bratislava, o zaplatenie 561,59 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 561,59 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu Č.. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C.: XXXXXXXX.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 17.8.2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, domáhal od žalovaného zaplatenia 561,59 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia.

2. Podanú žalobu pôvodný žalobca odôvodnil tým, že dňa 4.2.2011 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 7086959, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 1.000,- EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných, 60 mesačných splátkach v sume 33,14 EUR. Žalovaný mu uhradil iba sumu 1.305,96 EUR, z celkovej sumy pôžičky 1.860,- EUR a zvyšok dlhu vo výške 561,59 EUR mu žalovaný napriek výzvam nezaplatil.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca v podanej žalobe navrhol vykonanie dokazovania zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014.

4. Žalovaný sa k žalobe v zmysle uznesenia súdu č.k. 12Csp 73/2017 - 19 zo dňa 3.11.2017 nevyjadril. Žalovaný uznesenie dňa 13.12.2017 riadne prevzal.

5. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2017 pôvodný žalobca navrhol pripustiť zmenu na starne žalobcu tak, že z konania on vystúpi a na jeho miesto, ako žalobca, vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154. Návrh na zmenu strany sporu odôvodnil tým, že v dôsledku uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho sporu z Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154. Na preukázanie uvedenej skutočnosti k návrhu pripojil zmluvu o postúpení pohľadávky a špecifikáciu postúpenej pohľadávky. Uznesením č.k. 12C 73/2017 - 32 zo dňa 29.1.2018,

právoplatným dňa 8.3.2018, súd, v zmysle § 80 ods. 1 a 2 CSP, pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán podľa § 180 CSP, ktoré sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania vykázané v elektronickej schránke dňa 26.3.2018, neúčast' ospravedlnil písomne, podaním doručeným súdu dňa 24.5.2018 a súhlasil, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP na adrese evidovanej v registri obyvateľov.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o pôžičke č. 7086959 zo dňa 4.2.2011, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky PQ -05, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2017 s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017, podacím hárkom č. EPH112063178 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 4.2.2011 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, písomnú zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086959. Predmetom zmluvy bola rýchla pôžička vo výške 1.000,- EUR, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 splátkach po 31,- EUR mesačne a mesačnou splátkou poistenia vo výške 2,14 EUR. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 31,60%, priemerná hodnota RPMN bola 44,5% a celková suma pôžičky predstavovala 1.860,- EUR. Odporca sa zaviazal pôžičku splácať poštovými poukázkami. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý takto: 02/2016. Žalovaný ako adresu trvalého bydliska uviedol adresu Š. R. X, Bratislava.

8. Podľa článku 6., ods. 6.1. všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný riadne a včas plácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/ alebo podmienkach a/alebo VOP.

9. Podľa článku 6., ods. 6.2. všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014 právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky zo zmluvy č. 7086959 zo dňa 4.2.2011 vo výške 98,29 EUR a žalovaného zároveň upozornil, že ak do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný predžalobnú upomienku neprevzal, zásielka bola uložená dňa 4.9.2014 a právnenému predchodcovi žalobcu bola dňa 17.9.2014 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

11. Podľa článku 13., ods. 13.1. všeobecných obchodných podmienok, doručovanie písomnosti medzi spoločnosťou, klientom a povinným sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom.

12. Podľa článku 13., ods. 13.2. všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta alebo povinného uvedenú v zmluve alebo v zmluve o zabezpečení na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom alebo povinným spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi alebo povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajom spoločnosti dané na poštovú prepravu.

13. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, žalovanému oznámil, že z dôvodu, že dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, stal sa jeho dlh z úverovej zmluvy č. 7086959 splatným v celom rozsahu naraz. Uviedol, že jeho dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje 574,23 EUR, pričom istina úveru je 561,59 EUR, ktorá sa bude naďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia, až do úpeného zaplatenia istiny a požiadal žalovaného o úhradu celkového dlhu vo výške 574,23 EUR, z čoho istina úveru predstavuje 561,59 EUR, ktorá sa bude naďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny.

14. Podľa článku 12. všeobecných obchodných podmienok, "Skončenie zmluvy", zmluvu možno skončiť úplným splatením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy, výpoveďou, odstúpením od zmluvy, splatením pôžičky pred dohodnutou dobou splatnosti.

15. Podľa článku 11. všeobecných obchodných podmienok, "Poplatky, pokuty, sankčné úroky", v prípade omeškania klienta so splatením jednotlivej splátky vzniká spoločnosti oprávnenie požadovať od klienta zmluvnú pokutu (11..2.) a sankčný úrok (11.3.).

16. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zistil, že žalovaný pod VS: 7086959 uhradil z poskytnutej pôžičky 11 splátok,

dňa 4.4.2011 sumu 33,14 EUR

dňa 4.8.2011 sumu 176,-EUR

dňa 7.12.2011 sumu 99,05 EUR

dňa 21.12.2011 sumu 132,11 EUR

dňa 20.1.2012 sumu 132,11 EUR

dňa 20.3.2012 sumu 132,11 EUR

dňa 11.6.2012 sumu 132,11 EUR

dňa 13.8.2012 sumu 132,11 EUR

dňa 4.11.2013 sumu 34,26 EUR

dňa 10.2.2014 sumu 169,26 EUR

dňa 3.3.2014 sumu 133,69 EUR,

a ku dňu 31.10.2014, vypovedanie, zostatok pôžičky predstavuje 561,59 EUR.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2017 Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, postúpil žalobcovi pohľadávky podľa pripojeného zoznamu. Z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že predmetnom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému s variabilným symbolom/číslom zmluvy 7086959 vo výške 561,59 EUR.

18. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017 právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 663,41 EUR spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným k pohľadávke vyplývajúcej zo zmluvy č. 7086959 uzavretej dňa 2.4.2011, žalobcovi. Z podacieho hárku č. EPH112063178 súd zistil, že žalobca oznámenie dňa 23.11.2017 pod č.RE62572375SK odovzdal na prepravu Slovenskej pošty a.s.

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

20. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata 561,59 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,05% od 30.10.2014 do zaplata, z titulu nesplatenj pôžičky poskytnutej mu právnym predchodcom žalobcom, na základe zmluvy o poskytnutí bezúročnej pôžičky č. 7086959 zo dňa 4.2.2011, ako pohľadávky postúpenej mu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2017.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania, zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086959 zo dňa 4.2.2011, uvedenou v odseku 7., mal za preukázané, že žalovaný dňa 4.2.2011 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, písomnú zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086959, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelovej pôžičky vo výške 1.000,- EUR s nákladmi 860,- EUR, t.j. celková suma pôžičky predstavovala 1.860,- EUR, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 splátkach po 31,- EUR mesačne a mesačnou splátkou poistenia vo výške 2,14 EUR, poštovými poukázkami až do termínu konečnej splatnosti úveru, do 02/2016. Uvedenú zmluvu súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a podrobil ju kontrole podľa zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, citovaných v odseku 19. a dospel, k záveru, že obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, preto ju vyhodnotil ako platnú zmluvu. Prehľadom splátok a úhrad žalovaného pod VS: 7086959, uvedeným v odseku 14. mal súd za preukázané, že žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce mu z platnej zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7086959 zo dňa 4.2.2011 a všeobecných obchodných podmienok, článok 6., uvedených v odseku 8. a 9., riadne a včas neplnil. Zo 60 dohodnutých splátok, splatných vždy do 20. dňa v príslušného kalendárneho mesiaca, uhradil len 11, v celkovej výške 1.305,95 EUR, pričom zvyšok pôžičky ku dňu jej vypovedania predstavoval 561,59 EUR. Z dôvodu porušenia zmluvných záväzkov žalovaným vzniklo žalobcovi v zmysle článku 11. všeobecných obchodných podmienok právo na pokutu a sankčné úroky a v zmysle článku 12. právo zmluvu o pôžičke ukončiť. V danom prípade žalobca, resp. jeho právny predchodca dňa 29.10.2014 žalovanému oznámil vyhasenie okamžitej splatnosti úveru, ktoré však dohodnuté nebolo a preto súd právo žalobcu resp. jeho právneho predchodcu zo dňa 29.10.2014, domáhať sa zaplata dlhu zo zmluvy č. 7086959 naraz, podľa § 53 ods. 8 a § 565 Občianskeho zákonníka, vyhodnotil ako neplatné. To znamená, že žalovaný bol povinný v zmysle platnej zmluvy o pôžičke č. 7086959 zo dňa 4.2.2011 uhrádzať do 02/2016, právnenmu predchodcovi žalobu dohodnutý záväzok. Prehľadom splátok a úhrad žalovaného, uvedeného v odseku 16., mal súd za preukázané, že žalovaný poskytnutú pôžičku, VS: 7086959 od 20.3.2014 nesplácal a jej zostatok k termínu jej konečnej splatnosti, 02/2016, predstavuje 561,59 EUR, na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal.

22. Žalovaný je s plnením peňažného dlhu vo výške 561,59 EUR v omeškani, preto ho súd zaviazal aj na zaplata úroku z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške podľa predpisov účinných k 31.1.2013, nakoľko záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, t.j. vo výške 8,05% ročne, od 30.10.2014 tak ako bolo uplatnené, pretože nemohol priznať viac ako bolo uplatnené.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

24. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.