

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010410  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7615010410.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci odsúdeného Ing. L. B.Á. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 28. mája 2018 v Košiciach o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27. 4. 2018, sp. zn. OT/41/2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Ing. L. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 27. 4. 2018, sp. zn. OT/41/2015 rozhodol podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) tak, že odsúdený L. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel neosvedčil a zvyšok trestu v trvaní 13 mesiacov a 11 dní, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1. 6. 2015, sp. zn. OT/41/2015 vykoná.

Proti uzneseniu podal sťažnosť odsúdený Ing. L. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajkyne.

Z odôvodnenia podaného opravného prostriedku vyplýva, že nesúhlasí so záverom prvostupňového súdu, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život, a teda sa neosvedčil, ktorý záver opiera prvostupňový súd o zistenie, že počas plynutia skúšobnej doby podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti sa dopustil troch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Poukazuje, že ide o priestupky menej závažného charakteru, pričom vzhľadom na charakter svojej práce strávi veľkú časť dňa za volantom, ročne najazdí cca. 100.000 km, a teda je častejšie kontrolovaný a vystavovaný situáciám, ktoré môžu viesť k spáchaniu priestupku. Tento záver prvostupňového súdu má tak negatívne dôsledky nielen pre odsúdeného, ale i pre jeho rodinu. Má vozidlo vybavené systémom „handsfree“, ktorý používa pri riadení motorového vozidla, avšak vždy, keď mu boli uložené pokuty, sa nachádzalo vo vozidle viacej ľudí a on pre riešenie súkromnej záležitosti, týkajúcej sa jeho dcéry, tento systém nevyužil.

Navrhol, aby krajský súd postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a sám rozhodol podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. tak, že sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel osvedčil.

Krajský súd, ako súd sťažnostný (§ 190 ods. 2 písm. b) Tr.por.) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je

prípustný (§ 185 ods. 2 Tr.por.), bol podaný oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr.por.), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods. 1 Tr.por.).

Krajský súd (ďalej len „sťažnostný súd“) postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Sťažnostný súd preskúmaním obsahu spisového materiálu, napadnutého uznesenia a odôvodnenia podaného opravného prostriedku zistil nasledujúce skutočnosti.

Ako vyplýva z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia, prvostupňový súd svoj záver opiera o zistenie vyplývajúce z obsahu evidenčnej karty vozidla, že sa dopustil sťažovateľ troch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti premávky v dňoch 14. 2., 8. 6. a 13. 10. 2017, teda počas plynutia skúšobnej doby podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorá plynula od 20. 10. 2016 do 19. 1. 2018.

Sťažnostný súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je plne v súlade so zisteným skutkovým stavom, s ktorými závermi sa plne stotožňuje.

Pre zvýraznenie - reagujúc na sťažnostné námietky sťažovateľa - považuje za potrebné uviesť, že nie je namieste zľahčovanie závažnosti spáchaných priestupkov na úseku bezpečnosti cestnej premávky, nakoľko práve užívanie mobilných zariadení pri riadení motorového vozidla sa stalo jednou z najčastejších príčin vážnych dopravných nehôd.

Na základe vyššie uvedených zistených skutočností preto sťažnostný súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu je vecne správne a zákonné vo svojom výroku, sťažnosť sťažovateľa - odsúdeného Ing. L. B. nie je dôvodná, a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).