

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201650
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416201650.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu : Základná organizácia Odborového zväzu KOVO Medical Glass "v likvidácii", so sídlom ul. Agátova č. 22, 844 03 Bratislava, IČO : 308 040 78 322, zast. likvidátorom : JUDr. Martinom Vavrom, ul. Miletičova č. 24, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. L. č. XX, XXX XX R., zastúpený :Advokátska kancelária JUDr. Henrich Dušek s.r.o., so sídlom ul. Staré Grunty č. 162, 841 04 Bratislava, IČO: 36 740 951, o vydanie vecí a dokumentácie súvisiacej s činnosťou odborovej organizácie a návrh na zabezpečenie dôkazu a o návrhu na zastavenie konania v časti týkajúcej sa žalobného návrhu písmeno d/, e/, f/, h/, i/, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi:

a) komplexnú účtovnú evidenciu vedenú podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, vrátane všetkých účtovných dokladov, účtovných kníh, interných smerníc, a iných interných predpisov za účtovné obdobia rokov 2009 až 2013,

b) účtovné doklady súvisiace s nakladaním s peňažnými prostriedkami v hotovosti, ktoré boli vybraté z bankového účtu žalobcu č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 13. februára 2014 v sume 100,- Eur, dňa 31. marca 2014 v sume 3 900,-Eur, dňa 20. novembra 2014 v sume 250,- Eur, dňa 2. decembra 2014 v sume 9 600 Eur, dňa 11. decembra 2014 v sume 100,- Eur a dňa 22. decembra 2014 v sume 700,- Eur,

c) peňažnú hotovosť v celkovej sume 1 329,17,- eur vybratú z bankového účtu žalobcu č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v dňoch 14. a 15. januára 2015,

g) kolektívne zmluvy, ktoré boli uzavreté v období 2009 až 2014, ktoré má žalovaný k dispozícii a iné dohody uzavreté medzi zamestnávateľom a základnou organizáciou vrátane zmlúv s tretími osobami z obdobia rokov 2009 až 2014,

j) pečiatku základnej organizácie, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti týkajúcej sa vydania dokladov pod písmenom:

d) všetky uznesenia výboru základnej organizácie, členských schôdzí a revíznej komisie za obdobia rokov 2009-2014,

e) štatút základnej organizácie vrátane jeho zmien schválený k jej činnosti,

f) dokumenty týkajúce sa volieb orgánov základnej organizácie z rokov 2009 až 2014,

h) komplexnú a originálnu evidenciu, ktorá sa týka alebo týkala členov OZ KOVO (prihlášky členov, doklady k zániku členstva členov OZ KOVO, ktorí boli evidovaní prostredníctvom základnej organizácie do 31. decembra 2014),

i) registráciu základnej organizácie ku všetkým daniam u miestne príslušného správcu dane ako aj k inštitúciám sociálneho poistenia a zdravotného poistenia, z a s t a v u j e.

Žalobcovi a žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 26.02.2016, doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 26.02.2016 žalobou sa žalobca domáha zaviazať žalovaného k povinnosti vydať žalobcovi:

a) komplexnú účtovnú evidenciu vedenú podľa zákona č. 431/2002 Z. z.

o účtovníctve v znení neskorších predpisov, vrátane všetkých účtovných dokladov, účtovných kníh, interných smerníc, zásad hospodárenia a iných interných predpisov za účtovné obdobia rokov 2009 až 2013,

b) účtovné doklady súvisiace s nakladaním s peňažnými prostriedkami v hotovosti, ktoré boli vybraté z bankového účtu žalobcu č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 13. februára 2014 v sume 100,- Eur, dňa 31. marca 2014 v sume 3 900,-Eur, dňa 20. novembra 2014 v sume 250,- Eur, dňa 2. decembra 2014 v sume

9 600 Eur, dňa 11. decembra 2014 v sume 100,- Eur a dňa 22. decembra 2014 v sume 700,- Eur,

c) peňažnú hotovosť v celkovej sume 1 329,17 Eur vybratú z bankového účtu žalobcu č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v dňoch 14. a 15. januára 2015 alebo zaplatiť žalobcovi sumu 1 329,17 Eur,

d) všetky uznesenia výboru základnej organizácie, členských schôdzí a revíznej komisie za obdobia rokov 2009-2014,

e) štatút základnej organizácie vrátane jeho zmien schválený k jej činnosti,

f) dokumenty týkajúce sa volieb orgánov základnej organizácie 2 rokov 2009 až 2014,

g) kolektívne zmluvy, ktoré boli uzavreté v období 2009 až 2014 a iné dohody uzavreté medzi zamestnávateľom a základnou organizáciou vrátane zmlúv s tretími osobami z obdobia rokov 2009 až 2014,

h) komplexnú a originálnu evidenciu, ktorá sa týka alebo týkala členov OZ KOVO (prihlášky členov, doklady k zániku členstva členov OZ KOVO, ktorí boli evidovaní prostredníctvom základnej organizácie do 31. decembra 2014),

i) registráciu základnej organizácie ku všetkým daniam u miestne príslušného správcu dane ako aj k inštitúciám sociálneho poistenia a zdravotného poistenia,

j) pečiatku základnej organizácie,

a následne v zmysle návrhu na zmenu žalobného návrhu (dňa 10.05.2017 bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny žalobného návrhu , zmena pripustená uznesením č.k. 7C 31/2016 - 135 z 28.11.2017) sa žalobca domáhal od žalovaného vydať žalobcovi:

a) komplexnú účtovnú evidenciu vedenú podľa zákona č. 431/2002 Z. z.

o účtovníctve v znení neskorších predpisov, vrátane všetkých účtovných dokladov, účtovných kníh, interných smerníc, zásad hospodárenia a iných interných predpisov za účtovné obdobia rokov 2009 až 2013,

b) účtovné doklady súvisiace s nakladaním s peňažnými prostriedkami v hotovosti, ktoré boli vybraté z bankového účtu žalobcu č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 13. februára 2014 v sume 100,- Eur, dňa 31. marca 2014 v sume 3 900,-Eur, dňa 20. novembra 2014 v sume 250,- Eur, dňa 2. decembra 2014 v sume 9 600 Eur, dňa 11. decembra 2014 v sume 100,- Eur a dňa 22. decembra 2014 v sume 700,- Eur,

c) peňažnú hotovosť v celkovej sume 1 329,17 Eur vybratú z bankového účtu žalobcu č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX 1163 v dňoch 14. a 15. januára 2015 alebo zaplatiť žalobcovi sumu 1 329,17 Eur,

d) všetky uznesenia výboru základnej organizácie, členských schôdzí a revíznej komisie za obdobia rokov 2009-2014,

e) štatút základnej organizácie vrátane jeho zmien schválený k jej činnosti,

f) dokumenty týkajúce sa volieb orgánov základnej organizácie 2 rokov 2009 až 2014,

g) kolektívne zmluvy, ktoré boli uzavreté v období 2009 až 2014 a iné dohody uzavreté medzi zamestnávateľom a základnou organizáciou vrátane zmlúv s tretími osobami z obdobia rokov 2009 až 2014,

h) komplexnú a originálnu evidenciu, ktorá sa týka alebo týkala členov OZ KOVO (prihlášky členov, doklady k zániku členstva členov OZ KOVO, ktorí boli evidovaní prostredníctvom základnej organizácie do 31. decembra 2014),

i) registráciu základnej organizácie ku všetkým daniam u miestne príslušného správcu dane ako aj k inštitúciám sociálneho poistenia a zdravotného poistenia,

j) pečiatku základnej organizácie,

a to do troch dní od doručenia tohto rozsudku a povinnosti zaplatiť žalobcovi aj trovy konania, a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Na pojednávaní konanom dňa 28.5.2018 likvidátor žalobcu navrhol súdu vydať rozsudok pre uznanie nároku a nakoľko žalovaný uznal uplatnený nárok, trval na rozhodnutí v bodoch: a/, b/, c/, g/, j/, pričom žalobný návrh v takomto prípade vzal späť v časti týkajúcej sa písm. d/, e/, f/, h/, a v časti týkajúcej sa žalobného návrhu i/. Tu očakával žalobca prehlásenie, že žalobca nebol registrovaný u miestne príslušného správcu dane v inštitúcii sociál. poistenia a zdravotného poistenia. Čo sa týka trov, ponechal túto časť na úvahe súdu s poukazom na pomer úspechu veci a čo sa týka bodov d/, e/, f/, h/, v tejto časti vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný predložil doklad o skartácii súdu.

2. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Žalobca vzal žalobu späť v časti a súd konanie zastavil v časti týkajúcej sa vydania dokladov pod písmenom:

d) všetky uznesenia výboru základnej organizácie, členských schôdzí a revíznej komisie za obdobia rokov 2009-2014,

e) štatút základnej organizácie vrátane jeho zmien schválený k jej činnosti,

f) dokumenty týkajúce sa volieb orgánov základnej organizácie z rokov 2009 až 2014,

h) komplexnú a originálnu evidenciu, ktorá sa týka alebo týkala členov OZ KOVO (prihlášky členov, doklady k zániku členstva členov OZ KOVO, ktorí boli evidovaní prostredníctvom základnej organizácie do 31. decembra 2014),

i) registráciu základnej organizácie ku všetkým daniam u miestne príslušného správcu dane ako aj k inštitúciám sociálneho poistenia a zdravotného poistenia (žalovaný cestou právneho zástupcu urobil vyhlásenie do zápisnice, že od vzniku odborovej organizácie nebol registrovaný ku žiadnym daniam u miestne príslušného správcu dane, rovnako ani inštitúciám sociálneho zabezpečenia a zdravotného poistenia.).

6. Žalovaný prevzal žalobu s poučením o procesných právach a povinnostiach podľa CSP dňa 30.10.2016. K žaloba sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 05.01.2017 a namietal, že nie je štatutárom a ani členom žalobcu a všetky jeho práva a povinnosti zanikli jeho vystúpením z OZ KOVO (dobrovoľne vystúpil 31.12.2014) a k zrušeniu žalobcu došlo vystúpením všetkých jej členov z ZO OZ KOVO Medical Glass dňa 31.12.2014. Uviedol, že požadované dokumenty nemá vo svojej dispozícii a preto ich nemôže vydať. Dňa 26.02.2018 (l.č. 150) požiadali strany sporu o odročenie pojednávania za účelom mimosúdnej pokonávky z dôvodu, že pred pojednávaním komunikovali likvidátor so žalovaným, ktorý sa mal vyjadriť, že je ochotný spísať účtovnú dokumentáciu, ktorá mu ešte ostala s tým, že je ochotný vydať aj finančnú hotovosť. Prítomná právna zástupkyňa žalovaného sa stotožnila s vyjadrením likvidátora, nakoľko žalovanému sa podarilo u Medical Glass (zamestnávateľa), kde pôsobila odborová organizácia, vyžiadať aj niektoré skartované dokumenty, a žalovaný je ochotný ich vydať aj finančnú hotovosť. Následne na pojednávaní konanom dňa 28.05.2018 likvidátor žalobcu z dôvodu, že žalovaný v časti uznal žalobný návrh žiadal rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, pričom v časti žalobného návrhu písm. d/ e/ f/ h/ i/ vzal žalobu späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť (§ 144 a nasl. CSP). Právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 28.05.2018 uviedol, že žalovaný je pripravený na základe právoplatného rozhodnutia súdu vydať likvidátorovi dokumenty špecifikované pod písmenom

a/ s výnimkou zásad hospodárenia, ktoré boli skartované,

b/ dokumenty špecifikované pod písmenom b/,

c/ peňažnú hotovosť špecifikovanú pod písmenom c/, kolektívne zmluvy z obdobia rokov 2009 - 2014, ktoré mal žalovaný k dispozícii, j/pečiatku špecifikovanú pod písmenom j/. Požiadal súd o vydanie rozsudku pre uznanie nároku a požiadal, aby o trovách konania rozhodol súd. Do Zápisnice o pojednávaní zo dňa 28.05.2018 právny zástupca žalovaného urobil prehlásenie, že žalovaný od vzniku odborovej organizácie nebol registrovaný ku žiadnym daniam u miestne príslušného správcu dane, rovnako ani inštitúciám sociálneho zabezpečenia a zdravotného poistenia.

7. Podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku v prípade, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť. Uznanie nároku je procesným úkonom. Uznanie nároku musí byť výslovným prejavom žalovaného a to v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia konania.

10. Rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok, ktorý sa neopiera sa o zistený skutkový stav (ktorý sa ostatne ani nezisťuje), ale opiera sa o uznávací prejav žalovaného. Súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho vydanie (nie sú potrebné ani prednesy strán sporu a ich skutkové tvrdenia), a teda súd nevykonal ďalšie dokazovanie nakoľko nemá v zmysle CSP v tomto prípade uznania nároku právo skúmať skutkový stav (t.j. došlo k určeniu výšky istiny a jej príslušnosti, ktorú žalovaný uznal), preto sa uspokojil s uznávacím prejavom žalovaného. V prípade rozsudku pre uznanie súd nemá ani možnosť zistiť, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže v časti, v ktorej žalovaný uzná nárok žalobcu, nie je oprávnený skúmať skutkový stav.

11. Z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní 28.05.2018 súd zistil, že žalovaný uznal uplatnený nárok žalobcu, požiadali strany sporu súd o rozhodnutie rozsudkom pre uznanie a teda súd nemal zákonnú možnosť do uznania zasiahnuť (nemôže poučovať žalovaného ako stranu sporu o hmotnoprávných nárokoch, poučuje o jeho procesných právach, nakoľko v prípade ak nie je zastúpený advokátom). Dvoma podmienkami pre vydanie rozsudku pre uznanie sú: že žalovaný žalobcom uplatnený nárok, ktorý je proti nemu uplatňovaný, výslovným prejavom uznal a ohľadne tohto môže byť uzavretý aj súdny zmiern.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v súdnom spise (žaloba s prílohami (stanovy odborového zväzu KOVO, žiadosť o zaevidovanie základnej organizácie OZ KOVO, potvrdenie, že ZO OZ KOVO MEDICAL GLASS a.s. je evidovaná v OZ KOVO pod org. č. 03-2828 - 7101, potvrdenie o vytvorení IČO, protokol o výsledku volieb výboru ZO Medical Glass, vznik a zánik ZO OZ KOVO, výpis z uznesenie z predsedníctva Rady OZ KOVO, výmaz organizácie - žiadosť z 19.1.2015 - od 1.1.2015 nemá žiadneho člena, výzva na predloženie dokladov k činnosti a zániku ZO OZ KOVO predsedu rady OZ KOVO PhDr. Emila Machyna, Likvidácia ZO OZ KOVO Medica Glass a výzva na predloženie komplexnej a originálnej dokumentácie týkajúcej sa činnosti ZO OZ KOVO Medical Glass z 20.11.2015) l.č. 1-32, lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS l.č. 34-37, výzva s príkazom na úhradu SP doručená žalobcovi l.č. 38-40, úhrada SP l.č. 43, uznesenie č.k. 7C/31/206-44 (výzva na vyjadrenie sa k žalobe), žaloba, poučenie CSP doručené žalovanému 30.12.2016 l.č. 44-53, vyjadrenie žalovaného k žalobe s prílohami doručené súdu 5.1.2017 (skartačný protokol - dňa 31.12.2014 boli formou skartovania zlikvidované dokumenty z činnosti ZO OZ KOVO Medical Glass obsahujúce osobné údaje členov tejto org., ktorá zanikla 31.12.2014, výzva OS BA II sp. zn. 9C/35/2016 z 15.11.2016 v konaní o vydanie veci a predbežné zabezpečenie veci proti žalovanému G. W., uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k 6Co/205/2016 - 103 Krajského súdu v Bratislave zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 16.3.2016 č.k. 9C/35/2016 - 50 tak, že návrh navrhovateľa na zabezpečenie veci zamietol - podľa odvolacieho súdu nejde o zabezpečenie dôkazu, a to z dôvodu, že predmetom konania vo veci samej je vydanie veci a dokumentácie, pričom v priebehu konania o vydanie veci navrhovateľ požiadaval v rámci tohto konania ďalším návrhom zabezpečiť veci, ktorých vydania sa domáha inštitútom zabezpečenia dôkazu, čo je zabezpečovací prostriedok, ktorý je možno využiť v civilnom konaní a spočíva i v tom, že zabraňuje vzniku situácie, keď by sa jeden z účastníkov bez vlastného zavinenia mohol dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazného prostriedku a v danom prípade neboli splnené podmienky na zabezpečenie

dôkazu a preto návrh na zabezpečenie dôkazu súd zamietol. K námietke, že navrhovateľ nie je spôsobilý byť účastníkom občianskeho súdneho konania z dôvodu, že nemá procesnú subjektivitu odvolací súd mal za to, že táto námietka nie je dôvodná, navrhovateľ je ZO OZ KOVO v likvidácii zast. likvidátorom a podmienkou platnosti zániku ZO OZ KOVO je uznesenie predsedníctva rady OZ o zániku ZO OZ KOVO s uvedením dátumu zániku pričom k prijatiu takéhoto uznesenia nedošlo z dôvodu, že k prijatiu takého t uznesenia predchádza postupu podľa čl. 26 bodu 6 stanov OZ KOVO tzn. vykonanie likvidácie) I.č. 54-73, uznesenie č.k. 7C/31/206-74 (výzva na vyjadrenie sa k vyjadreniu k žalobe) spolu s vyjadrením žalovaného doručené likvidátorovi žalobcu 25.4.2017 I.č.74-76, vyjadrenie likvidátora žalobcu k vyjadreniu žalovaného s prílohami doručené súdu 10.5.2017 (peňažný denník ZO OZ KOVO Medical Glass, výpis z účtu ZO OZ KOVO Medical Glass za účt. obd. 1.1.2014 - 31.12.2014, výzva nepredloženie dokladov k činnosti a zániku ZO OZ KOVO Medical Glass u 23.1.2015, oznámenie o vzniku odb. org. z 2.1.2015 - od 1.1.2015 všetci doterajší členovia ZO OZ KOVO Medical Glass vstúpili do novej odb. org. ZO OZ AIOS M.G., ktorá týmto dňom zahájil a svoju činnosti na pôde zamestnávateľa) I.č. 80-103, uznesenie č.k. 7C/31/206-104 (výzva na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcu) s vyjadrením žalobcu doručené žalovanému 13.7.2018 I.č. 104-106, vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu doručené súdu 24.7.2017 a žalobcovi 13.8.2017 I.č. 107-110, vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného s prílohami doručené súdu 28.8.2017 (doručené žalovanému 14.9.2018 s predvolaním) a zmena žalobného návrhu s prílohami (rozsudok NS SR 1 MCdo/2/2009 z 30.11.2010, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 4To/90/2013) I.č. 111-122, uznesenie č.k 7C/31/2016 - 135 (súd pripustil zmenu žalobného návrhu) I.č. 135-138, 144, Zápisnica o pojednávaní konanom dňa 28.05.2018) a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Z listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že žalobca je organizačnou jednotkou OZ KOVO s vlastnou právnou subjektivitou, odborovou organizáciou, ktorá vznikla na základe rozhodnutia z 15.10.2009 s pôsobnosťou u zamestnávateľa MEDICAL GLASS a.s. IČO: 358 196 51.

14. Žalovaný dňa 27.01.2015 doručil na Odborový zväz KOVO oznam, že Základná organizácia OZ KOVO Medical Glass neeviduje žiadneho člena a požiadal o výmaz základnej organizácie.

15. Dňa 19.11.2015 príslušným orgánom Odborového zväzu KOVO (čl.26 bod 6 Stanov) bolo rozhodnuté o zániku likvidáciou Základne organizácie OZ KOVO Medical Glass,org.číslo XX-XXXX.XXXX, IČO: 308 040 78 322 so sídlom Agátova 22, 844 03 Bratislava, ktorá je evidovaná, že pôsobí u zamestnávateľa MEDICAL GLASS a.s. (uznesenie č. 321/2015). Likvidáciu zabezpečí na základe rozhodnutia predsedníctva Rady Odborového zväzu KOVO likvidátor. Do 7 dní po ustanovení do funkcie je základná organizácia povinná poskytnúť likvidátorovi všetky informácie a doklady potrebné k likvidácii, je nutné vykonať inventúru hnutel'ného a nehnuteľného majetku, stav finančných prostriedkov na účtoch a v pokladni, pohľadávok a záväzkov základnej organizácie ku dňu vstupu do likvidácie a zostaviť likvidačnú účtovnú súvahu (dokumentácia vrátane účtovnej je vlastníctvom žalobcu). Žalovaný výzvou z 25.11.2015 bol vyzvaný o predloženie komplexnej a originálnej dokumentácie týkajúcej sa činnosti likvidovanej odborovej organizácie (zák.č. 431/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, zák.č. 395/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov). Žalovaný výzvu prevzal dňa 02.12.2015.

16. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie s poukazom na ust. § 282 CSP a žalovaný na pojednávaní 28.05.2018 v časti uznal nárok žalobcu.

17. Podľa čl. 23 bod 6 Stanov Odborového zväzu KOVO, v základných organizáciách, ktoré zanikajú likvidáciou, plní funkciu štatutárneho orgánu s právomocami v rozsahu danom vnútrozväzovým predpisom likvidátor určený v zmysle čl. 26.bod 5 a 6 týchto stanov.

18.Podľa čl. 28 bod 13 písm. e/ Stanov Odborového zväzu KOVO, mandát člena orgánu sa končí: e/ zánikom členstva v odborovom zväze.

19. Podľa čl. 11 - Zánik ZO likvidáciou, (Vznik a zánik základných organizácií Odborového zväzu KOVO I.č. 22) bod. 1, v prípade, že ZO zaniká bez právneho nástupcu, vykoná sa jej likvidácia.

20. S poukazom na uvedené súd rozsudkom pre uznanie zaviazal žalovaného k povinnosti vydať žalobcovi:

a) komplexnú účtovnú evidenciu vedenú podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, vrátane všetkých účtovných dokladov, účtovných kníh, interných smerníc, a iných interných predpisov za účtovné obdobia rokov 2009 až 2013,

b) účtovné doklady súvisiace s nakladaním s peňažnými prostriedkami v hotovosti, ktoré boli vybraté z bankového účtu žalobcu č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 13. februára 2014 v sume

100,- Eur, dňa 31. marca 2014 v sume 3 900,-Eur, dňa 20. novembra 2014 v sume 250,- Eur, dňa 2. decembra 2014 v sume 9 600 Eur, dňa 11. decembra 2014 v sume 100,- Eur a dňa 22. decembra 2014 v sume 700,- Eur,

c) peňažnú hotovosť v celkovej sume 1 329,17 Eur vybratú z bankového účtu žalobcu č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX v dňoch 14. a 15. januára 2015,

g) kolektívne zmluvy, ktoré boli uzavreté v období 2009 až 2014, ktoré má žalovaný k dispozícii a iné dohody uzavreté medzi zamestnávateľom a základnou organizáciou vrátane zmlúv s tretími osobami z obdobia rokov 2009 až 2014,

j) pečiatku základnej organizácie, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

26. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení (CSP), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 99,50,eur dňa 25.08.2016 (l.č. 43). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

30. V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že nielen medzi stranami sporu došlo k zhodnému návrhu na vydanie rozsudku pre uznanie nároku (dohoda strán sporu v časti) v časti žalobného návrhu písmena a), b), c), g), j) a súčasne došlo vo zvyšku uplatneného nároku týkajúceho sa vydania dokladov pod písmenom: d), e), f), h), i) k späťvzatiu žalobného návrhu nakoľko žalovaným bola vnesená námietka nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného s ohľadom na skutočnosť, že žalovaný nedisponoval požadovanými dokladmi na čo upozornil žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 04.01.2017 kde namietal, že žiadané dokumenty nemá v držbe. Súd konanie zastavil pre späťvzatie žalobného návrhu v uvedenej časti zastavil a dospel k záveru, že existujú uvedené dôvody pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi a žalovanému (pomer úspechu a neúspechu strán sporu 50% : 50%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nie je prípustné odvolanie (ust. §356 písm. a/ CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.