

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14Csp/183/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119349388  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Mikuš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6119349388.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, IČO: 45 018 201, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XX, XXX XX R., o zaplatenie 251,78 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 197,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 53,04 € od 19.8.2016 do zaplatenia,  
zo sumy 39,82 € od 20.9.2016 do zaplatenia,  
zo sumy 34,92 € od 19.10.2016 do zaplatenia,  
zo sumy 34,92 € od 19.11.2016 do zaplatenia,  
zo sumy 34,92 € od 20.12.2016 do zaplatenia,  
všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,98 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 04.08.2019 domáhal zaplatenia istiny vo výške 248,78 €, zmluvnej pokuty vo výške 3 €, úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť, a tak po vyjadrení sa žalobcu postúpil vec tunajšiemu súdu. Žalobca uviedol, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, na žalobcu. Spoločnosť Slovak Telekom a. s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb televízie a internetu. Slovak Telekom a. s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil spoločnosti Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom k ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobca ďalej uvádza, že podľa Zmluvy ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti × základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalobca na preukázania tvrdených skutočností predložil listinné dôkazy: faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Zmluvu o poskytovaní

verejných služieb zo dňa 12.07.2016, podací hárok č. Y Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 15.08.2018, Dodatok k Zmluve o pripojení, , Úrokové sadzby ECB, Plnomocenstvo a Osvedčenie o registrácii DPH. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobca súdu predložil niekoľko ďalších príloh, a to listín ohľadom poskytovania mobilných služieb a historický prehľad poskytovania služieb pevnej siete, avšak nároky z nich neboli uplatnené v žalobe a ani nesúvisia s predmetom sporu.

3. Po neúspešnom pokuse doručiť žalovanému žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného. Preto bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej, prílohami a poučením o procesných právach žalovanému doručená podľa ust. § 116 ods. 2 CSP dňa 21.04.2021 zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 7.4.2022 o 8:30 hod.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že postupca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb- balík služieb dňa 12.07.2016. V zmluve sa postupca zaviazal poskytovať žalovanému služby spojené s využívaním pevnej siete a žalovaný sa zaviazal splácať cenu za poskytovanie verejných služieb. Žalovaný neuhradil vystavené faktúry za televíziu a internet v nasledujúcom prehľade: faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.08.2016 vo výške 56,04€ (v žalobe uplatnená časť vo výške 53,04€), faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 19.09.2016 vo výške 249,82€ (v žalobe uplatnená časť vo výške 39,82€), faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.10.2016 vo výške 39,91€, faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.11.2016 vo výške 59,71€, faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 19.12.2016 vo výške 39,91€ a faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 18.01.2017 vo výške 16,39€. Daný zmluvný vzťah medzi stranami vyplývajúci z uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd posudzuje ako spotrebiteľský vzťah s ohľadom na znenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

6. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

9. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Jednotlivé faktúry posúdil súd nasledovne:

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.08.2016 vo výške 56,04€ (v žalobe uplatnená časť vo výške 53,04€) bola súdom vyhodnotená ako oprávnená v celej uplatnenej výške za poskytovanie služieb internetu a televízie.

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 19.09.2016 vo výške 249,82€ (v žalobe uplatnená časť vo výške 39,82€), bola súdom vyhodnotená ako oprávnená v celej uplatnenej výške za poskytovanie služieb internetu a televízie.

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.10.2016 vo výške 39,91€ bola v časti položky: upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99€ posúdená ako neoprávnená a vo zvyšku- 34,92€ bola vyhodnotená ako oprávnená za poskytovanie služieb internetu a televízie.

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.11.2016 vo výške 59,71€, bola v časti položiek: upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99€ a prerušenie poskytovanej služby pre napltenie vo výške 19,80€ posúdená ako neoprávnená a vo zvyšku- 34,92€ bola vyhodnotená ako oprávnená za poskytovanie služieb internetu a televízie.

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 19.12.2016 vo výške 39,91€ bola v časti položky: upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99€ posúdená ako neoprávnená a vo zvyšku- 34,92€ bola vyhodnotená ako oprávnená za poskytovanie služieb internetu a televízie.

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 18.01.2017 vo výške 16,39€ bola celá posúdená ako neoprávnená, a to z dôvodu, že bola tvorená len jednou položkou, a to prerušením služby pre neplatenie.

14.1.Súd preskúmal oprávnenosť jednotlivých položiek vo vymenovaných faktúrach a má za nespornú ich výšku v súčte 197,62€ podľa rozpisu uvedenom v bode 6. rozsudku a v tejto časti žalobcovi vyhovel, nakoľko žalobca svoju pohľadávku v tejto výške riadne preukázal a doložil faktúrami vystavenými na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb- balík služieb zo dňa 12.07.2016. K jednotlivým súdom priznaným čiastkam vyššie uvedených faktúr súd priznal aj prináležiaci úrok u omeškania, a to vo výške podľa § 3 nar. vlády. č. 87/1995 Z. z., teda 5% ročne, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr až do zapltenia.

14.2.Súd zistil, že vystavené faktúry obsahujú aj položky poplatkov za obmedzenie a prerušenie služby a poplatkov za upomienky. Z pohľadu súdu sa tieto poplatky javia ako sankcie, ktoré však slúžia len v prospech dodávateľa a nie je možné na ne nazerať ako na služby ktoré súd dodané spotrebiteľovi a mal by platiť za ne odplatu. Poplatok za upomienku bol len vyúčtovaný v nasledujúcej riadnej faktúre a žalobca nepreukázal, že by doručil (prípadne postupca) žalovanému samostatnú upomienku. Poplatok za obmedzenie a prerušenie služby rovnako slúži len ako nástroj žalobcu na vymoženie nezapltenej faktúry a zároveň ako sankcia za neuhradenie vystavenej faktúry v určenej lehote. Primeranou sankciou z tohto zmluvného vzťahu bola dohodnutá zmluvná pokuta, neposkytovanie objednaných služieb, prípadne zákonné úroky z omeškania z nezapltenej istiny za nezapltené faktúry. Uvedená poplatky majú charakter zmluvných pokút, ktoré však v tomto rozsahu medzi stranami neboli dojednané, Súd

považuje poplatky za upomienku a za obmedzenie služieb za neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53a ods. 4 písm. k) OZ, a teda neplatné v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ. Žalobca navyše ani nepodložil žiadnym dôkazom o tom, že by uvedené poplatky boli medzi účastníkmi zmluvne výslovne dohodnuté okrem odkazu na cenník ktorý mal byť prílohou zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu. Tieto poplatky a upomienky uplatňované v právnych vzťahoch postupcu voči spotrebiteľom boli súdmi už viacnásobne posúdené ako neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, napr. v rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn.34Csp/212/2020, Okresného súdu Trnava sp. zn. 11Csp/37/2020 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2Csp/55/2020. Súd teda žalobu zamietol v časti istiny vo výške 51,16€ zodpovedajúcej súčtu položiek označených v jednotlivých faktúrach ako prerušenie poskytovanej služby pre napltenie a upomienka oneskorenej platby, tak ako je uvedené v bode 14 rozsudku.

14.3. Postupca mal so žalovaným dohodnutú zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti na strane 9 a 10 zmluvy o poskytovaní verejných služieb- balík služieb zo dňa 12.07.2016. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty má byť vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesania zo základu pre výpočet- pri balíku dvoch služieb išlo o sumu 240€ počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi zmluvy vyúčtovaná. Žalobou uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 3€ súd nepriznal, a to z dôvodu, že zo strany žalobcu neprišlo k preukázaniu nároku na zmluvnú pokutu, ani k výpočtu uvedenej sumy a preukázaniu skutočnosti, že by podľa podmienok dohodnutých v zmluve túto zmluvnú pokutu žalovanému vyúčtoval a doručil niektorou z predložených faktúr, preto aj v tejto časti zodpovedajúcej žalovanej zmluvnej pokute žalobu zamietol.

15. Žalobca bol úspešný čo do zapltenia sumy 197,62 € s príslušenstvom a žalovaný čo do zapltenia sumy 54,16 € s príslušenstvom. Procesný úspech žalobcu predstavuje 78,49% z predmetu sporu a procesný úspech žalovaného predstavuje 21,51 % z predmetu sporu. Čistý procesný úspech žalobcu po odpočítaní jeho procesného neúspechu je 56,98% (. Preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,98% proti žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.