

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115212779
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115212779.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Y. Q., W. XX.XX.XXXX, M. F. H. XX/XX, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: BFS, s. r. o. so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 782 998, o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 06.05.2015, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 07.05.2015, rozšírenou podaním zo dňa 10.06.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.06.2015, a opravenou na základe výzvy súdu podaním zo dňa 30.09.2012015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 06.10.2015, domáhal proti žalovanému (oprávnenému v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er/1060/2011) vylúčenia hnutelných vecí: 1 kus Broková kozlica, zn. Beretta, mod. Berreta 687 Gold, cal. 12/12, výr. č. R20811S, a k nej prislúchajúci 1 kus modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň, zn. Beretta, z exekúcie vykonávanej exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom pod sp. zn. EX 753/11, a na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er 1060/2011, na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I dňa 18.07.2011 pod č. 5101/054927. Žalobca tiež žiadal súd, aby na čas do právoplatného skončenia tunajšieho súdneho konania o vylúčenie vecí z exekúcie, rozhodol podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku vzhľadom na skutočnosť, že možno očakávať zastavenie exekúcie, teda aby vydal nasledovné uznesenie: Súd povoľuje odklad exekúcie vykonávanej exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom pod sp. zn. EX 753/11, a na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er 1060/2011, na základe poverenia na vykonávanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I dňa 18.07.2011 pod č. 5101/054927, na hnutelné veci: 1 kus Broková kozlica, zn. Beretta, mod. Berreta 687 Gold, cal. 12/12, výr. č. R20811S, a k nej prislúchajúci 1 kus modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň, zn. Beretta. Žalobu odôvodnil odkazom na ustanovenia § 123, § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 55 ods. 1, § 57 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku a tým, že dňa 21.04.2015 súdny exekútor JUDr. Pavol Holík vydal v exekučnej veci oprávneného BFS, s. r. o. proti povinnému I. Co Fin & Partners, s. r. o. a II. K.. N. W., W.. XX.XX.XXXX, M. F. A. XXXX/X, XXX XX Bratislava, vedenej pod číslom EX 753/11 výzvu na odovzdanie hnutelnej veci: 1 ks Broková kozlica, zn. Beretta, mod. Berreta 687 Gold, cal. 12/12, výr. č. R20811S (ďalej len "zbraň"), ktorú mal odovzdať dňa 29.04.2015 o 11:00 súdnemu exekútorovi za účelom vykonania znaleckého odhadu na OR PZ Bratislava I, Sasinkova 23, 812 13 Bratislava. Predmetná výzva bola povinnému v II. rade doručená dňa 22.04.2015. Dňa 29.04.2015 povinný v II. rade na základe tejto výzvy odovzdal hnutelnú vec špecifikovanú vyššie na OR PZ Bratislava V, Záporožná 8, oddelenie evidencie zbraní, hoci z výzvy vyplýva, že miestom odovzdania zbraní má byť OR PZ Bratislava I, Sasinkova 23. Povinný v II. rade

bol na OR PZ Bratislava I priamo informovaný, že miestne príslušným je OR PZ Bratislava V, oddelenie evidencie zbraní. Všetky súvisiace doklady odovzdal žalobcovi povinný v II. rade. Povinný v II. rade nie je vlastníkom hnuteľnej veci zahrnutej do súpisu majetku povinného v II. rade, ako je uvedené vyššie. Žalobca v žalobe uviedol, že podáva návrh na vylúčenie hnuteľnej veci, ktorá v súlade s Exekučným poriadkom a inými osobitnými predpismi je vecou nepodliehajúcou exekúcií a nie je spôsobilá byť predmetom exekúcie, z exekúcie vedenej JUDr. Pavlom Holíkom, súdnym exekútorom, pod EX 753/11, pretože vlastníkom uvedenej hnuteľnej veci je tretia osoba, a to žalobca, ktorý predmetnú hnuteľnú vec predal povinnému v II. rade na základe Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008 (ďalej ako "zmluva"), ktorou sa povinný v II. rade na strane kupujúceho v súlade s článkom III bod 2. zmluvy zaviazal, že až do splatenia kúpnej ceny bude predmet zmluvy používať len na účel dohodnutý v tejto zmluve. V súlade s článkom V bod 1. zmluvy, žalobca na strane predávajúceho odovzdal povinnému v II. rade predmet kúpy do užívania. Keďže povinný v II. rade do dnešného dňa kúpnu cenu žalobcovi na základe zmluvy neuhradil, vlastníkom predmetu zmluvy, a teda hnuteľnej veci zostáva žalobca. Povinný v II. rade je iba držiteľom predmetu zmluvy, ktorý ho môže používať. V záujme zachovania a dodržiavania základných zásad a princípov právneho štátu je nevyhnuté, aby cieľom exekúcie bolo nielen uspokojenie pohľadávky oprávneného, ale aby sa zabezpečila aj ochrana povinného a práv tretích osôb pred nadmernými a neoprávnenými zásahmi vykonanými prostriedkami núteného výkonu rozhodnutí, pričom je nespochybniteľné, že pohľadávka oprávneného môže byť uspokojená iba z majetku povinného; nie z majetku tretej osoby. Súčasný stav označil žalobca za protiprávny a odporujúci zásadám a princípom právneho štátu, keďže exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto iný, ako povinný v exekúcií, právo nepripúšťať exekúciu. Žaloba uviedol, že predmetný hnuteľný majetok nie je spôsobilou majetkovou hodnotou, ktorá by mohla byť postihnutá prebiehajúcou exekúciou, a preto žiadal súd vyhovel jeho žalobe a hnuteľnú vec z exekúcie vedenej pod sp. zn. 1Er 1060/11 vylúčil. Ďalej žalobca tiež v žalobe uviedol, že napriek skutočnosti, že konajúci súdny exekútor bol informovaný o tom, že povinný v II. rade nie je vlastníkom hnuteľnej veci špecifikovanej vyššie, dňa 21.04.2015 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí, t. j. vykonáva úkony smerujúce k jej dražbe. Bez toho, aby súd rozhodol o odklade exekúcie, takúto dražbu exekútor môže vykonať, čím zasiahne do vlastníckeho práva žalobcu, a to spôsobom, ktorý je nezvratný. Povinný v II. rade má vedomosť, že hnuteľná vec je predmetom oceňovania znalcom, čo je úkon smerujúci k jej predaju. Preto žalobca žiadal, aby súd na čas do právoplatného skončenia tohto súdneho konania o vylúčenie veci z exekúcie, rozhodol podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku o odklade exekúcie, vzhľadom na skutočnosť, že možno očakávať zastavenie exekúcie. To všetko v záujme predchádzania vzniku bezdôvodného obohatenia na strane oprávneného a vzniku škody žalobcu v súvislosti s možným speňažením týchto hnuteľných vecí, keďže podaná žaloba o vylúčenie veci z exekúcie nebráni ďalšiemu výkonu exekúcie a speňažovaniu takéhoto majetku (Uznesenie NS SR z 13.10.2011, sp. zn. 3MCdo 20/2010). Podaním zo dňa 10.06.2015, doručením Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.06.2015, žalobca rozšíril žalobu o vylúčenie veci z exekúcie o vylúčenie ďalšej veci z exekúcie, a to 2 ks modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň, zn. Beretta. Toto rozšírenie žaloby odôvodnil tým, že K.. N. W., povinný v II. rade, mu po podaní žaloby o vylúčenie veci z exekúcie, odovzdal Upovedomenie o súpise hnuteľných vecí súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka, Ex 753/11 zo dňa 11.05.2015, podľa ktorého vykonal doplňujúci súpis hnuteľných vecí povinného a uviedol, okrem iného, aj 2 ks modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň, zn. Beretta. Žaloba dôvodil, že povinný v II. rade nie je vlastníkom hnuteľnej veci zahrnutej do súpisu majetku povinného v II. rade tak, ako je uvedené vyššie, pričom 1 ks modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň, zn. Beretta, prislúcha k strelným zbraňam a príslušenstvu uvedeným v žalobe, a to konkrétne Broková dvojka zn. Beretta, výr. č. R20811S. Na výzvu súdu o presné vymedzenie petitu (žalobného návrhu) z hľadiska jeho určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti obsiahnutú v Uznesení Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4C/135/2015-27 zo dňa 08.09.2015, právoplatnom a vykonateľnom dňa 08.10.2015, žalobca podaním zo dňa 30.09.2015, doručeným súdu dňa 06.10.2015, vymedzil petit žaloby tak, že sa domáhal proti žalovanému vylúčenia hnuteľných vecí: 1 kus Broková kozlica, zn. Beretta, mod. Berreta 687 Gold, cal. 12/12, výr. č. R20811S, a k nej prislúchajúci 1 kus modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň, zn. Beretta, z exekúcie vykonávanej exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom pod sp. zn. EX 753/11, a na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er 1060/2011, na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I dňa 18.07.2011 pod č. 5101/05492. Žalobca tiež žiadal súd, aby na čas do právoplatného skončenia tunajšieho súdneho konania o vylúčenie vecí z exekúcie, rozhodol podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku vzhľadom na skutočnosť, že možno očakávať zastavenie exekúcie, teda aby vydal nasledovné uznesenie: Súd povoľuje odklad exekúcie vykonávanej exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom pod sp. zn. EX 753/11, a na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er 1060/2011, na základe poverenia na vykonávanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I dňa 18.07.2011 pod č.

5101/054927, na hnuiteľné veci: 1 kus Broková kozlica, zn. Beretta, mod. Berreta 687 Gold, cal. 12/12, výr. č. R20811S, a k nej prislúchajúci 1 kus modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň, zn. Beretta.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/135/2015-36 zo dňa 20.10.2015 súd vylúčil návrh žalobcu na odklad exekúcie na samostatné konanie a vylúčenú vec dal následne odstúpiť do príslušného exekučného spisu z dôvodu, že o takomto procesnom návrhu je oprávnený rozhodovať výlučne exekučný súd, ktorý prejednáva príslušnú exekučnú vec.

3. Žalovaný (oprávnený v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er/1060/2011) vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 29.06.2016, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.07.2016, žiadal žalobu zamietnuť. Mal za to, že dôvodom podania tejto žaloby je snaha o marenie exekučného konania č. 1Er/1060/2011, EX 753/2011 a zmarenie výkonu exekúcie formou predaja strelnej zbrane, ktoré je vo vlastníctve povinného - N. W., a o ktorej vylúčenie žalobca žiada, a to z nasledovných dôvodov: Uvedená zbraň je vedená v evidencii OR PZ Bratislava V, pričom z tejto evidencie vyplýva, že VEL'KOOBCHOD-ZBRANE s. r. o., IČO: 31 448 691, séria a číslom zb. licencie CA 004 044 ohlásil dňa 16.05.2008 na OR PZ Nitra prevod zbrane na nového vlastníka - povinného Ladislava Nováka so sériou a číslom zb. licencie AA 012413. V evidencii OR PZ Bratislava V nie je ako vlastník či držiteľ k tejto zbrani evidovaný žalobca. V spojitosti s uvedeným podal následne povinný N. W. dňa 19.05.2008 na OR PZ Bratislava V žiadosť o zaevidovanie zbrane a vydanie preukazu zbrane. Prevod vlastníctva uvedenej strelnej zbrane na povinného N. W. a úplné zaplatenie kúpnej ceny vo výške 118.000,- Sk potvrdil predávajúci VEL'KOOBCHOD-ZBRANE s. r. o., e-mailom s doloženou pokladničnou potvrdenkou s identifikáciou strelnej zbrane. Žalovaný upozornil na to, že prílohou Kúpnej zmluvy zo dňa 16.05.2008 je zbrojný preukaz K.. N. W. č. AA 013671, ktorý bol vydaný príslušným oddelením OR PZ až 30.06.2008! Táto skutočnosť je tiež v rozpore s ohlásením prevodu zbrane kategórie C zo dňa 19.05.2008, na ktorom je uvedená správna séria a číslo zbrojného preukazu K.. N. W. platené v roku 2008, a to: AA 012413. Číslo zbrojnej licencie AA 012413 je rovnako uvedené na preukaze zbrane zo dňa 19.05.2008 - ktorý žalobca sám doložil do spisu. Mal za to, že táto skutočnosť rovnako indikuje fiktívnosť kúpnej zmluvy z roku 2008. Žalovaný tvrdil, že tvrdenie žalobcu, že K.. N. W. nie je vlastníkom strelnej zbrane je v priamom rozpore s evidenciou strelných zbraní vedenou príslušným orgánom v zmysle vyjadrenia zo dňa 05.05.2015. Žalovaný sa tiež domnieval, že kúpna zmluva zo 16.05.2008 je fiktívnym právnym úkonom, nakoľko podpisy na nej nie sú overené a podľa výpisu z evidencie zbraní do 16.05.2008 bol vlastníkom VEL'KOOBCHOD-ZBRANE s. r. o., a následne povinný, nie však žalobca. Samotná konštrukcia kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva je neobvyklá a zakladá nerovné postavenie, ktorým získava K.. W. ako kupujúci právo užívať strelnú zbraň s tým, že kúpnu cenu za ňu zaplatí až v budúcnosti, a to o viac ako o 8 rokov neskôr, čo objektívne predávajúceho už len s ohľadom na nemožnosť disponovania svojou vecou, ako aj jej opotrebenie, stavia do nevýhodnej pozície, je preto dôvodné pochybovať o skutočnej vôli účastníkov kúpnej zmluvy v roku 2008. Žalovaný preto navrhol, aby žalobca vysvetlil: ako a kedy nadobudol strelnú zbraň, ktorú údajne 16.05.2008 predal, keďže z evidencie OR PZ vyplýva, že ju nikdy nevlastnil; či mal žalobca oprávnenie predávať strelné zbrane - vydanú zbrojnú licenciu alebo zbrojný pas v roku 2008, keďže Y. Q. H., IČO: 35 324 384, ako podnikateľský subjekt získal živnostenské oprávnenie na maloobchod a veľkoobchod s nákupom a predajom zbraní až odo dňa 16.05.2011; ako mohol byť prílohou Kúpnej zmluvy zo 16.05.2008 zbrojný preukaz vydaný príslušným orgánom až 30.06.2008? Za dôkaz fiktívnosti kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva považoval žalovaný tiež skutočnosť, že na predmetnej kúpnej zmluve z roku 2008, ako aj na návrhu na vylúčenie veci, odklad exekúcie z roku 2015, sú rovnaké chyby papiera, čo môže budiť presvedčenie, že tieto boli vytlačené na tej istej tlačiarni a tou istou chybou valcov tlačiarne, čo sa s odstupom viacerých rokov javí ako nepravdepodobné. Žalovaný mal za to, že na vylúčenie 1 ks modrý plastový kufor nie je žiaden dôvod. V súpise hnuiteľných vecí zo dňa 29.04.2015 vykonaným súdnym exekútorom sa žiaden kufrík k predmetnej strelnej zbrani neuvádza, rovnako nie je uvedený ani v Potvrdení o odovzdaní zbrane a streliva zo dňa 29.04.2015 vydaným OR PZ Bratislava V a nie je ani predmetom prevodu podľa fiktívnej kúpnej zmluvy zo dňa 16.05.2008. Žalovaný ani exekútor nemali pred doručením tejto žaloby na vylúčenie veci vedomosť o predmetnej kúpnej zmluve s výhradou, rovnako nepoznajú žalobcu, ani jeho vzťah k povinnému v exekúcii K.. N. W.. Žalovaný sa ale domnieval, že ide o účelovú žalobu, ktorej cieľom je zabrániť predaju strelných zbraní vo vlastníctve povinného.

4. K vyjadreniu žalovaného k žalobe sa písomne vyjadril žalobca podaním zo dňa 02.08.2016, doručeným súdu dňa 03.08.2016. Vo vyjadrení opísal zhodné a nezgodné tvrdenia strán sporu a navrhol doplniť dokazovanie o vylúčení žalobcu a vylúčení svedka K.. N. W..

5. Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu písomným podaním zo dňa 26.09.2016, doručeným súdu dňa 28.09.2016, v ktorom zotrval v plnom rozsahu na svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 29.06.2016 majúc za to, že žalobca vo svojom vyjadrení nič relevantné oproti žalobe neuviedol. Žalovaný nemal ďalšie skutočnosti či dôkazy, ktoré by chcel predložiť súdu, okrem skutočností a listinných dôkazov už predložených v podaní zo dňa 29.06.2016. V prípade nariadenia pojednávania žalovaný navrhol výsluch žalobcu a svedkov účastných na prevode zbrane v zmysle evidencie príslušného útvaru PZ SR: zástupcu VEL'KOOBCHOD-ZBRANE s. r. o., IČO: 31 448 691 a K.. N. W..

6. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 25.05.2018 v neprítomnosti strán sporu, ktorí sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnili, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené do vlastných rúk (žalobcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 18.01.2018 a žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk dňa 27.12.2017).

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisového materiálu vzťahujúceho sa na daný spor, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

8. Zbraň - 1 kus Broková kozlica, zn. Beretta, mod. Beretta 687 Gold, cal. 12/12, výr. č. R20811S, ktorej vylúčenia z exekúcie vykonávanéj exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom pod sp. zn. EX 753/11, a na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er 1060/2011, na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I dňa 18.07.2011 pod č. 5101/05492, sa žalobca touto žalobou domáha, je vedená v evidencii OR PZ Bratislava V, pričom z tejto evidencie vyplýva, že VEL'KOOBCHOD-ZBRANE s. r. o., IČO: 31 448 691, séria a číslom zb. licencie CA 004 044 ohlásil dňa 16.05.2008 na OR PZ Nitra prevod zbrane na nového vlastníka N. W. (povinného v II. rade v predmetnom exekučnom konaní) so sériou a číslom Zbrojného preukazu AA 012413. V evidencii OR PZ Bratislava V nie je ako vlastník či držiteľ k tejto zbrani evidovaný žalobca. Pán Ladislav Novák (povinný v II. rade v predmetnom exekučnom konaní) podal následne dňa 19.05.2008 na OR PZ Bratislava V žiadosť o zaevidovanie zbrane a vydanie preukazu zbrane. Prevod vlastníctva uvedenej strelnej zbrane na pána N. W. (povinného v II. rade v predmetnom exekučnom konaní) a úplné zaplatenie kúpnej ceny vo výške 118.000,- Sk potvrdil predávajúci VEL'KOOBCHOD-ZBRANE s. r. o. e-mailom s doloženou pokladničnou potvrdenkou s identifikáciou strelnej zbrane. Z Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008 uzatvorenej v zmysle § 588, § 601 a nasl. Občianskeho zákonníka vyplýva, že ju uzavrel žalobca, ako predávajúci, s K.. N. W., ako kupujúcim, a jej predmetom je strelná zbraň kategórie C - druh: Broková kozlica zn. Beretta, typ: Beretta 687 Gold, kal. 12/12, výrobné číslo: R 20811 S, ktorej majiteľom je predávajúci. V článku III bod 2. Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008 sa kupujúci zaviazal, že až do splatenia kúpnej ceny bude predmet zmluvy používať len na účel dohodnutý v tejto zmluve. V článku IV bod 1. tejto zmluvy si zmluvné strany dohodli kúpnu cenu za strelnú zbraň na 118.000,- Sk. V článku IV bod. 2 tejto zmluvy kupujúci zobral na vedomie kúpnu cenu uvedenú v bode 1 čl. IV tejto zmluvy, ktorú sa zaviazal uhradiť predávajúcemu aj s 10%-ným úrokom a to najneskôr do 12.10.2016. V článku IV bod 3. tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vlastnícke právo k strelnej zbrani podľa čl. II tejto kúpnej zmluvy prejde na kupujúceho zaplatením celej kúpnej ceny predmetu zmluvy kupujúcim vrátane úrokov vo výške 10%. Prílohou tejto zmluvy bol Zbrojný preukaz kupujúceho séria AA por. č. 013671. Kufrík na zbraň (1 ks modrý plastový kufrík na dlhú strelnú zbraň zn. Beretta), ktorého vylúčenia z exekúcie sa žalobca touto žalobou taktiež domáha, nie je predmetom Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008. Zbraň je súčasťou Výzvy na odovzdanie strelných zbraní zo dňa 21.04.2015 adresovanej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom K.. N. W. (povinnému v II. rade v exekúcii vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er/1060/2011, ktorej vykonaním je poverený súdny exekútor JUDr. Pavol Holík a vykonáva ju pod sp. zn. EX 753/11) a Ing. Ladislav Novák (povinný v II. rade v predmetnej exekúcii) ju odovzdal na OR PZ Bratislava V dňa 29.04.2015 (číslo pol. 5), o čom svedčí Zápisnica o súpise hnutelných vecí zo dňa 29.04.2015, v ktorej povinný v II. rade vyhlásil, že spísané veci pod č. 1-11 nie sú jeho vlastníctvom, tieto sa nachádzajú v jeho držbe, nie vlastníctve, vlastníka upovedomil o ich vydaní so úschovy na OR PZ Bratislava V. Ďalej je v nej uvedené, že povinný v II. rade žiadal, aby neboli vykonávané úkony smerujúce k navyšovaniu trov exekúcie, najmä nie oceňovanie vecí spísaných pod č. 1-11, nakoľko nie je ich vlastníkom, vlastníkom je Y. Q. (žalobca). Kufrík na zbraň síce nebol súčasťou Výzvy na odovzdanie strelných zbraní zo dňa 21.04.2015 adresovanej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom povinnému v II. rade K.. N. W., ale je súčasťou Doplňujúceho súpisu hnutelných vecí povinného, ktorú vykonal súdny exekútor dňa

11.05.2015, o čom svedčí Upovedomenie o súpise huteľných vecí zo dňa 11.05.2015. O odovzdaní kufrika na zbraň povinným v II. rade K.. N. W. súdnemu exekútorovi sa v spise nenachádza žiaden listinný dôkaz. Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave V listom zo dňa 05.05.2015 odpovedalo na žiadosť súdneho exekútora o súčinnosť, že povinný v II. rade K.. N. W. je v evidencii EYP vedený ako jediný vlastník všetkých zbraní pojatých do súpisu huteľných vecí súdneho exekútora a zároveň v prílohe zaslal kópie ohlásení prevodov zbraní kategórie C a kópie kúpno-predajných zmlúv povinného.

9. Súd nevykonala dôkazy navrhnuté žalobcom - výsluch žalobcu a výsluch svedka Ing. Ladislava Nováka, a nevykonala ani dôkazy navrhnuté žalovaným - výsluch žalobcu a výsluch svedkov zúčastnených na prevode zbrane v zmysle evidencie príslušného útvaru PZ SR: zástupcu VEĽKOOBCHOD ZBRANE s. r. o., IČO: 31 448 691 a K.. N. W., a to z dôvodu, že z doteraz vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázaný skutkový stav veci.

10. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

12. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 133 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), ak sa huteľná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

14. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa § 601 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak má vlastníctvo k predanej huteľnej veci prejsť na kupujúceho až po zaplatení ceny, musí sa táto výhrada dohodnúť písomne.

16. Podľa § 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o streľných zbraniach a streľive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 190/2003 Z. z."), tento zákon ustanovuje druhy a kategórie streľných zbraní (ďalej len "zbraň") a streľiva, podmienky nadobudnutia vlastníctva, držania, nosenia a používania zbraní a streľiva, práva a povinnosti držiteľov zbraní a streľiva, podmienky na vývoz, dovoz a prevoz zbraní a streľiva, podmienky zriaďovania a prevádzkovania streľníc, podmienky vystavovania zbraní a streľiva, upravuje prevádzkovanie informačných systémov na úseku zbraní a streľiva, výkon dozoru nad dodržiavaním tohto zákona a ustanovuje sankcie za porušenie povinností podľa tohto zákona.

17. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 190/2003 Z. z., držaním zbrane a streľiva sa rozumie oprávnenie prechovávať a mať pri sebe zbraň a streľivo na miestach určených v preukaze zbrane, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 190/2003 Z. z., nosením zbrane a streľiva sa rozumie oprávnenie prechovávať a mať pri sebe zbraň a streľivo bez určenia objektu alebo miesta.

19. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 190/2003 Z. z., prenechaním zbrane a streľiva sa rozumie poskytnutie možnosti inej osobe so zbraňou alebo streľivom manipulovať.

20. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z., zbraň kategórie C, streľivo do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo do zbrane kategórie C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

21. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z., držiteľ zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie, ktorý nadobudne vlastníctvo zbrane kategórie C, je povinný nadobudnutie vlastníctva zbrane ohlásiť policajnému útvaru, ktorý mu vydal zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu, do siedmych dní odo dňa nadobudnutia vlastníctva zbrane; zároveň je povinný v tejto lehote predložiť zbraň na zaevidovanie (§ 37) alebo odovzdať ju do úschovy policajnému útvaru (§ 39). V prípade nadobudnutia vlastníctva zbrane dedením začne lehota plynúť dňom, keď rozhodnutie súdu o dedičstve nadobudlo právoplatnosť.

22. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 190/2003 Z. z., ten, kto previedol vlastníctvo zbrane kategórie C, je povinný písomne ohlásiť prevod vlastníctva zbrane do siedmych dní od jeho uskutočnenia policajnému útvaru, ktorý vydal zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu nadobúdateľovi vlastníctva zbrane; písomné ohlásenie musí obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až c), výrobné číslo zbrane a dátum predaja.

23. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z., každá zbraň kategórie A, zbraň kategórie B a zbraň kategórie C musí byť zaevidovaná; táto povinnosť sa nevzťahuje na zakázané strelivo.

24. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z., zaevidovanie zbrane uvedenej v odseku 1 vykoná policajný útvar po predložení potvrdeného nákupného povolenia alebo potvrdeného zbrojného sprievodného listu a zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo po ohlásení nadobudnutia vlastníctva (§ 12 ods. 2) a predložení zbrane kategórie C. Dokladom o zaevidovaní zbrane je preukaz zbrane, ktorý je verejnou listinou. Vzor preukazu zbrane je uvedený v prílohe č. 4.

25. Podľa § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ktorým sa s účinnosťou od 1. januára 2016 zrušil zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 1/1993 Z. z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení zákona č. 44/1998 Z. z., zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 275/2002 Z. z., zákona č. 100/2003 Z. z. a zákona č. 392/2009 Z. z.), o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka.

26. Podľa § 2 zákona č. 1/1993 Z. z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení účinnom do 31. decembra 2015, o všetkom, čo bolo v Zbierke zákonov uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov je nevyvrátiteľná.

27. Predmetom sporu je nárok žalobcu na vylúčenie vecí z exekúcie, pričom sa jedná o dve hnutelne veci - zbraň a kufrík na zbraň, o ktorých žalobca tvrdí, že sú jeho vlastníctvom.

28. Nakoľko podľa citovaného ustanovenia § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie vecí z exekúcie, súd skúmal, či v danom prípade majú byť výkonom exekúcie postihnuté veci, ktoré sú, podľa tvrdenia žalobcu, v jeho vlastníctve.

29. Citované ustanovenie § 55 ods. 1 Exekučného poriadku vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a to zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojený výlučne z majetku povinného. Pri vykonávaní exekúcie sa môže stať, že úkony exekútora postihujú aj veci, ktoré nepatria povinnému, ale svedčí im právo tretej osoby. Ak je v exekúcii postihnutá vec, ktorá nepatrí povinnému, je osoba, ktorej vec je v exekúcii neoprávnene postihnutá, domáhať sa ochrany svojich práv žalobou o vylúčenie predmetnej veci z exekúcie. Žalobca tvrdí, že je vlastníkom vecí dvoch hnutelných vecí (zbrane a kufríka na zbraň), ktoré sú postihované v exekúcii vedenej proti K.. N. W. ako povinnému v II. rade. Žalovaný nárok žalobcu poprel tvrdiac, že veci žalobcovi vlastnicky nepatria.

30. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno preukazuje existenciu vlastníckeho práva žalobcu k zbrani ani ku kufríku na zbraň.

31. Žalobcom predložená Kúpna zmluva s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008 podľa ustanovenia § 588, § 601 a nasl. Občianskeho zákonníka bola uzatvorená písomne, jej predmetom bola hnutelná vec,

ktorá je predmetom občianskoprávných vzťahov, a sporným nebolo, že táto hnutelná vec (zbraň) v čase uzavretia Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008 existovala. Nebola však splnená podmienka platnosti predmetnej kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva, ako vedľajšieho dojednaní pri kúpnej zmluve, a to preukázanie, že predávajúci, tzn. žalobca bol v čase jej uzavretia 16.05.2008 vlastníkom tejto zbrane. Žalobca, ako predávajúci, nemohol teda previesť Kúpnu zmluvou s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008 na K.. N. W., ako predávajúceho, viac práv, než v čase uzavretia Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008 sám mal. V zmysle zásady "nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse habet" (nikto nemôže previesť na iného viac práv, než má sám), nemohol žalobca predať niečo, čo mu samému nepatrielo.

32. Z Ohlásenia prevodu zbrane kategórie C zo dňa 16.05.2008 mal súd za preukázané, že zbraň (druh zbrane: broková kozlica, značka zbrane: Beretta 687EL Gold Pigeon, kaliber zbrane: 12/12, typ zbrane: dlhá broková zbraň, výrobné číslo zbrane: R 20811 S, dátum prevodu zbrane: 16.05.2008, 15:00 hod.) nadobudla od právnickej osoby s názvom VEĽKOOBCHOD-ZBRANE s. r. o. so sídlom Zelená 11, 949 01 Nitra, IČO: 31 448 691, séria a číslo zbrojnej licencie: CA 004 044, OR PZ Nitra, do vlastníctva fyzická osoba N. W., narodený 11.09.1964, bytom Znievska 3025/9, Bratislava - Petržalka, séria a číslo zbrojného preukazu: AA 012413, OR PZ Bratislava V.

33. Prevod vlastníctva uvedenej strelnej zbrane na pána Ladislava Nováka (povinného v II. rade v predmetnom exekučnom konaní) a úplné zaplatenie kúpnej ceny za túto strelnú zbraň pánom N. W. ako kupujúcim vo výške 118.000,- Sk potvrdil predávajúci Veľkoobchod - ZBRANE spol. s r. o., Zelená 11, 949 05 Nitra, IČO: 31 448 691, e-mailom zo dňa 25.05.2015 súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Holíkovi s doloženou Pokladničnou potvrdenkou číslo 600972 zo dňa 16.05.2008 s identifikáciou strelnej zbrane.

34. Žalobca vo vyjadrení sa k vyjadreniu žalovaného k žalobe tvrdil, že z Ohlásenia prevodu zbrane kategórie C zo dňa 16.05.2008 vyplýva len to, že K.. N. W. je len držiteľom zbrane, nie vlastníkom. Súd toto tvrdenie žalobcu vyhodnotil ako neopodstatnené a účelové, nakoľko Ohlásením prevodu zbrane kategórie C zo dňa 16.05.2008 si právnická osoba s názvom VEĽKOOBCHOD-ZBRANE s. r. o. so sídlom Zelená 11, 949 01 Nitra, IČO: 31 448 691, splnila zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 12 ods. 3 zákona č. 190/2003 Z. z., podľa ktorého sa ohlasovacia povinnosť prevádzajúceho vzťahuje na prevod vlastníctva, nie držby ako inštitútu občianskeho hmotného práva. Rovnakú ohlasovaciu povinnosť vo vzťahu k nadobudnutiu vlastníctva zbrane mal aj nadobúdateľ zbrane podľa § 12 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. Žalobca netvrdil ani nepreukázal, že by nadobudnutie vlastníctva zbrane oznámil príslušnému orgánu. Žalobca napokon ani nepredložil preukaz zbrane, ktorý vystavuje príslušný orgán policajného zboru a pri zbrani kategórie C tak robí po ohlásení nadobudnutia vlastníctva zbrane a predložení príslušnej zbrane. Pritom súd poukazuje na nevyvrátiteľnú domnienku znalosti právnych predpisov ustanovenú v § 2 zákona č. 1/1993 Z. z.

35. Žalobca svoj nárok preukazoval výlučne Kúpnu zmluvou s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008, podľa ktorej sa K.. N. W. ako kupujúci (povinný v II. rade v exekučnom konaní) nestal vlastníkom zbrane do času, kým žalobcovi ako predávajúcemu v celom rozsahu nezaplatí kúpnu cenu predmetnej zbrane, avšak v konaní žalobca nepredložil ani jediný dôkaz, ktorý by preukazoval, že on sám od niekoho vlastníctvo zbrane a kufríka na zbraň nadobudol. Žalobca tvrdil, že bol vlastníkom zbrane a kufríka na zbraň, žalovaný tieto tvrdenia poprel. Žalobca ani netvrdil, ani nepreukázal, akým spôsobom a kedy nadobudol veci, ktoré v tomto spore žiadal vylúčiť z exekúcie. Navyše, kufrík na zbraň, ktorého vylúčenia z exekúcie sa žalobca taktiež domáhal, nebol ani predmetom Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008. V takomto prípade, s prihliadnutím na námietky žalovaného produkované v rámci jeho obrany v spore, že žalobca nie je vlastníkom vecí, ktorých vylúčenia z exekúcie sa touto žalobou domáha, bolo povinnosťou žalobcu jeho vlastníctvo k týmto dvom hnutelným veciam (zbrani a kufríku na zbraň) preukázať. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno preukazujúce existenciu vlastníckeho práva žalobcu k zbrani a kufríku na zbraň, ktorých vylúčenia z exekúcie sa touto žalobou domáhal.

36. Súd považuje za žiaduce ozrejmiť, že zbrojný preukaz zbrane, ktorý je v súlade s § 37 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. verejnou listinou, preukazuje vlastníctvo príslušnej zbrane. Ak žalobca tvrdí, že vlastníkom je niekto iný, ako je uvedený v preukaze zbrane, musí svoje tvrdenia preukázať, na rozdiel od skutočností vyplývajúcich zo súkromných listín, ktoré stačí iba spochybníť. Tvrdenie žalobcu o tom, že K.. N. W. (povinný v II. rade v predmetnom exekučnom konaní) nie je vlastníkom strelnej zbrane je v priamom rozpore s evidenciou strelných zbraní vedenou príslušným orgánom v zmysle Vyjadrenia

OR PZ Bratislava V zo dňa 05.05.2015. Podľa Vyjadrenia OR PZ Bratislava V zo dňa 05.05.2015 je ako jediný vlastník zbrane evidovaný K.. N. W. a žalobca svojimi tvrdeniami a dôkazmi predloženými v konaní opak nepreukázal. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že výraz držba, ktorý používa zákon č. 190/2003 Z. z. má iný obsah ako pojem držba podľa Občianskeho zákonníka. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 190/2003 Z. z., držaním zbrane a streliva sa rozumie oprávnenie prechovávať a mať pri sebe zbraň a strelivo na miestach určených v preukaze zbrane, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Povinnosť ohlásiť prevod vlastníctva zbrane kategórie C je navyše uvedená aj v poučení v Tlačive Ohlásenie prevodu zbrane kategórie C.

37. Na margo žalovaným tvrdenej fiktívnosti Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2018, súd konštatuje, že spornosť obsahu Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008 s údajmi zapísanými v evidencii zbrane, ktorá bola predmetom tejto kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva, vyplýva zreteľne z toho, že prílohou Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2008 je Zbrojný preukaz K.. N. W. č. AA 013671, ktorý bol vydaný OR PZ Bratislava V až dňa 30.06.2008. V čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy zo dňa 16.05.2008 mal K.. N. W. platný pôvodný Zbrojný preukaz č. AA 012413. Táto skutočnosť vyplýva aj z Ohlásenia prevodu zbrane kategórie C zo dňa 16.05.2008, ako aj zo Zaevidovania zbrane a vydania preukazu zbrane zo dňa 19.05.2008, na ktorých oboch listinných dôkazoch je uvedená správna séria a číslo zbrojného preukazu K.. N. W. plateného v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 16.05.2018, a to Zbrojný preukaz séria a číslo AA 012413. Číslo Zbrojného preukazu K.. N. W. AA 012413 je rovnako uvedené na Preukaze zbrane č. BA 190182 zo dňa 19.05.2008, ktorý žalobca sám predložil súdu ako listinný dôkaz v prílohách žaloby.

38. Na základe vykonaného dokazovania, subsumujúc zistený skutkový stav pod citované ustanovenia zákonov, dospel súd k výsledku o neunesení dôkazného bremena žalobcom v tomto konaní preukazujúceho existenciu vlastníckeho práva žalobcu k dvom hnutelným veciam (zbraň a kufríku na zbraň), ktorých vylúčenia z exekúcie sa domáhal v tomto spore. Z tohto dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol v prvom výroku enunuciátu tohto rozsudku.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobu zamietol, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu (t. j. v rozsahu 100%).

40. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).