

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010348
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010348.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M. a prísediacich JUDr. Jaroslava Čulku a Oľgy Ruščákovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný

S. H., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom O., D. 3, t. č.
ÚVV a ÚVTOS Košice,

1.

- v Košiciach na Baltickej ulici v presne nezistenom čase od 10,30 hod. dňa 21.1.2017 do 2,22 hod. dňa 30.1.2017 doposiaľ nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok a bez poškodenia vložky FAB zámku sa vlámal do garáže č. 2185, ktorej vlastníkom je Q. P. a U.. H. P., ktorí ju prenajali pošk. P. J., ktorému z nej odcudzil turistický stan, spacie vrecia 3 ks, nafukovacie matrace 3 ks, molitanové matrace 2 ks, kempingovú stoličku 3 ks, altánok 3x3 m, lyže Blizzard červené s paličkami, lyžiarske topánky BOTAS tmavomodré, detské lyže dĺžka 120 cm aj s topánkami, dámske lyže, kolieskové korčule pánske, nafukovaciu loď EXPLORER žltá oranžovú s veslami, smaltovaný kotlík 251 spolu s trojnožkou, kempingovú skrinku tristar 2 ks, dvojplatinčkový plynový varič aj s 5 kg bombou, polohovateľné lehátko 2 ks, modré košíčky 2 ks, kuchynské naberačky, pánske lyžiarky DALBELLO, raketu SQUASH, činky 15 kg 2 ks, tlačiarne HP LaserJet 2430, HP OfficeJet 98xx200€, HP OfficeJet 6830, Samsung SCX, predlžovačku 50 m na bubne jednofázovú, autozosilovač SÍNUS Live SL-a 1500, Subwoofer reproduktor VIBE AC10/12 EVO, autochladničku za 60 €, letné pneumatiky Barum Barvuris 205/55/R16 s liatinovými diskami, letné pneumatiky Continental 17, taktiež s liatinovými diskami, 4 ks letné gumeny na Octaviu, zadné sedadlá na Škodu Octaviu 2 ks (zadné dvojsedadlo a sedadlo), opierky hlavy zo zadných sedadiel 3 ks, zadnú kryciu roletu na batožinový priestor pre Octaviu, stojan na pneumatiky, autorádio Škoda Octavia II, čím pošk. P. J. spôsobil škodu vo výške 3.681,516,- Eur,

- v Košiciach na Užhorodskej ulici v presne nezistenom čase od 9,00 hod. dňa 16.2.2017 do 9,00 hod. dňa 18.2.2017 doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamykací mechanizmus na dverách garáže č. 265 a odcudzil z nej 1,5 l slivovice 13-ročnej 52% v ozdobnej fľaši, 0,7l slivovice 40% domáca, 0,7 slivovice 52% domáca, rozbrusovačku (flexa), brúsku ručnú zelenej farby a vŕtačku ručnú červenej farby 750W, čím spôsobil pošk. H. O. škodu vo výške 310,80,- Eur a poškodením garážových dverí škodu vo výške 36,- Eur,

- v Košiciach na Jarmočnej ulici v presne nezistenom čase odo dňa 3.3.2017 od 17,00 hod. do 11,00 hod. dňa 8.3.2017 sa vlámal do garáže č. 1599, ktorej vlastníkom je pošk. L. M. , ktorý ju prenajal pošk. P. S., a ktorá slúžila ako sklad spoločnosti Nestlé Slovensko, s.r.o, Prievidza tým spôsobom, že najskôr prekonal riadne upevnený visiaci zámok a následne nezisteným predmetom a spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus cylindrickej vložky FAB na vstupných dverách do garáže, kde po vojení do garáže odcudzil odtiaľ cukríky ANTICOL 6 kartónov, t.j. 576 ks, cukríky JOJO medvedíky 8 kartónov, t.j. 256 ks, čokoládu KAMOŠI 18 kartónov, cukríky ANTICOL 5 kartónov, t.j. 480 ks, čokoládu KAMOŠI 2

kartóny, t.j. 120 ks a 4x hodinky Garmín VIVOACTIVE, čím spôsobil spoločnosti Nestlé Slovensko, s.r.o., Prievidza, škodu vo výške 2.627,12,- Eur a poškodením garážových dverí tejto spoločnosti spôsobil škodu vo výške 10,30,- Eur,

príčom vyššie uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. OT 218/2015 zo dňa 19.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

2.

- v Košiciach na Národnej triede dňa 10.3.2017 v čase okolo 21,15 hod. nezisteným predmetom vypáčil očko na dverách garáže s popisným číslom 1468 patriacej pošk. P. W. X., na ktorom bol uzamknutý visiaci zámok, následne vyhol spodok plechových dverí garáže, do ktorej následne vošiel, avšak z priestoru garáže nič neodcudzil, pretože bol pri čine vyrušený a z miesta činu ušiel, čím pošk. P. W. X. spôsobil poškodením dverí garáže škodu vo výške 62,80,- Eur,

príčom vyššie uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. OT 218/2015 zo dňa 19.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

t e d a

Ad. 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, takým činom spôsobil väčšiu škodu, bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania spáchal

Ad 2

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spáchať vlámaním, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

Ad 1

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona

Ad 2

- pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci vreckového skladacieho nožika.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste

- v rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 46/2017 zo dňa 25.10.2017 právoplatnom v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach dňa 6.12.2017, ktorým bol obžalovanému za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a

- v rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 73/2017 zo dňa 22.3.2018, právoplatnom toho dňa, ktorým bolo za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného

súdu Košice II 5T 46/2017 zo dňa 25.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6.12.2017

- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- P. J., nar. X.X.XXXX v Košiciach, bytom W. 16, Košice vo výške 3.681,48,- Eur (tritisícšesťstoosemdesiatjeden Eur, štyridsaťosem centov).
- H. O., nar. X.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, bytom J. 35, Košice vo výške 200,- Eur (dvesto eur).
- spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700 vo výške 36,03,- Eur (tridsaťšesť Eur, tri centy).
- spoločnosti Nestlé Slovensko s. r. o., so sídlom Košovská cesta 11, Prievidza, IČO 31 568 211 vo výške 2.627,12,- Eur (dvetisícšesťstodvadsaťsedem Eur, dvanásť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodených:

- P. J., nar. 4.9.1978 v Košiciach, bytom W. 16, Košice,
 - Allianz Slovenskú poisťovňu a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700,
 - Nestlé Slovensko s. r. o, so sídlom Košovská cesta 11, Prievidza, IČO 31 568 211,
- so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.3.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II obžalobu na obžalovaného S. H., na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pretože vyhlásenie obžalovaného korešpondovalo s vykonaným dokazovaním z prípravného konania a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne poškodenej, prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov vo vzťahu k výroku o náhrade škody a výroku o treste.

Z výpovede obžalovaného súd zistil, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nebol nikdy zamestnaný ani evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože to nepovažoval za dôležité. V nepravidelných intervaloch vypomáhal švagrovi ako robotník. Vykonáva piaty nepodmienečný trest odňatia slobody, v minulosti páchal prevažne majetkovú trestnú činnosť z dôvodu nedostatku financií.

Z výpovede svedkyne poškodenej P. W. X. súd zistil, že jej bola spôsobená škoda vo výške 62,80 eur a túto nežiada obžalovanému uložiť v odsudzujúcom rozsudku.

Postupom podľa ustanovenia § 256 ods. 2 Trestného poriadku súd prečítal riadne a včas uplatnený návrh neprítomných poškodených na náhradu škody z prípravného konania, ktorým si poškodený Marián J. uplatnil 4.290 eur, splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti Nestlé Slovensko s.r.o. uplatnila 3.411,93 eur, poškodený H. O. si uplatnil 200 eur a Allianz Slovenská poisťovňa a. s. si uplatnila 185,36 eur.

Z prečítaného osvedčenia o poistnej udalosti Allianz Slovenská poisťovňa a. s. zo dňa 1.3.2017 je zrejmé, že poškodenému H. O. poisťovňa plnila poistnú udalosť na majetku vo výške 185,36 eur za poškodenie garážových dverí.

Z odborného vyjadrenia č. 42/2011 znalca Ing. Juraja H. z odboru cestnej dopravy bolo zistené, že hodnota letných pneumatík Barum Bravuris 205/55R16 s liatinovými diskami a disky na Škoda Octaviu predstavuje ku dňu spáchania činu 409,89 eur, všeobecná hodnota letných pneumatík Continental 17“ s liatinovými diskami predstavuje 653,37 eur, všeobecná hodnota 4 ks letných pneumatík na Škoda Octaviu jazdených predstavuje 50 eur, všeobecná hodnota zadných sedadiel vrátane chrbtových opierok na Škoda Octavia 2 ks predstavuje 642,49 eur, všeobecná hodnota troch ks opierok hláv zadných sedadiel 98,14 eur, hodnota zadnej krycej rolety na batožinový priestor 47,11 eur, hodnota stojanu na pneumatiky 30,85 eur, hodnota autorádia pre Škodu Octaviu 72,15 eur, čo predstavuje škodu pre poškodeného P. J..

Z odborného vyjadrenia č. 104/2017 znalkyne Ing. Jany Barošovej z odboru nábytok a bytové doplnky bola zistená hodnota odcudzených vecí nasledovne:

- veci odcudzené poškodenému Ulanovskému 1 ks turistický stan 143 eur, 3 ks spacie vaky 55 eur, 3 ks nafukovacie matrace 38,50 eur, 2 ks molitanové matrace 33 eur, 3 ks kempingové stoličky 44 eur, záhradný altánok 93,50 eur, lyže zn. Blizzard 34,50 eur, pár lyžiarskych topánok Botas 9 eur, pár detských lyží s lyžiarkami 15 eur, pár dámskych lyží 86,25 eur, pár pánskych kolieskových korčúl 40,25

eur, nafukovacia loď s veslami 55 eur, smaltovaný kotlík s trojnožkou 30 eur, 2 ks kempingové skrinky 88 eur, kempingový dvojhorákový varič 20,63 eur, propánbutánová fľaša 5 kg 25 eur, 2 ks polohovateľné lehátka 44 eur, 2 ks modré košíčky 16,50 eur, sada kuchynských naberačiek 12 eur, pánsky lyžiarky Dalbello 57,50 eur, dámske lyžiarky 57,50 eur, raketa na squash 23 eur, činky 12 eur spolu 1.010,13 eur a škoda na zariadení visiacej zámky 2,63 eur

- veci odcudzené poškodenému O. fľaša slivovice 1,5 litra 13 ročná v ozdobnej fľaši 50 eur, fľaša slivovice 40 0,7 l 6 eur, fľaša slivovice 52 0,7 l 9eur, pánske lyžiarky 49 eur, spolu 114 eur škoda na zariadení dverí garáže 25 eur a visiacej zámky 2,63 eur, zámka FAB 8,40 eur spolu 36,03 eur

- veci odcudzené spoločnosti Nestlé Slovensko s.r.o. 576 balení cukríkov Anticol 512,64 eur, 256 balení JOJO medvedíkov 192 eur, 1080 balení čokolády Kamoši 435,60 eur, 4 ks fľaše sklenené RE TAP 70,80 eur, 4 ks švihadlá so závažím Cross 38,48 eur, 480 balení cukríkov Anticol 427,20 eur, 120 balení čokolády Kamoši 50,40 eur spolu 1.727,12 eur a škoda na zariadení odstránená visiaca zámka 2,63 eur a poškodená FAB zámka 8,40 eur.

Z odborného vyjadrenia 1/2018 znalca z odboru elektrotechnika doc. Ing. Karola Klucha, PhD. bolo zistené, že

- náramkové hodiny zn. Garmin Vivoactive 4 ks majú hodnotu 225 eur/ks spolu 900 eur, čo predstavuje škodu pre spoločnosť Nestlé Slovensko s.r.o.,

- uhlová brúska má hodnotu 53,20 Eur, ručná brúska 30 eur, ručná vŕtačka 750 W 83,60 eur spolu 166,80 eur, čo predstavuje škodu pre poškodeného H.,

- tlačiareň HP Laser Jet má hodnotu 55,13 eur, tlačiareň HP Office Jet 9800 153,56 eur, tlačiareň Office Jet 6830 43,31 eur, tlačiareň Samsung SCX 39,38 eur, predlžovačka 36 eur, autozosilňovač 110 eur, subwoofer 192,50 eur, autochladnička 37,50 eur spolu 667,38 eur, čo predstavuje škodu pre poškodeného P. J..

Z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obžalovaný má evidované dva priestupky proti majetku za krádež zo dňa 20.10.2015 a zo dňa 26.9.2013, za ktoré mu bola uložená bloková pokuta. Z daného výpisu, ani vyjadrenia obžalovaného súd nezistil, že by došlo k úhrade uložených pokút, preto priestupky považoval za nezahladené a prihladal na nich pri hodnotení osobnosti obžalovaného.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice bolo zistené, že obžalovaný má problémy v dodržiavaní podmienok v ústave. Dňa 25.7.2017 mu bol uložený disciplinárny trest umiestnenie do samoväzby na päť dní za neplnenie povinností, neslušné správanie a neplnenie pokynov príslušníka.

Odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky svedčí o tom, že obžalovaný bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, z toho jedenásťkrát za krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Vykonal štyrikrát nepodmienečný trest odňatia slobody, aktuálne je piatykrát vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 46/2017 zo dňa 25.10.2017 právoplatným 6.12.2017 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 64 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z prečítaného pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 46/2017 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 25.10.2017 právoplatným 6.12.2017 uznaným za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z prečítaného pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 73/2017 bolo zistené, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 22.3.2018 právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 46/2017. Zároveň bol uložený trest prepadnutia vreckového skladacieho nožika do vlastníctva štátu.

Z prečítaného trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 218/2015 zo dňa 19.11.2015 právoplatného toho dňa súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, súd nemal žiadne pochybnosti, že skutky sa stali, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, spáchal

ich obžalovaný a napĺňajú znaky trestných činov správne kvalifikovaných ako ad 1 pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a ad 2 pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Obžalovaný spáchal skutok, ktorým porušil chránený záujem, ktorým je cudzí majetok. Konanie obžalovaného je nepochybne pokryté úmyselným zavinením podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pričom pohnútkou jeho konania bola snaha o získanie finančného profitu pre vlastné potreby.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti.

Súd mal v prípade obžalovaného preukázanú jednu poľahčujúcu okolnosť, a to v zmysle ustanovenia § 36 písm. n), že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. Túto okolnosť súd priznal obžalovanému s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré bolo súdom prijaté a v dôsledku ktorého obžalovaný umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby boli tieto konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní a týmto postupom prispel k hospodárnosti konania. Súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal a skutok úprimne oľutoval, a to z dôvodu, že obžalovaný neprejavil účinne úprimnú ľútosť. V pojednávacej miestnosti sa počas hlavného pojednávania nachádzala jedna z poškodených, ktorej sa neospravedlnil za svoje konanie, ani neprejavil ľútosť, že jej svojím konaním spôsobil škodu a zasiahol do jej súkromia a osobných vecí. Nevyužil procesné inštitúty záverečnej reči a posledného slova na prejavenie uveriteľnej úprimnej ľútosťi, preto nespĺnil podmienku na uznanie tejto poľahčujúcej okolnosti.

Súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a prirátal tak obžalovanému prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to s poukazom na nezahladené odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 38/2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Súd neprihliadol na prirážajúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov, pretože ukladal trest podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona s použitím asperačnej zásady.

Postupom podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona súd určil ako najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s trestnou sadzbou 3 až 10 rokov a vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností výmeru trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona neupravoval. Výmera trestnej sadzby bola upravená podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, a to zvýšená horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Takto upravená trestná sadzba bola od 3 do 13,33 roka.

V zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona súd ukladal súhrnný trest, pretože skutkov, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Košice II 5T 46/2017 dňa 25.10.2017 právoplatný dňa 6.12.2017 a skôr ako bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 73/2017 dňa 22.3.2018 (o celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného muselo byť rozhodnuté spoločne, preto súd zrušil aj výrok o upustení od uloženia od súhrnného trestu). Vzhľadom na to, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, súd ukladal trest v rozmedzí 5,33 roka až 13,33 roka. Súd tak ukladal trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ktorou troma skutkami naplnilo konanie obžalovaného znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v jednom prípade prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v jednom prípade pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Pri posudzovaní osoby páchatela, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, ktorý sa ani po úplnom vykonaní štyroch nepodmienečných trestov odňatia slobody nepoučil, naďalej páchal rovnorodú trestnú činnosť so zisťnou pohnútkou obohatiť sa na úkor iného. V čase rozhodovania bol tento mladý muž vo veku 26 rokov bez zdravotných ťažkostí či iných obmedzení plne schopný žiť sa riadne prácou, čomu sa doposiaľ vyhýbal, o čom svedčí, že sa ani len nezaevidoval na úrade práce a nikdy riadne nepracoval. Tieto poznatky v súhrne aj s prihliadnutím na negatívne hodnotenie obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody, mnohosť a závažnosť zbiehajúcej sa trestnej činnosti viedli súd k záveru, že za potrebné, spravodlivé a primerané považoval uloženie zvýšeného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere šesť rokov. Možnosti resocializácie a nápravy obžalovaného výkonom trestu kratšieho trvania považoval súd s ohľadom na bohatú kriminálnu minulosť obžalovaného, ľahostajný prístup k trestnej činnosti a mravným zásadám spoločnosti za nepriaznivé.

Uložený nepodmienečný trest podľa názoru súdu, dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, výkon uloženého trestu bude výchovne pôsobiť na

obžalovaného a odradí ho do budúca od páchania trestnej činnosti a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o náhrade škody, poškodení sa do konania riadne pripojili, na hlavnom pojednávaní boli prečítané ich nároky na náhradu škody. S výnimkou poškodenej MVDr. Slávikovej, ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že nežiada vzniknutú škodu uhradiť, súd priznal nárok všetkým poškodeným v rozsahu, ktorý bol objektivizovaný prečítanými odbornými vyjadreniami a v presahujúcom rozsahu ich odkázal na civilný proces. U poškodeného H. O. mal súd za preukázaný vznik škody vo výške XXX,XX eur, tento si však uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 200 eur, preto mu súd priznal škodu v danej výške.

Súd prevzal z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 73/2017 výrok o treste prepadnutia veci, skladacieho vreckového nožika do vlastníctva štátu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.