

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11EK/540/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118251371
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Ördögh
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118251371.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom: Hodžova č. 11, 01011 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: L. H. starší, nar. XX.X.XXXX, zomrel dňa XX. XX. XXXX, naposledy bytom: L. č. XXX/XX, XXX XX N., o vymoženie 2501,93 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Barbory Hovanovej, Exekútorský úrad Spišská Nová Ves, so sídlom Gorkého č. 8, 052 01 Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 289EX 136/18, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I.Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II.Súd povinnému nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15. 03. 2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2501,93 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Csp/309/2017 zo dňa 04. 09. 2017 v spojení s Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Csp/309/2017 zo dňa 30. 10. 2017. Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Csp/309/2017 zo dňa 04. 09. 2017 nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 08. 11. 2017. Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Csp/309/2017 zo dňa 30. 10. 2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 11. 2017. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15. 03. 2018 predložil súdu exekučný titul (platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Csp/309/2017 zo dňa 04. 09. 2017 a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Csp/309/2017 zo dňa 30. 10. 2017), spotrebiteľskú zmluvu a súvisiacu zmluvnú dokumentáciu ako elektronické dokumenty. Súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vychádzal z uvedených dokumentov predložených súdu v elektronickej podobe.

2. Poverením zo dňa 29. 03. 2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Barboru Hovanovú, Exekútorský úrad Spišská Nová Ves, so sídlom: Gorkého ulica č. 8, 052 01 Spišská Nová Ves, identifikačné číslo: 35 561 416, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 289EX 136/18.

3. Súdny exekútor predložil dňa 24. 05. 2018 súdu na rozhodnutie podnet na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že dňa 14. 05. 2018 mu bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré vydal tunajší súd. Súdny exekútor lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že povinný L. H., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom: L. XXX/XX, XXX XX N., zomrel dňa XX. XX. XXXX, t.j. ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Tunajší súd posúdil podanie poverenej súdnej exekútorke zo dňa 24. 05. 2018 ako podnet na zastavenie exekúcie.

4. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania (exekúcie) ex offio skúmať, či sú splnené všetky zákonné predpoklady a podmienky na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zamietnutí návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, prípadne o zastavení prebiehajúcej exekúcie (po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie).

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie v znení neskorších predpisov, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

8. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekučné konanie sa začína na návrh.

9. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

10. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199 ods. 2 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

16. V danej exekučnej veci súd lustráciou Registra obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že podanie poverenej súdnej exekútorky je dôvodné, t.j. že povinný zomrel ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že prebiehajúca exekúcia nemôže byť vedená proti zomrelému povinnému; správne by mala byť vedená proti jeho právnym nástupcom (dedičom). Na základe uvedeného má tunajší súd za to, že návrh oprávneného je nesprávny, nakoľko vzhľadom na uvedené prebiehajúca exekúcia nemôže byť dôvodná a vedená v súlade so zákonom. Aj keď sa oprávnený dopustil procesného pochybenia, neznamená to, že nie je „v práve“, t.j. že sa neoprávnené domáha uspokojenia svojej judikovanej pohľadávky voči povinnému. Súd však poukázal na skutočnosť, že oprávnený mohol podať návrh na vykonanie exekúcie skôr, kým povinný ešte žil. Súdu je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že exekučný titul (platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Csp/309/2017 zo dňa 04. 09. 2017) nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08. 11. 2017. Povinný však zomrel až dňa 19. 01. 2018, tzn. oprávnený mal dostatočný časový priestor na vymáhanie predmetnej pohľadávky ešte za života oprávneného (poručiťľa). Súd ďalej poukázal na to, že oprávnený do návrhu na vykonanie exekúcie v podstate len „opísal“ označenie povinného zo záhlavia exekučného titulu, ktoré znie nasledovne: „L. H., nar. XX. XX. XXXX, L. XXX/XX, XXX XX N.“. Súdu je z obsahu podania zrejmé, že oprávnený napriek zmienenému označeniu pasívne vecne legitimovanej osoby chcel po smrti povinného (poručiťľa) viesť exekučné konanie a exekúciu proti jeho právnym nástupcom (dedičom). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má tunajší súd za to, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie má neodstrániteľné právne vady, v ktorých dôsledku je potrebné exekúciu zastaviť, a takýto návrh v zmienenom znení vôbec nemal byť podaný na tunajší súd. Keďže povinný zomrel ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, súd má za to, že v konaní voči povinnému nie je splnená jedna zo základných podmienok konania, t.j. úmrtím poručiťľa (povinného) nastal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane povinného, čo je v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu zastavil. Súd poukázal na to, že mu do dnešného dňa nebolo predložené právoplatné rozhodnutie v dedičskom konaní po poručiťľovi (povinnom), ktoré by súd oprávňovalo rozhodnúť o pokračovaní v exekúcii proti právnym nástupcom povinného (dedičom). Vzhľadom na to, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie nesprávne označil pasívne vecne legitimovanú osobu, takýto postup by bol nezákonný a neprípustný. Z uvedeného podľa tunajšieho súdu ďalej vyplýva, že podanie súdneho exekútora zo dňa 24. 05. 2018 súd musel posúdiť ako podnet na zastavenie exekúcie. Poverený súdny exekútor totiž poukázal na to, že nemôže vykonať exekúciu voči zomrelému povinnému, a v zmysle udeleného poverenia na vykonanie exekúcie nie je oprávnený konať proti právnym nástupcom (dedičom) poručiťľa. Súd ďalej poukázal na to, že rešpektujúc dispozičné oprávnenie oprávneného s návrhom na vykonanie exekúcie, nemôže zasiahnuť do návrhu na vykonanie exekúcie a opraviť poverenie na vykonanie exekúcie požadovaným spôsobom. Prírodzene, súd netvrdí, že samotná pohľadávka oprávneného je nevymáhateľná. Súd len vyslovil právny názor, že v dôsledku úmrtia povinného je predmetná pohľadávka nevymáhateľná voči povinnému (L. nakoľko v dôsledku jeho úmrtia nastali podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

18. Z uvedeného podľa súdu vyplýva, že oprávnený môže podať nový návrh na vykonanie exekúcie, kde ako pasívne vecne legitimované subjekty označí dedičov (právných nástupcov) povinného. Zároveň by oprávnený mal k exekučnému titulu (platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Csp/309/2017 zo dňa 04. 09. 2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Csp/309/2017 zo dňa 30. 10. 2017) pripojiť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie v dedičskom konaní po poručiťľovi (povinnom), ak chce byť v exekučnom konaní úspešný. Tunajší súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky ďalej zistil, že ako právni nástupcovia (dedičia) povinného prichádzajú do úvahy nasledovné fyzické osoby, ktoré by mali vystupovať na strane pasívne vecne legitimovaného subjektu namiesto zomrelého povinného (poručiťľa): pani H., vdova po zomrelom povinnom; syn poručiťľa L. H. mladší; Z. H., rod. H. - plnoletá dcéra zomrelého povinného; Z. G., rod. G. - plnoletá dcéra poručiťľa; H. G., rod. G. - plnoletá dcéra povinného. Zmienené skutočnosti by oprávnený mohol a mal (v záujem úspechu v konaní pred súdom) preukázať predložením právoplatného rozhodnutia v dedičskom konaní, inak súd bude mať za to, že neustál dôkazné bremeno.

19. Súd sa na základe vyššie uvedených skutočností domnieva, že oprávnený sa v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 15. 03. 2018 pomýlil v označení povinného, keď ako pasívne legitimovaný subjekt označil zomrelého povinného (L. H. staršieho), hoci v skutočnosti chcel označiť jeho právneho nástupcu (dediča) a rovnomenného syna - L. H. mladšieho. K procesnému pochybeniu na strane oprávneného pravdepodobne došlo v dôsledku toho, že oprávnený z exekučného titulu do návrhu na vykonanie exekúcie doslovne „prepísal“ označenie povinného bez toho, aby skúmal, či sú plnené základné podmienky konania. Aj keď súd je povinný posudzovať podania účastníkov podľa obsahu, v danom prípade nie je možné zhojiť procesné pochybenie oprávneného vzhľadom na skutočnosť, že úmrtím povinného nastal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane povinného. Na základe konštatovaných skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

20. Vzhľadom na to, že povinný L. H. starší zomrel dňa XX. XX. XXXX, tunajší súd má za to, že mu nevznikli a ani nemohli vzniknúť trovy exekučného konania v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Preto súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov nepriznal.

21. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 15. 03. 2018 uplatnil aj náhradu trov exekúcie vo výške 16,50 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur. Na podklade konštatovaných skutočností a citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že nepovažuje a ani nemôže považovať trovy exekúcie oprávneného za účelne a hospodárne vynaložené (nakolko oprávnený procesne pochybil pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie a neustál dôkazné bremeno, v dôsledku čoho bola exekúcia zastavená). Súd zároveň poukázal na skutočnosť, že oprávnený nemá nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku vzhľadom na to, že poverenie na vykonanie exekúcie v danej exekučnej veci bolo vydané (a prebiehajúca exekúcia bola zastavená z dôvodu procesného pochybenia oprávneného). Na základe konštatovaných skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku o trovách oprávneného, t.j. náhradu trov exekúcie mu nepriznal v súlade s ustanovením § 199b Exekučného poriadku (nakolko oprávnený a povinný si v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú vrátane trov svojho zástupcu).

22. O trovách povereného súdneho exekútora súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti zastavujúceho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.