

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/148/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210479
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120210479.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: F. N., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XX/XX, XXX XX M., zastúpeného JUDr. Igor Šafranko, Advokátskou kanceláriou so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 zastúpenému Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a primerané finančné zadostučinenie 600 eur, takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverovej zmluve č. 3902097124 zo dňa 25.2.2009 v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. v Hlave 5 § 8 Podmienky splácania úveru v § 8 v znení:

„Zmluvné strany sa dohodli, že spoločnosť nie je viazaná tým, na aký účet klient platbu spoločnosti určí. Spoločnosť je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky spoločnosti v tomto poradí: na záväzky klienta voči spoločnosti, ktoré vznikli z iného titulu ako z ÚZ, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku na vrátenie úveru, na ostatné pohľadávky z ÚZ. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy na pohľadávku najskôr splatnú. Spoločnosť je oprávnená použiť platbu klienta na úhradu svojich pohľadávok i v inom, ako vyššie uvedenom poradí.“ j e n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Úverovej zmluve č. 3902097124 zo dňa 25.2.2009 a to v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. v Hlave 14 Záverečné ustanovenia, § 7. v znení:

„Klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti s uzatvorením ÚZ, ÚP, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., najmä právo na vrátenie úveru alebo RÚ I., RÚ II., právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z tejto ÚZ, Zmluvy o RÚ I. alebo RÚ II., a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.“ j e n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 600 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.8.2020 domáhal voči žalovanému určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v úverovej zmluve 3902097124 zo dňa 25.4.2009 v znení ako sú určené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pod bodom I., II. s odôvodnením, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko prvá zmluvná podmienka poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úver

možnosť započítať jeho platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru a bez ohľadu na jeho vôľu. Toto ustanovenie zmluvy tak zakladá nevyvážený vzťah medzi ním a žalovaným, pokiaľ ide o započítanie jeho platieb na jeho úver, keďže umožňuje žalovanému postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítanie jeho platieb sa tak stáva pre neho netransparentné. Táto zmluvná podmienka teda spôsobuje v rozpore s požiadavkou dobrej viery zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). Rozhodnutiami súdov bola táto zmluvná podmienka judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Druhou zmluvnou podmienkou ohľadom predloženia premlčacej doby pre spotrebiteľa v rozpore s § 54 ods. 1 OZ, bola dojednaná úprava premlčacej lehoty v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s týmto ustanovením. Ide teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly podľa § 53 ods. OZ; táto zmluvná podmienka spôsobuje nerovnováhu o právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

2. Žalovaný voči nároku namietal a predovšetkým vzniesol námietku pasívnej legitímácie z dôvodu, že pohľadávka, ktorá vyplýva z predmetnej zmluvy, bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť AB1 BV; so sídlom Amsterdam, ktorá je súčasným veriteľom pohľadávky. Postúpenie pohľadávky bolo žalobcovi oznámené listom z 22.6.2015, ktorý bol podľa podacieho hárku podaný na poštovú prepravu 23.6.2015. Na túto spoločnosť ako na postupníka prešli postúpením pohľadávky všetky práva spojené s pohľadávkou a len voči nej možno po postúpení pohľadávky uplatniť všetky námietky, ktoré s pohľadávkou súvisia. Zároveň však žalovaný okrem nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného namietal, aby predmetné zmluvné podmienky boli neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko nespôsobujú neplatnosť úverovej zmluvy ako celku, ale výlučne len konkrétne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný je presvedčený, že predmetná zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu o právach a povinnostiach. Poukázal na to, aby zmluvná podmienka zakladala nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, musí byť takej kvality, aby bola značná, nie malá, či nepatrná v neprospech spotrebiteľa. Namietal ďalej, že poslednú splátku z predmetnej zmluvy žalobca realizoval 17.12.2012 a konanie, ktoré bolo voči nemu vedené z dôvodu neplnenia si povinnosti z úverovej zmluvy, bolo uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 15.10.2015 sp.zn. 16C/30/2015 zastavené, voči žalobcovi nebola aplikovaná žiadna z vytýkaných zmluvných podmienok, a už ani nemôže byť, nakoľko je úverová zmluva odo dňa 15.10.2015 ukončená. Žalovaný preto spochybnil akýkoľvek naliehavý právny záujem žalobcu na určenie neprijateľných zmluvných podmienok. Namietal aj primeranosť výšky uplatneného finančného zadosťučinenia, ako aj to, že žiadnemu úspešnému uplatneniu porušenia práv v danom prípade nedošlo, nakoľko nezistil žiadne rozhodnutie súdu, ktorým by deklarovalo porušenie spotrebiteľských práv žalovaného voči žalobcovi.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/30/2015 a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 25.2.2009 na formulárovom tlačive Finančné služby Tesco bola uzavretá medzi žalovaným a žalobcom úverová zmluva na celkovú výšku úveru 1.200 eur pri mesačnej splátke 28,51 eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 18,63 %, RPMN 22,3 %, priemerná hodnota RPMN 25,21 %, celkové náklady spotrebiteľa 966,36 eur, termíny splatnosti splátok neuvedené, poplatok za vedenie úverového účtu 1,63 eur, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru.

5. Podľa Hlavy 1 Základné ustanovenie úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., tieto úverové podmienky /ÚP/ sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy o poskytnutí úveru uzatvárané medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a fyzickou osobou.

6. Podľa Hlavy 5, § 8 ÚP „Podmienky splácania úveru“, zmluvné strany sa dohodli, že spoločnosť nie je viazaná tým, na aký účet klient platbu spoločnosti určí. Spoločnosť je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky spoločnosti v tomto poradí: na záväzky klienta voči spoločnosti, ktoré vznikli z iného titulu ako z ÚZ, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku na vrátenie úveru, na ostatné pohľadávky z ÚZ. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy na pohľadávku najskôr splatnú. Spoločnosť je oprávnená použiť platbu klienta na úhradu svojich pohľadávok i v inom, ako vyššie uvedenom poradí.

7. Podľa Hlavy 14 Záverečné ustanovenia, § 7 ÚP, klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti s uzatvorením ÚZ, ÚP, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., najmä právo na vrátenie úveru alebo RÚ I., RÚ II., právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z tejto ÚZ, Zmluvy o RÚ I. alebo RÚ II., a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.

8. Podľa prehľadu o splácaní úveru uhradil žalovaný 1.365,72 eur a úver bol zosplatnený 28.5.2013.

9. Listom zo dňa 28.5.2013 Výzva k splateniu celého úveru, vyzval žalovaný žalobcu k zaplateniu celého úveru vo výške 838,18 eur.

10. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2014 žalovaný oznámil postúpenie pohľadávky na spoločnosť AB1 BV.

11. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.11.2014 spoločnosť AB1 B.V. uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie predmetnej sumy 745,78 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania 89,10 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 745,78 eur od 15.11.2014 do zaplatenia.

12. Žalovaný, v konaní zastúpený právny zástupcom, namietal bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru pre nespĺnenie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to neuvedenú konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nedostatok správneho údaju o výške RPMN, ktorý je uvedený vo výške 22,3 %, pričom ročný úrok je v zmluve uvedený vo výške 18,63 %.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 15.10.2015, ale podaním doručeným súdu 14.10.2015 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť.

14. Uznesením zo dňa 15.10.2015 č.k. 16C/30/2015-49 súd teda konanie zastavil a priznal žalovanému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 246,84 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.12.2015.

15. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že v tom čase mal nejaký úraz a potreboval finančné prostriedky, preto zašiel k žalovanému a chcel si požičať presne sumu 1.200 eur, ktoré potreboval na plyn. Celé to trvalo asi 10 min., len mu dali podpísať zmluvu. Mal za to, že úver je bezúročný, a keď mal vedomie, že už zaplatil istinu, prestal úveru splácať. Oni mu potom telefonovali, že chcú splatiť ďalej splátku a to úroky, čomu nerozumel. V podstate za celý ten čas mal zaplatiť raz toľko, koľko mu požičali. Mal požičaných 1.200 eur a mal zaplatiť okolo 2.400 eur naspäť. Vtedy mu aj sused prišiel povedať, že mu volali z dôvodu, že neplatí tento úver.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Predmetom konania je nárok žalobcu na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej úverovej zmluve podľa § 53 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (OZ) a primeraného finančného zadosťučinenia podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

18. Vo vzťahu k námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v dôsledku postúpenia nároku z tejto spotrebiteľskej úverovej zmluvy súd poukazuje na to, že je mu z jeho činnosti známe, že obchodná spoločnosť AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, na ktorú mala byť podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2013 postúpená pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy, zanikla v dôsledku zlúčenia a nadobúdajúcou

právnickou osobou sa stala spoločnosť AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo.

19. Súdu sú taktiež známe aj skoršie rozhodnutia súdov, v ktorých bola označovaná ako žalovaná táto zaniknutá obchodná spoločnosť (v tom čase ešte existujúca), ale súd považuje za nositeľa práv a povinností zo zodpovednostného záväzku voči spotrebiteľovi pre porušenie spotrebiteľského práva aj pôvodného veriteľa., má za to, že spotrebiteľ nemá byť vystavený riziku, aby v prípade postupovania spotrebiteľskej pohľadávky, nemohol sa domôcť svojich nárokov., navyše ak by mal v danom prípade žalovať subjekt cudzieho práva.

20. Vo vzťahu k nedostatku naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti predmetných zmluvných podmienok, súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2019, sp. zn. 6 Cdo 27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) C. s. p. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Súd považuje obe zmluvné podmienky za neprijateľné, a teda neplatné, v rozpore s generálnou klauzulou, pretože niet pochýb o tom, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ak totiž podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započíta najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak a v danom prípade došlo k zmluvnej podmienke, ktorá iným spôsobom určovala započítanie platieb a to najskôr na započítanie platieb na záväzky klienta voči spoločnosti, ktoré vznikli z iného titulu ako z tejto úverovej zmluvy na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku na vrátenie úveru a na ostatné pohľadávky z úverovej zmluvy s tým, že spoločnosť je oprávnená použiť platbu klienta na úhradu svojich pohľadávok i v inom ako vyššie uvedenom poradí, je nepochybne výrazne v neprospech spotrebiteľa. Rovnako tomu je aj pri zmluvnej podmienke o predĺžení premlčacej doby všetkých práva, ktoré vznikli v súvislosti s uzavretím tejto zmluvy na dobu 10 rokov odo dňa, kedy premlčacia doba začala po prvý raz plynúť, keď podľa § 101 ods. 1 OZ, je všeobecná premlčacia doba trojročná.

23. Spotrebiteľ má teda právo domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, aj v prípade, že veriteľ voči nemu neuplatňuje svoje nároky, využívajúc v zmluvnom vzťahu tieto neprijateľné zmluvné podmienky, pretože sú absolútne neplatné. V danom prípade však pre predĺženie premlčacej doby, pokiaľ by táto zmluvná podmienka nebola preskúmaná, hrozí spotrebiteľovi vymáhanie nároku aj do budúcnosti, v čase podania žaloby aj rozhodnutia súdu, tento následok priamo hrozil; stále je isté riziko, že by mohli byť tieto nároky voči žalobcovi uplatňované práve z titulu týchto neprijateľných zmluvných podmienok. Z tohto dôvodu teda súd má za to, že tieto neprijateľné zmluvné podmienky aj v súčasnej dobe hrozia reálne žalobcovi, a teda by mali byť vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky.

24. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriзнаl plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez

návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

25. Podľa § 3 ods. 5 tretia veta zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

26. Súd konštatuje, že to bol práve veriteľ, resp. postupník pohľadávky, ktorý podal žalobu voči spotrebiteľovi, a po vznesení dôvodných námietok voči nej, zbral žalobu v celom rozsahu späť, čím sa vyhol meritórnemu rozhodnutiu súdu o jeho nároku a jeho právneho a skutkového zdôvodnenia. Spotrebiteľ na úver vo výške 1 200 eur, zaplatil 1 365,72 eur, v prípade určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto úveru, úver preplatil o 165,72 eur. Preto je dôvodné, aby v prípade, ak súd vyhovel jeho žalobe o určenie neprijateľnosti predmetných zmluvných podmienok, mu priznal aj právo na primerané finančné zadosťučinenie, keďže evidentne veriteľ porušil jeho spotrebiteľské práva a pri vymáhaní pohľadávky nekalo postupoval, keď oslovoval aj suseda žalobcu, ohľadom platenia nedôvodnej a neprijateľnými podmienkami zaťaženej úverovej zmluvy.

27. Podľa ustálenej praxe súdov napr. aj podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.3.2018 sp.zn. 13Co/80/2016 ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva a to toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Jediným predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadosťučinenie je porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Zákon teda nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privodená nejaká ujma. Postačuje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinnosti dôjde. Inštitút primeraného finančného zadosťučinenia môže na účely ochrany spotrebiteľa naplniť požiadavku účinného a odradzujúceho prostriedku ochrany. Práve inštitút relutárnej náhrady nemajetkovej ujmy môže byť prostriedkom ochrany na doplnenie o preventívne účinky pred diskrimináciou. V zmysle judikatúry ESD a antidiskriminačných smerníc musia byť sankcie za diskriminačné správanie účinné, primerané a odradzujúce.

28. Súd za prijateľnú výšku tohto zadosťučinenia aj vzhľadom na vyššie uvedené a intenzitu a charakter porušenia práva považuje žalobcom požadovaných 600 eur, a preto aj v tejto časti žalobe vyhovel.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

30. Keďže žalobca mal vo vzťahu k žalovanému vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkovým

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).