

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113201188
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1113201188.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, v spore žalobcu: G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XX, XXX XX D., zastúpený: Advokátska kancelária ANDRAŠOVIČ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, 81101 Bratislava, IČO: 36 860 018, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 14.297,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.109,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.109,66 eur od 30.11.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.01.2013, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.01.2013, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 14.297,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14.297,68 eur od 30.11.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania titulom nároku na náhradu škody spôsobenej na motorovom vozidle z povinného zmluvného poistenia podľa § 4 ods. 2 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o PZP“).

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.06.2012 v obci R. prišlo k škodovej udalosti pred železničným priecestím tak, že pred priechodom pre chodcov zastavilo motorové vozidlo zn. D., pričom žalobcova sestra (resp. právneho predchodcu žalobcu) zastavila žalobcovo motorové vozidlo zn. R. XXXd za týmto motorovým vozidlom D. a následne do zadnej časti jeho motorového vozidla narazilo vozidlo zn. A. Y. EČV: D., pričom následkom nárazu bolo posunuté žalobcovo motorové vozidlo R. do pred ním stojaceho vozidla D., čím došlo k poškodeniu žalobcovho vozidla na prednej aj zadnej časti. Motorové vozidlo zn. A. Y., ktoré dopravnú nehodu zapríčinilo, vlastnila v čase dopravnej nehody G. T.. Keďže v čase dopravnej nehody bolo toto vozidlo povinne zmluvne poistené u žalovaného pod číslom poistnej zmluvy 6811552404/1070520578, žalobca si uplatnil náhradu škody voči žalovanému, teda z povinného zmluvného poistenia vinníka. Škodová udalosť bola žalovanému riadne nahlásená a bola vedená pod číslom 8003168999. Bezprostredne po nehode spísali všetci účastníci záznam o dopravnej nehode, v ktorom uviedli všetky údaje o priebehu poistnej udalosti, bol spísaný aj záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti príslušníkmi dopravnej polície. Žalobcovo vozidlo bolo po dopravnej nehode odtiahnuté odťahovou službou H. G. a prevezené do servisu, kde bolo poškodenie

po dopravnej nehode opravené, pričom náklady na opravu boli vo výške 14.267,68 eur, a to na základe faktúry č. 2012/11 zo dňa 08.11.2012. H. G. si za odtiahnutie žalobcovho vozidla vyúčtoval sumu vo výške 30,- eur faktúrou č. 130/2012, ktorú žalobca aj skutočne uhradil. Dňa 21.08.2012 žalovaný zaslal žalobcovi vyrozumienie, v ktorom mu oznámil, že jeho nárok bol vysporiadaný bez poskytnutia náhrady poistného plnenia, a to z dôvodu, že poistený (vinníčka dopravnej nehody) neumožnila obhliadku svojho motorového vozidla a nespolupracovala s poisťovňou. Žalobca bol presvedčený, že tvrdenia žalovaného sú účelové a zavádzajúce s cieľom vyhnúť sa poskytnutiu poistného plnenia. Žalobca preto kontaktoval vinníčku dopravnej nehody, prečo neumožnila obhliadku svojho vozidla a nespolupracovala, avšak tá žalobcovi oznámila, že sama kontaktovala žalovaného prostredníctvom CALL CENTRA dňa 03.08.2012 s tým, že chce dať obhliadnuť svoje motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, a to aj napriek tomu, že sama si škodu neuplatňuje. Žalobca následne zistil, že dňa 15.08.2012 bola technikom Slovexperty vykonaná obhliadka motorového vozidla A. Y., napriek tomu žalovaný dňa 21.08.2012 odmietol poskytnúť poistné plnenie práve z dôvodu absencie obhliadky vozidla. Žalobca dal svoje motorové vozidlo R. XXXd obhliadnuť dňa 09.11.2012 v E., kde pracovník Slovexperty vykonal obhliadku a nafotil vozidlo po oprave. Žalobca dňa 27.08.2012 podal odvolanie voči rozhodnutiu vysporiadania poistného plnenia bez náhrady škodovej udalosti č. 8003168999, avšak do podania žaloby nebol o výsledku šetrenia zo strany žalovaného informovaný. Žalovaný bol vyzvaný na poistné plnenie vo výške 14.267,68 eur do 15 dní od doručenia listom zo dňa 09.11.2012, žiadosť o plnenie bola žalovanému doručená dňa 14.11.2012, preto si žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa 30.11.2012. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi plnenie, žalobca si uplatnil svoj nárok na náhradu škody súdnou cestou.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 23.04.2013, doručeným súdu dňa 24.04.2013, uviedol, že žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Pri likvidácii poistnej udalosti postupoval v súlade s poistnou zmluvou č. 6811552404, zákonom o PZP, VPP PZP, zmluvnými dojednaniami PZ. Dňa 14.08.2012 si žalobca uplatnil svoj nárok na náhradu škody u žalovaného. Listom zo dňa 21.08.2012 oznámil žalobcovi, že jeho nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu nedostatku súčinnosti zo strany vinníčky dopravnej nehody, pretože nevedel v čase vyhotovovania oznámenia, že dňa 15.08.2012 sa obhliadka motorového vozidla A. Y. vykonala, keďže zápis z obhliadky bol omylom založený v inom likvidačnom spise k PU č. 8011429992, teda k poistnej udalosti, ktorej účastníkmi boli ďalší vedľajší účastníci dopravnej nehody z 15.06.2012 M. G. s vozidlom D. V. EČV: D.. Žalovaný na základe odvolania žalobcu opätovne prešetril danú poistnú udalosť a listom zo dňa 26.11.2012 oznámil žalobcovi, že predmetnú škodovú udalosť vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu, že zadokumentovaný rozsah poškodenia motorového vozidla nezodpovedá poistnému priebehu škodovej udalosti s poukazom na závery šetrenia zamestnanca Slovexperty, ktorý vykonal obhliadky motorových vozidiel. Keďže existujú opodstatnené pochybnosti, že k poškodeniu vozidla neprišlo tak, ako popisuje žalobca a poistený v zázname o dopravnej nehode, nie je možné považovať nárok uplatnený žalobcom za preukázaný. Záznam o dopravnej nehode a zápis o dychovej skúške nie sú dostatočným dôkazom preukazujúcim nárok na poistné plnenie. Žalovaný v záujme objektívneho prešetrovania požiadal spoločnosť SLOVDEKRA, s.r.o. o spracovanie znaleckého posudku o priebehu škodového deja. SLOVDEKRA, s.r.o. vypracovala expertízu č. 075/TS/2012 zo dňa 20.12.2012, kde skonštatovala, že k dopravnej nehode deklaroványm spôsobom v zásade dôjsť mohlo, ale rozsah poškodenia častí jednotlivých vozidiel z energetického hľadiska vzájomne nekorešponduje. Uvedené potvrdilo pochybnosti žalovaného o skutočnostiach týkajúcich sa nehodového deja. Žalovaný má za to, že postupoval pri vybavovaní poistnej udalosti správne, a preto žalobu žiadal zamietnuť.

4. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že analýzu nehodového deja znalca Ing. Štyndla považuje za nesprávnu, ako aj závery obsiahnuté v znaleckom posudku. Znalec vychádzal z nesprávneho predpokladu, že nárazová rýchlosť vozidla R. do D. bola maximálne 5 km/h, avšak vôbec sa nezaoberal porovnaním výškových pomerov vozidiel v mieste stretu. Na vozidlách mohlo dôjsť i k pružným deformáciám, ktoré po kolízií nie sú viditeľné, pretože sa vrátia do pôvodného stavu. Nemožno však vylúčiť, že takéto pružné deformácie na poškodenom vozidle boli tak rozsiahle, že mohlo prísť k poškodeniu ľavého zadného svetla a zadnej kapoty R., pričom na vozidle nezostali viditeľné stopy. Nemožno preto súhlasiť so znalcom. Poškodenia motorových vozidiel zodpovedajú navzájom výškovo i rozsahom na predpokladané vzájomné kolízne rýchlosti. Poukázal i na poškodený ľavý predný svetlomet zadokumentovaný na vozidle po kolízii 15.06.2012, ktorý nie je totožný so svetlometom zadokumentovaným na vozidle po kolízii 30.03.2012. Podľa znaleckého posudku č.

135/2016 vyhotovený znalcom B. G. Q., ktorý si dal súkromne vyhotoviť žalobca, je výška škody na poškodenom vozidle R. 14.267,69 eur, preto závery znalca Ing. Štyndla sú nesprávne.

5. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že nárok žalobcu je neopodstatnený, zo znaleckého posudku Ing. Štyndla je zrejmé, že ak by aj ku kolízií motorových vozidiel prišlo spôsobom, ako deklaruje žalobca, nemohlo za žiadnych okolností dôjsť k poškodeniam, ktoré si žalobca nárokuje, pretože tieto poškodenia nezodpovedajú priebehu dopravnej nehody. Znalec vyčíslil škodu na vozidle R. vo výške 1.079,66 eur, preto je zarážajúce, že žalobca si uplatňuje škodu vo výške 14.297,68 eur. Zdôraznil, že vozidlo R. bolo tri mesiace pred danou dopravnou nehodou predmetom inej poisťnej udalosti č. 8011356914 zo dňa 30.03.2012. Keďže existovalo podozrenie, že žalobca si uplatňuje poisťné plnenie duplicitne, bolo zadané znalcovi posúdenie tejto otázky, pričom znalec uviedol, že porovnaním poškodení z poisťných udalostí možno konštatovať takmer totožné poškodenie ľavého predného svetlometu. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok s obdobným obsahom aj v ďalšom konaní vedenom na tomto súde.

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe a na svojich vyjadreniach. Žalobca od počiatku spolupracoval so žalovaným pri likvidácii poisťnej udalosti, dostavil sa na všetky tri obhliadky. Spoločnosť Slovexperta je spoločnosťou, kde jedným spoločníkom je žalovaný a druhým je KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Pracovníci Slovexperty vykonávali obhliadku a fotodokumentáciu vozidiel a tieto boli podkladom pre vypracovanie expertízy spoločnosti Slovdekra. Je preto účelové, keď sa žalovaný odvoláva na zlú fotodokumentáciu, ktorú vyhotovovali pracovníci Slovexperty. Tvrdenia žalovaného považuje za bezvýznamné, pretože žalovaný poskytol poisťné plnenie p. G., vlastníkovi vozidla D., ktorý bol účastníkom predmetnej dopravnej nehody, a to z PZP viažucemu sa k A., a je teda nepochopiteľné, prečo neposkytne plnenie i žalobcovi, ktorý bol tiež účastníkom dopravnej nehody, keďže už poskytol plnenie jednému z poškodených. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k dopravnej nehode tak, ako to uvádza žalobca, poškodenie zodpovedajú deklarovanej škodeniam a tomu zodpovedá aj uplatnená výška škody. Nesprávnosť záverov Ing. Štyndla potvrdil aj sám žalovaný tým, že potvrdil, že došlo k oprave vozidla z predchádzajúcej dopravnej nehody z 30.03.2012, poisťovňa v tej súvislosti plnila, a preto závery znalca, že poškodenia pochádzajú z predchádzajúcej dopravnej nehody, neobstoja. Žiadal, aby súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že zamietavé stanovisko žalovaného bolo prijaté na základe odborného vyjadrenia spoločnosti Slovdekra, v ktorom bola spochybnená výška uplatnenej škody, celkový rozsah škody ako aj priebeh škodovej udalosti, ktorý nekorešponduje s rozsahom škody na vozidlách. Fotodokumentáciu poškodených motorových vozidiel vykonával pracovník Slovexperty, čo vyplýva z predloženej expertízy vypracovanej spoločnosťou Slovdekra. Žalovaný pri šetrení škodovej udalosti zistil, že k motorovému vozidlu R. bola už hlásená jedna škodová udalosť, a to v marci 2012, ktorá bola riadne likvidovaná a poisťné plnenie bolo majiteľovi vozidla (žalobcovi) vyplatené. Predmetná škodová udalosť nemohla byť likvidovaná z dôvodu vyslovených záverov technika Slovexperty, podľa ktorého poškodenia vozidiel nekorešpondujú s popísaným priebehom dopravnej nehody. Podľa žalovaného ide o fingovaný skutkový stav. Vlastníkovi vozidla D. p. G. bolo poskytnuté poisťné plnenie z predmetnej dopravnej nehody z povinného zmluvného poistenia vozidla A. Y., a to vo výške 5.490,65 eur. Ohľadom znaleckých posudkov uviedol, že presvedčivejšie závery sú v znaleckom posudku Ing. Štyndla, ktorý k záveru dospel na základe objektívnych skutočností a výpovedí svedkov, na rozdiel od znalca Ing. Zachardu, ktorý vzal do úvahy výsledok, teda údajný výsledok dopravnej nehody a následne späťne navodil, ako k tomu mohlo dôjsť, pričom svoje tvrdenia ohľadom výpovede svedkov alebo posunutia vozidla D. odôvodňoval len svojimi domnienkami, bez objektívneho základu, na rozdiel od Ing. Štyndla. Podľa žalovaného k poškodeniu vozidla tak, ako si

uplatnil žalobca, nemohlo dôjsť pri danej dopravnej nehode. Ing. Štyndl vyčíslil škodu, ktorá vznikla alebo by vznikla za tých okolností, ako bolo tvrdená, a to škodu vo výške 1.079,66 eur. Preto ak by žaloba aj bola dôvodná, je možné priznať len výšku škody vyčíslenu znalcom Ing. Štyndlom. Zdôraznil, že Ing. Zacharda škodu nevyčíslil, len ju v závere jednou vetou prevzal z vystavenej faktúry. V zmysle § 4 ods. 2 zákona o PZP poisťovateľ za poisteného plní uplatnené a preukázané nároky. Žalobca svoj nárok vo výške, ako si ho uplatnil, nepreukázal. Nárok žalobcu by bolo možné považovať za preukázaný výlučne vo výške škody stanovenej znalcom Ing. Štyndlom.

11. Žalobca v konaní pred súdom uviedol, že sa pridrižiava svojho žalobného návrhu. V deň škodovej udalosti jeho motorové vozidlo riadila jeho sestra G. R., ktorá mu telefonovala, že stála pred železničným priecestím za motorovým vozidlom D. a zozadu do nej narazilo auto A., v dôsledku čoho došlo k poškodeniu žalobcovho vozidla spredu aj zozadu. Na miesto nehody prišiel žalobca a aj policajti, ktorí spisali záznam o priebehu dopravnej nehody. Žalobcove motorové vozidlo po nehode nepojazdné, preto zavolať odťahovú službu pána G. z D., ktorý poškodené vozidlo odviezol do servisu pána Q. do R. a v tomto servise bola vykonaná oprava vozidla. Žalovaný vykonal obhliadku žalobcovho poškodeného vozidla v júni, potom doobhliadku v júli 2012 a následne obhliadku už opraveného vozidla. Pani, ktorá viedla motorové vozidlo A., vinníčka dopravnej nehody, žalobcovi volala s tým, že ona žiadala žalovaného, aby vykonal obhliadku jej poškodeného vozidla, hoci sama si náhradu škody neuplatnila. Podľa žalobcových vedomostí žalovaný obhliadku vinníckiného vozidla vykonal, no napriek tomu mu náhradu škody neposkytol.

12. Svedok G. H. v konaní pred súdom uviedol, že si požičal auto D. V. od M. G.. V obci R. pod železničným podchodom zabrzdil, pretože dával prednosť chodcovi. Keď zastal, pocítil náraz do zadnej časti svojho motorového vozidla. Keď vystúpil z auta, za ním stálo auto R., ktorého doň ho vrazilo a toto šoférovala slečna, ktorá mu uviedla, že ona za ním dobrzdila, avšak do jej auta zozadu narazilo motorové vozidlo A. Y., a preto došlo k nárazu motorového vozidla R. do vozidla D., ktoré svedok šoféroval. Následne zavolať políciu, vypísali papiere z miesta dopravnej nehody. Nevedel uviesť, či policajti vyhotovovali fotodokumentáciu. Cesta pod železničným podchodom má sklon, ide o prudký kopec. Cesta bola suchá, bolo pekné počasie. Na D. bol po nehode rozbitý zadný nárazník, zadné dvere a výfuk. R. malo poškodené predný nárazník, vytekala kvapalina z chladičov a bolo poškodené značne aj zozadu, lebo s A. bolo narazené zo zadnej strany a v dôsledku toho nárazu R. bolo vlastne vrazené do D..

13. Svedkyňa G. R. v konaní pred súdom uviedla, že žalobca je bratom svedkyne, bola účastníkom nehody, šoférovala bratove R.. V obci R. pred železničným nadchodom stálo vozidlo D., ona za ním zastavila a následne do jej vozidla narazilo vozidlo A. Y.. Náraz bol silný, A. do nej narazil plnou rýchlosťou, vystrelili jej oba airbagy. Jej auto, ktoré šoférovala, R., bolo po nehode nepojazdné, malo poškodenú prednú časť ako aj zadnú časť a niečo z auta vytekalo. Po nehode vystúpila z auta a išla dať výstražný trojuholník, vystúpili aj ďalší dvaja vodiči, vodič D. a vodička A., ktorá povedala, že auto pred sebou nevidela a ospravedlňovala sa, bolo jej to ľúto. Zavolať políciu, ona zavolať aj bratovi, ktorý prišiel na miesto dopravnej nehody. Policajti im dali fúkať, pričom všetky dychové skúšky dopadli s nulovým výsledkom. Policajti určili, že vinníkom dopravnej nehody je vodička A.. Nevedela uviesť, čo sa dialo ďalej, pretože bratov kamarát ju odviezol domov. Z rozprávania vie, že potom prišla odťahovka a bratove auto odviezla. Miesto dopravnej nehody aj poškodenia motorových vozidiel si fotila, avšak nevedela, či aj ostatní si to fotili.

14. Svedkyňa C. U. v konaní pred súdom uviedla, že v ten večer okolo 10 prechádzala cez obec R. a zrazu pocítila prudký náraz. Bola vodičkou vozidla, s ktorým narazila do vozidla R., ktoré stálo pred ňou a v dôsledku toho nárazu R. narazilo do vozidla D., ktoré stálo pred ním. Vodič D. zrejme dával prednosť chodcovi. Išla primeranou rýchlosťou avšak v dôsledku mierneho kopca si nevšimla, že na vozovke stoja motorové vozidlá. Po vzniku dopravnej nehody vystúpila z vozidla, dala si vestu a trojuholník, vodička R. zrejme zavolať políciu. Policajti vykonali dychové skúšky s negatívnym výsledkom, spísala sa zápisnica o nehode. Jej motorové vozidlo bolo po nehode poškodené, vytekala z neho nejaká tekutina a bolo odtiahnuté druhým motorovým vozidlom. R. bolo veľmi poškodené zozadu aj spredu, vytekala z neho tekutina a bolo odtiahnuté odťahovou službou a D. malo poškodenú zadnú časť. Vonku bolo teplo a sucho. Vodička R. si nehodu fotila. Ani vodiča D. a ani vodičku R. nepoznala. Do obce R. nechodievala často.

15. Uznesením č.k. 10C/30/2013-150 zo dňa 06.10.2015 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave. Vyhotovením znaleckého posudku poveril znalca Ing.Karola Štyndla. Znalec Ing. Karol Štyndl vypracoval v danej veci znalecký posudok č. 3/2016.

16. Znalec Ing. Karol Štyndl v konaní pred súdom uviedol, že sa pridrižiava záverov uvedených v jeho znaleckom posudku č. 3/2016. Obdržal znalecký posudok Ing. Zachardu, ku ktorému uviedol že aké boli skutočné hodnoty brzdných spomalení nie je možné presne stanoviť, je to vec názoru, ním stanovené brzdné spomalenia sú vyššie ako uvádza Ing. Zacharda, pretože vozidlá stáli na svahu, preto zvolil vyššie hodnoty brzdných spomalením. Čím nižšie bolo brzdné spomalenie vozidiel, tým menšia musela byť nárazová rýchlosť vozidiel. Ing. Zacharda uvažuje vo svojom posudku s posunutím vozidla D., čo je v rozpore s výpoveďou vodiča Porsche, ktorý uviedol, že po náraze sa jeho vozidlo neposunulo. Pre uvedený dôvod je táto analýza nesprávna. Pokiaľ ide o poškodenie vozidla R., zotrval na svojom názore, že pri ním vypočítanej nárazovej rýchlosti 5 km/h nemohlo nastať tak rozsiahle poškodenie. Poškodenie ľavého predného svetlometu vozidla R. vyvracia fotodokumentáciou, kde na fotografii č. 10 z 30.03.2012 je označené prasknuté sklo svetlometu písmenom z a na fotografii č. 36 po dopravnej nehode z 15.06.2012 sa toto písmeno na svetlomete nenachádza, pretože chýba tá časť skla, na ktorej bolo to písmeno napísané. Línie lomu skla ľavého predného svetlometu vozidla R. sú totožné na fotodokumentácii z dopravnej nehody z 30.03.2012 aj z 15.06.2012, jedná sa teda o ten istý svetlomet. Sklon vozovky osobne vykonal, preto vychádzal zo skutočného stavu, že vozovka má sklon 5 stupňov. Ing. Zacharda uvádzal menšie brzdné spomalenie vozidiel a aj nižší sklon vozovky, čo je však v neprospech žalobcu, pretože Ing. Štyndl počítal s väčším sklonom vozovky a aj s vyššou hodnotou brzdného spomalenia, čo je v prospech žalobcu v podstate. Rozdiely medzi výpočtami znalcov spočívajú v tom, že Ing. Zacharda vychádzal zo skutočnosti, že vozidlo D. sa posunulo, čo je však v rozpore s výpoveďou vodiča D., preto jeho výpočty nie sú správne. Nárazová rýchlosť vozidla R. bola max. 5 km/h, pričom táto nárazová rýchlosť vyplynula z analýzy nehodového deja spracovanej programom H. V., do ktorej boli zadané základné údaje, a to technické parametre vozidiel, sklon vozovky a skutočnosť, že vozidlo D. nebolo posunuté po náraze, čo sú hlavné a dostatočné podklady pre spracovanie analýzy nehodového deja. Pri vypracovaní znaleckého posudku pracoval aj so skutočnosťou, že došlo k pružným deformáciám. Nie je pravdou, čo uviedol Ing. Zacharda, že nebola vyhotovená fotodokumentácia z miesta nehody, pretože táto bola vyhotovená vodičkou R. a je súčasťou spisu.

17. Znalec Ing. Milan Zacharda v konaní pred súdom uviedol, že sa pridrižiava záverov uvedených v jeho znaleckom posudku č. 135/2016. Problém je s posunutím vozidla D.. Subjektívny pocit dostal som ranu do auta zozadu je veľmi nepresný, pružné deformácie predstavujú 30 až 50 % zistených deformácii na vozidle, po odoznení zrážky k viditeľným deformáciám treba pripočítať ďalšie deformácie v rozsahu 30 až 50 %, ktoré nie sú viditeľné. Sklon vozovky považoval za zanedbateľný v danom prípade. Pri vypracovaní posudku použil program PC CRASCH verzia 9.0, ktorý berie do úvahy energetické ovplyvnenie vozidiel pri zrážke. Mechanizmus tela vodiča pri zrážke je posúvané dopredu a telo vodiča zostáva a následne zrýchľuje na úroveň vozidla. Ním uvedené tvrdenia sú správne. Tvrdenie vodiča, že nedošlo k posunutiu jeho vozidla, nepovažoval za objektívne, bol to len jeho subjektívny pocit. Pri jeho analýze prišlo k posunutiu vozidla D. o 0,3 až 0,5 m, čo človek nemusel zaznamenať. K nárazovým rýchlostiam vozidiel dospel tak, že tieto údaje mu vyplynuli zo simulačného programu a zodpovedajú podľa jeho názoru skutočným poškodeniam vozidiel.

18. Podaním zo dňa 11.04.2018, súdu doručenom dňa 12.04.2018, žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu žalobcu podľa § 80 ods. 1CSP, nakoľko pôvodný žalobca postúpil svoju pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.03.2018, kde predmetom Zmluvy bolo postúpenie pohľadávky uplatňovanej v danom konaní. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby do konania vstúpil na miesto pôvodného žalobcu nový žalobca G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX D..

19. Uznesením č.k. 10C/30/2013-441 zo dňa 23.04.2018 súd v zmysle § 80 ods. 1, ods. 2 CSP pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX D. a na jeho miesto do konania vstúpil G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX D..

20. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

21. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, najmä žaloby, záznamu o dopravnej nehode z 15.06.2012, faktúry č. 2012/11, faktúry č. 2012/13, faktúry č. 2012/21, faktúry č. 2012/22, žiadosti o plnenie z 09.11.2012, záznamu o preverení oznámenia z 15.06.2012, zápisu o dychovej skúške z 15.06.2012, vyznamenania žalovaného o škodovej udalosti z 21.08.2012 a z 26.11.2012, odvolania voči rozhodnutiu z 27.08.2012, faktúry č. 130/2012, technického preukazu D. a R., uplatnenia nároku na náhradu škody zo 04.08.2012, zápisu o obhliadke poškodeného MV z 15.06.2012, výpisu z OR žalovaného, VPP 705-2 žalovaného, expertízy č. 075/TS/2012 Slovdekra z 03.12.2012, spis poistnej udalosti k 03.01.2013, príjmového pokladničného dokladu P-00011 z 08.11.2012 a z 15.06.2012, fotodokumentácie z miesta dopravnej nehody, oznámenia o poistnom plnení vodičovi D. z 18.07.2012, posúdenia možnosti vzniku poškodenia vozidiel, oznámenia o poistnom plnení žalobcovi z predchádzajúcej DN z 18.05.2012 a súvisiacej kalkulácie č. 8011356914, znalecký posudok č. 3/2016, dodatku č. 1 A3P s.r.o. z 12.02.2014, znalecký posudok č. 135/2016 ako aj písomných a ústnych vyjadrení právneho zástupcu žalobcu, žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, výpovedí svedkov a znalcov; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

22. Dňa 15.06.2012 v obci R. pred železničným priecestím prišlo k dopravnej nehode, pri ktorej sa zrazili tri autá, a to tak, že pred priechodom pre chodcov zastavilo motorové vozidlo značky D. V., EČV: D., ktoré viedol G. H. a ktorého držiteľom je M. G., pričom motorové vozidlo zn. R. XXXd EČV: D.T, ktoré viedla G., sestra držiteľa vozidla G. R. (právny predchodca žalobcu) za týmto motorovým vozidlom D. V. zastavila a následne do zadnej časti motorového vozidla R. narazilo vozidlo značky A. Y. EČV: D., ktoré viedla C. U. a ktorého držiteľom je G. T., pričom následkom nárazu bolo posunuté žalobcovovo motorové vozidlo R. do pred ním stojaceho vozidla D., čím došlo k poškodeniu žalobcovho vozidla R. na prednej aj zadnej časti vozidla. Dopravnú nehodu zapríčinila vodička motorového vozidla A. Y., ktorá narazila do vozidla R., čo vyplýva zo záznamu z dopravnej nehody z 15.06.2012. Keďže v čase dopravnej nehody bolo motorové vozidlo A. Y. povinne zmluvne poistené u žalovaného pod číslom poistnej zmluvy 6811552404/1070520578, žalobca si uplatnil náhradu škody voči žalovanému, teda z povinného zmluvného poistenia vinníka dopravnej nehody. H. udalosť bola žalovanému riadne nahlásená a bola vedená pod číslom 8003168999. Bezprostredne po nehode spísali všetci účastníci záznam o dopravnej nehode, v ktorom uviedli všetky údaje o priebehu poistnej udalosti, bol spísaný aj záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti príslušníkmi dopravnej polície zo dňa 15.06.2012. Na mieste nehody boli príslušníkmi polície vykonané aj dychové skúšky všetkých vodičov, pričom tieto dopadli s negatívnym výsledkom, tak, ako to potvrdzuje listinný dôkaz o záznamoch z dychovej skúšky vodičov zo dňa 15.06.2012. Žalobcovovo vozidlo R. bolo po dopravnej nehode nepojazdné, preto bolo odtiahnuté odťahovou službou H. G. a prevezené do servisu, kde bolo poškodenie po dopravnej nehode následne opravené. Náklady za odtiahnutie vozidla predstavovali sumu 30,- eur a to na základe vystavenej faktúry č. 130/2012, vystavenú H. G., ktorý poškodené vozidlo odtiahol. Žalobca uvedenú sumu H. G. aj reálne zaplatil, čo potvrdzuje príjmový a pokladničný doklad z 15.06.2012. Náklady za opravu poškodeného vozidla R. boli vo výške 14.267,68 eur, čo vyplýva z faktúry č. 2012/13 zo dňa 08.11.2012, splatnej dňa 22.11.2012 vystavenej D. Q., C. 2, R., IČO: 43 857 531. Žalobca uvedenú sumu D. Q. za opravu poškodeného vozidla R. vo výške 14.267,68 eur aj zaplatil, čo potvrdzuje príjmový pokladničný doklad č. P-00011 zo dňa 08.11.2012. Dňa 21.08.2012 žalovaný zaslal žalobcovi vyznamenanie, v ktorom mu oznámil, že jeho nárok bol vysporiadaný bez poskytnutia náhrady poistného plnenia, a to z dôvodu, že poistený G. T. (vinníčka dopravnej nehody) neumožnila obhliadku svojho motorového vozidla a nespolupracovala s poisťovňou. Žalobca preto kontaktoval vinníčku dopravnej nehody, prečo neumožnila obhliadku svojho vozidla a nespolupracovala, avšak G. T. žalobcovi oznámila, že sama kontaktovala žalovaného prostredníctvom CALL CENTRA dňa 03.08.2012 s tým, že chce dať obhliadnúť svoje motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, a to aj napriek tomu, že sama si škodu neuplatňuje. Obhliadka motorového vozidla poistenej A. bola vykonaná dňa 15.08.2012 technikom Slovexperty. Napriek tejto skutočnosti žalovaný dňa 21.08.2012 odmietol poskytnúť poistné plnenie práve z dôvodu absencie obhliadky vozidla. Obhliadky motorového vozidla R. boli vykonané pred opravou vozidla dňa 29.06.2012 a 09.07.2012 a následne dňa 09.11.2012 v E., kde pracovník Slovexperty vykonal obhliadku a nafotil vozidlo po oprave. Proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 21.08.2012, ktorým žalobcovi oznámil, že mu odmieta poskytnúť poistné plnenie, teda voči rozhodnutiu vysporiadania poistného plnenia bez náhrady škodovej udalosti č. 8003168999, podal žalobca dňa 27.08.2012 odvolanie. Držiteľovi vozidla D. V. bolo v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou poskytnuté poistné plnenie, a to na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 18.07.2012 plnenie vo výške 5.490,65 eur. Žalobca následne opätovne dňa 09.11.2012 vyzval žalovaného na poskytnutie poistného plnenia vo výške 14.267,68 eur na základe faktúry č. 2012/13, a to do 15 dní

od doručenia výzvy. Žiadosť o plnenie bola žalovanému doručená dňa 14.11.2012. Keďže žalovaný neposkytol žalobcovi žiadne poistné plnenie, žalobca si uvedenú sumu za opravu svojho vozidla uplatnil súdnou cestou titulom nároku na náhradu škody spôsobenej na motorovom vozidle z povinného zmluvného poistenia podľa § 4 ods. 2 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa 30.11.2012 a s náhradou trov konania.

23. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), náhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

26. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

27. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

28. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

29. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

30. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

31. Podľa § 798 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

32. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

33. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

34. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom

je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z. o PZP“) tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

37. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

38. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
- ušlého zisku.

39. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

40. Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

42. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, splnením dlh zanikne.

43. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dlh musí byť splnený riadne a včas.

44. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

45. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

47. Podľa prechodného ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

48. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu; t. j. platná ku dňu 30.11.2012, platná od 11.07.2012 do 31.01.2013, (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>) bola 0,75 % + zvýšená o 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, čo predstavuje zákonnú výšku úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne, tak, ako si žalobca správne uvedený úrok z omeškania i uplatnil.

50. Podľa § 216 CSP súd je viazaný žalobným návrhom. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

51. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný.

52. Súd mal v konaní za preukázané, že dňa 15.06.2012 prišlo v obci R. pod železničným priecestím k dopravnej nehode, pri ktorej sa zrazili tri autá, a to motorové vozidlo značky D. V., motorové vozidlo značky R. XXXd a motorové vozidlo A. Y.. Skutočnosť, že predmetná dopravná nehoda, ktorej účastníkmi boli uvedené vozidlá, sa stala, potvrdzuje Záznam o dopravnej nehode zo dňa 15.06.2012, ktorí spísali všetci účastníci dopravnej nehody a v ktorom uviedli všetky údaje o priebehu dopravnej nehody, Záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti zo dňa 15.06.2012 č.p. OR PZ -PK-ODI-4-190/2012 spísaný príslušníkmi dopravnej polície ako aj Zápis o dychovej skúške zo dňa 15.06.2012 č.p. OR PZ -PK-ODI-4-190/2012, ktorú vykonali príslušníci dopravnej polície, ktorí boli na miesto dopravnej nehody privolaní. Dychová skúška všetkých troch vodičov motorových vozidiel dopadla s negatívnym výsledkom.

53. Z výsluchu žalobcu a svedkov G. H., vodiča motorového vozidla D. V., G. R., vodičky motorového vozidla R. XXXd a C. U., vodičky motorového vozidla A. Y., vyplývalo, že dopravná nehoda sa stala tak, že v obci R. pred priechodom pre chodcov zastavilo motorové vozidlo D. V., EČV: D., ktoré viedol G., pretože púšťal chodca. Za týmto vozidlom D. V. zastavilo motorové vozidlo R. XXXd, EČV: D., ktoré viedla G. Následne do zadnej časti motorového vozidla R. narazilo motorové vozidlo značky A. Y., EČV: D., ktoré viedla C. U., ktorá si vozidlo pred sebou nevyšimla v dôsledku toho, že cesta pod železničným priecestím v obci R. má sklon smerom dole a vodička A. nevidela vozidlá pred sebou, ktoré stáli. Následkom nárazu motorového vozidla A. Y. do motorového vozidla R. bolo posunuté motorové vozidlo R. do pred ním stojaceho vozidla D. V..

54. Z technického preukazu motorového vozidla D. V., EČV: D. vyplýva, že držiteľom tohto vozidla je M. G.. Z technického preukazu motorového vozidla R. XXXd EČV: D., vyplýva, že držiteľom tohto vozidla

je G. R. (právny predchodca žalobcu). Z technického preukazu motorového vozidla R. XXXd EČV: D. vyplýva, že držiteľom tohto vozidla je G..

55. V dôsledku dopravnej nehody došlo k poškodeniu vozidiel, pričom žalobcove vozidlo R. XXXd bolo poškodené na prednej aj zadnej časti vozidla. Z výpovede svedkov vyplýva, že žalobcove vozidlo bolo značne poškodené tak spredu ako aj zozadu, vytekala z neho nejaká tekutina a vozidlo bolo nepojazdné, v dôsledku čoho žalobca zavolať na miesto dopravnej nehody odťahovú službu. Odtiahnutie vozidla vykonal H. G., ktorý žalobcovi za odtiahnutie poškodeného vozidla do servisu vystavil faktúru a to faktúru č. 130/2012, vystavenú H. G., na sumu 30,- eur. Žalobca uvedenú sumu H. G. aj reálne zaplatil, čo potvrdzuje príjmový a pokladničný doklad z 15.06.2012.

56. V konaní nebolo sporné, že dopravnú nehodu zapríčinila vodička motorového vozidla A. Y., ktorá narazila do vozidla R., čo vyplýva zo záznamu z dopravnej nehody z 15.06.2012, kde je v bode 15 uvedené, že nehodu zaviniť vodič vozidla A, t.j. vodička vozidla A. Y..

57. V konaní nebolo sporné ani to, že v čase dopravnej nehody bolo motorové vozidlo A. povinne zmluvne poistené u žalovaného, a to pod číslom poisťnej zmluvy 6811552404/1070520578.

58. Vzhľadom k tomu, že vinníkom dopravnej nehody bola vodička motorového vozidla A. Y. a predmetné motorové vozidlo bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného, žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody voči žalovanému, teda z povinného zmluvného poistenia vinníka dopravnej nehody. Škodová udalosť bola zo strany žalobcu žalovanému riadne nahlásená a bola vedená ako poisťná udalosť pod číslom 8003168999 zo dňa 15.06.2012.

59. Z listu žalovaného zo dňa 21.08.2012 vyplýva, že žalovaný odmietol poskytnúť žalobcovi poisťné plnenie zo škodovej udalosti č. 8003168999 zo dňa 15.06.2012 s odôvodnením, že poisťená držiteľka motorového vozidla A. Y. odmietla poskytnúť súčinnosť žalovanému a neumožnila obhliadku svojho motorového vozidla.

60. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obhliadka motorového vozidla A. Y. bola zo strany žalovaného vykonaná dňa 15.08.2012, čo napokon priznal aj žalovaný, napriek tomu odmietol poskytnúť žalobcovi poisťné plnenie.

61. Z oznámenia o poskytnutí poisťného plnenia zo dňa 18.07.2012 M. G. mal súd za preukázané, že žalovaný poskytol držiteľovi vozidla D. V., ktoré bolo tiež účastníkom spornej dopravnej nehody, poisťné plnenie vo výške 5.490,65 eur titulom dopravnej nehody zo dňa 15.06.2012 z povinného zmluvného poistenia držiteľky vozidla A. Y..

62. Je nepochopiteľné, prečo žalovaný poskytol z tej istej dopravnej nehody poisťné plnenie jednému držiteľovi motorového vozidla a inému držiteľovi motorového vozidla, ktoré bolo rovnako účastníkom tej istej dopravnej nehody, odmietol poskytnúť poisťné plnenie v celom rozsahu a celý nárok žalobcu na náhradu škody titulom danej dopravnej nehody odmietal.

63. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, najmä s poukazom na zhodné výpovede svedkov, ktorí boli účastníkmi dopravnej nehody, ako aj listinné dôkazy záznam z dopravnej nehody, záznam o preverení oznámenia dopravnej nehody, oznámenie o poskytnutí poisťného plnenia M. G. zo dňa 18.07.2012, súd považoval nárok žalobcu na poskytnutie poisťného plnenia z dopravnej nehody zo dňa 15.06.2012 za preukázaný a relevantný. Spornou však bola výška uplatneného nároku.

64. Zo znaleckého posudku č. 3/2016 zo dňa 08.02.2016 vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava Ing. Karolom Štyndlom, ktorého na vypracovanie znaleckého posudku poveril súd, vyplýva, že skutočná škoda na poškodenom motorovom vozidle R. bola vo výške 1.079,66 eur. Podľa znalca Ing. Štyndla žalobcom uplatnená škoda na motorovom vozidle R. nezodpovedá v celom rozsahu, ale len čiastočne výške škody podľa zápisu o obhliadke zo dňa 29.06.2012 a doobhliadke zo dňa 09.07.2012 vykonanej spoločnosťou Slovexperta s.r.o. Na základe analýzy nehodového deja a ďalších skutočností možno predpokladať poškodenie vozidla R. v rozsahu výstuha zadného nárazníka a plastový kryt predného nárazníka. Ostatné poškodenia znalec vylúčil.

65. Zo znaleckého posudku č. 135/2016 zo dňa 12.10.2016 vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava Ing. Milanom Zachardom, ktorý si dal vyhotoviť žalobca, vyplýva, že skutočná škoda na motorovom vozidle bola vo výške 14.267,68 eur. Znalec Ing. Zacharda v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že z predložených dokumentov možno hodnoverne určiť, že všetky poškodenia zistené na vozidle R. boli spôsobené kolíziou s vozidlami A. a D. dňa 15.06.2012 a celkový rozsah škody na motorovom vozidle R. je 14.267,68 eur.

66. Súd sa pri posudzovaní výšky škody priklonil k záverom obsiahnutých v znaleckom posudku č. 3/2016 vypracovaným znalcom Ing. Karolom Štyndlom, pretože znalec Ing. Štyndl vychádzal z predložených listinných podkladov, z výpovedí svedkov a sám vykonal aj obhliadku na mieste dopravnej nehody na rozdiel od znalca Ing. Milana Zachardu, ktorý vychádzal zo svojich úvah a domniek. Rozhodujúcimi skutočnosťami pri posudzovaní oboch znaleckých posudkov bolo predovšetkým to, že znalec Ing. Štyndl sa striktnie držal výpovedí svedkov, ktorí opísali priebeh dopravnej nehody, najmä výpovede svedka G., vodiča D., ktorý vo svojej výpovedi výslovne uviedol, že jeho vozidlo sa po náraze nepohlo. Napriek uvedenej skutočnosti znalec Ing. Zacharda vo svojom znaleckom posudku pracoval s verziou, že vozidlo D. sa pohlo, hoci je to v rozpore s výpoveďou vodiča tohto auta, pričom znalec svoj postup odôvodnil tým, že išlo len o subjektívny pocit vodiča a nie o objektívnu skutočnosť. Je potrebné skonštatovať, že znalec má vychádzať zo skutočností uvedených v spisovom materiáli, najmä z listinných podkladov a výpovedí svedkov prípadne obhliadkou na mieste dopravnej nehody a nie robiť si vlastné analýzy, čo podľa neho je objektívne a čo je subjektívne. Znalec nehodnotí výpovede svedkov ani dôkazy. Neprezentuje ani svoje subjektívne názory. Je povinný vychádzať zo skutkového stavu, čo však znalec Ing. Zacharda neurobil. Preto súd považoval za relevantný pre rozhodnutie vo veci znalecký posudok Ing. Karola Štyndla, ktorý vychádzal striktnie z listinných dôkazov a z výpovedí svedkov. Znalec Ing. Štyndl bol dokonca osobne vykonal obhliadku na mieste dopravnej nehody a zmeral sklon vozovky, pričom osobným meraním zistil, že vozovka v obci R. pod železničným priecestím, kde sa stala predmetná dopravná nehoda, má sklon 5 stupňov. Ing. Zacharda takéto osobné meranie sklonu vozovky nevykonal, napriek tomu pracoval vo svojom znaleckom posudku s verziou, že vozovka má sklon 1 až 2 stupne. Uvedené potvrdzuje, že znalecký posudok Ing. Karola Štyndla je vypracovaný objektívnejšie a komplexnejšie.

67. K otázke výšky škody uvedenej rozporne v predložených znaleckých posudkoch súd uvádza, že znalec Ing. Karol Štyndl sa vo svojom znaleckom posudku zaoberal podrobne aj spôsobenou výškou škody, ktorú vypočítal komplexne v bode 12 znaleckého posudku v časti Výpočet predpokladanej výšky skutočnej škody na motorovom vozidle R. ku dňu 15.06.2012, pričom zohľadňoval technický stav vozidla, výbavu vozidla, náklady na opravu poškodenia vozidla ako aj ostatné relevantné skutočnosti a po podrobnom prepočte dospel k záveru, že predpokladaná výška skutočnej škody na motorovom vozidle R. d predstavuje ku dňu 15.06.2012 sumu 1.079,66 eur.

68. Súd sa nemohol stotožniť s výškou škody uvedenou v znaleckom posudku Ing. Milana Zachardu, nakoľko tento sa vo svojom znaleckom posudku výpočtom skutočnej škody vôbec nezaoberal, len v závere skonštatoval, že celkový rozsah škody na vozidle R. je 14.267,68 eur. Ako a na základe čoho k uvedenej výške škody dospel, znalec neuviedol. Súd preto nemohol prihliadať na takto len skonštatovanú výšku škody uvedenú v znaleckom posudku Ing. Zachardu, bez akýchkoľvek podporných výpočtov a zdôvodnení. Navyše je pozoruhodné, že znalcom skonštatovaná suma je presne totožná so sumou, ktorú si žalobca uplatnil v danom konaní.

69. Vzhľadom k tomu, že znalec Ing. Milan Zacharda sa vo svojom znaleckom posudku vôbec nezaoberal výpočtom škody na poškodenom motorovom vozidle R., len skonštatoval, že celkový rozsah škody je 14.267,68 eur, čo je presne žalovaná suma za opravu vozidla, na rozdiel od znalca Ing. Karola Štyndla, ktorý vo svojom znaleckom posudku uviedol presný a podrobný výpočet, ako a na základe čoho dospel k záveru, že výška škody na motorovom vozidle R. ku dňu 15.06.2012 je vo výške 1.079,66 eur a tento výpočet aj odôvodnil, súd považoval za relevantný pre posúdenie výšky škody na poškodenom motorovom vozidle žalobcu znalecký posudok Ing. Karola Štyndla a preto sa stotožnil s výškou škody uvedenou v znaleckom posudku č. 3/2016, teda že výška škody na poškodenom motorovom vozidle R. je 1.079,66 eur.

70. Súd ďalej prihliadol i na ďalšie preukázané skutočnosti a na vyslovené závery znalca Ing. Karola Štyndla a to že žalobca mal dopravnú nehodu aj dňa 30.03.2012, t.j. necelé tri mesiace pred danou

dopravnou nehodou zo dňa 15.06.2012, pri ktorej mu bolo poskytnuté zo strany žalovaného poistné plnenie vo výške 13.973,08 eur a to dňa 18.05.2012, pričom znalec Ing. Karol Štyndl skonštatoval vo svojom znaleckom posudku, že porovnaním poškodení zadokumentovaných k poistnej udalosti č. 8003168999 zo dňa 15.06.2012 a poškodení zadokumentovaných k poistnej udalosti č. 8011356914 zo dňa 30.03.2012 možno konštatovať, že poškodenie ľavého predného svetlometu vozidla R. pri poistnej udalosti zo dňa 30.03.2012 je totožné s poškodením ľavého predného svetlometu vozidla R. pri poistnej udalosti zo dňa 15.06.2012 a to v spodnej vlnovitej línii a v hornej línii prasknutého plastového krytu. Znalec ďalej uviedol, že poškodenie prednej kapoty vozidla R. pozdĺžnym odretím laku nezodpovedá účastníkmi uvedenému priebehu nehody zo dňa 15.06.2012. Poškodenie ľavého zadného svetla a zadnej kapoty vozidla R. sa nachádza vo výške 0,8 metra od úrovne vozovky a predsunutá poloha nárazníkov vozidiel tak zabraňuje poškodeniu žalobcom uvedených dielov, mohla byť poškodená jedine výstuha zadného nárazníka vozidla R.. Z uvedených záverov mal súd za preukázané, že k poškodeniu motorového vozidla R. pri dopravnej nehode zo dňa 15.06.2012 nemohlo prísť v takom rozsahu, ako si žalobca uplatnil.

71. Uvedené skutočnosti, že pri dopravnej nehode dňa 15.06.2012 nemohlo prísť tak k rozsiahlym poškodeniam na vozidle R. vo výške 14.267,68 eur, ako si žalobca uplatnil, vyplýva aj z predloženej expertízy 075/TS/2012 vypracovanej znalcom SLOVDEKRA s.r.o., kde bolo skonštatované, že rozsah a charakter poškodenia prednej časti motorového vozidla A. nezodpovedá rozsahu a charakteru poškodenia zadnej časti motorového vozidla R..

72. Taktiež listinný dôkaz Posúdenie možnosti vzniku poškodenia v škodových udalostiach č. 8011429992 a č. 80031689999 spracované odborným technikom Sloveperita, s.r.o. s použitím počítačového programu, ktorý slúži na posúdenie prijateľnosti nehodového deja a súladu poškodení na motorových vozidlách, potvrdzuje, že poškodenia na vozidlách R., A. a D. nie sú vzájomne kompatibilné a s najväčšou pravdepodobnosťou vozidlo R. malo nehodu na prednú časť vozidla a ostatné poškodenia na vozidlách boli spôsobené účelovo.

73. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výška škody na poškodenom motorovom vozidle žalobcu R. XXXd EČV: D. po dopravnej nehode zo dňa 15.06.2012 bola vo výške 1.079,66 eur.

74. Súd mal za preukázanú i výšku škody za odtiahnutie motorového vozidla BMW po dopravnej nehode, ktorá bola určená na základe faktúry č. 130/2012, vystavenej H. G., ktorý odtiahnutie vozidla vykonal, na sumu 30,- eur. Žalobca uvedenú sumu H. G. aj reálne zaplatil, čo potvrdzuje príjmový a pokladničný doklad z 15.06.2012. Súd preto nemal pochybnosti o uvedenej výške sumy a túto považoval za dôvodnú.

75. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na úroky z omeškania, a to vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14.297,68 eur od 30.11.2012 do zaplatenia. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobca zaslal žalovanému žiadosť o poskytnutie poistného plnenia vo výške 14.297,68 eur do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti, a to listom zo dňa 09.11.2012, ktorý bol žalovanému doručený dňa 14.11.2012. Lehota na plnenie žalovanému uplynula dňa 29.11.2012. Žalobca si preto uplatnil úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie, t.j. od 30.11.2012. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s citovanými ustanoveniami podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k dátumu, kedy prišlo k omeškaniu, t.j. k 30.11.2012, t.j. v znení účinnom k 31. januáru 2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu; t. j. platná ku dňu 30.11.2012, bola 0,75 % + zvýšená o 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., čo predstavuje zákonnú výšku úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne, tak, ako si žalobca výšku úrokov z omeškania správne uplatnil.

76. S poukazom na ustanovenie § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP, podľa ktorého poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené nároky na náhradu škody, súd považoval nárok žalobcu za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 1.109,66 eur, pozostávajúci zo skutočnej škody na motorovom vozidle vo výške 1.079,66 eur a nákladov za odtiahnutie

vozidla vo výške 30,- eur, t.j. spolu vo výške 1.109,66 eur a preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.109,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.109,66 eur od 30.11.2012 do zaplatenia, tak, ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

77. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

78. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, tak, ako je uvedené v druhom výroku enunuciátu tohto rozsudku.

79. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v treťom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1, ods. 2 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 %.

80. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

81. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

82. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania vychádzajúc z čistého úspechu žalobcu v rozsahu 8 %. Výpočet čistého úspechu žalobcu je nasledovný: /1.109,66 eur x 100/ deleno 14.297,68 eur = 7,761119, zaokrúhlene 8 % ako úspech žalobcu; 100% mínus 8 % = 92 % ako úspech žalovaného; čistý úspech žalovaného predstavuje 92 % (úspech žalovaného) mínus 8 % (úspech žalobcu) = 84% (čistý úspech žalovaného).

83. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

84. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tretiemu výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).