

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/165/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117241062
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117241062.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Dubová, v zast.: M.. Jozef Polák, advokát, V. slobody č. 1890/50, W. Kubín, proti povinnej: Bc. S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. W. č. 144, pre vymozenie pohľadávky vo výške 18.750,- € s príslušenstvom o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 50Ek/165/2017 zo dňa 08.03.2018 takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 50Ek/165/2017 zo dňa 08.03.2018 zamietla.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.10.2017 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnej, a to pre vymozenie pohľadávky vo výške 18.750,- € s príslušenstvom, ktorá bola priznaná na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 6C/162/2013 zo dňa 06.06.2016.
2. Súdny exekútor JUDr. Martin Píry bol Okresným súdom Banská Bystrica poverený vykonávaním exekúcie v prospech oprávneného poverením zo dňa 20.11.2017, a to na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 6C/162/2013 zo dňa 06.06.2016. V zmysle tohto uznesenia sa povinná o.i. oprávnenému zaviazala na vyrovnanie jeho podielu z titulu vyporiadania nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť sumu 35.000,- € na jeho účet a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto zmiernu.
3. Uznesením zo dňa 08.03.2018 vyšší súdny úradník zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý podala súdnemu exekútorovi v zmysle § 61k ods. 2 Ex. por. Vyšší súdny úradník sa vo svojom rozhodnutí stotožnil s názorom vysloveným v uznesení Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 6C/162/2013 zo dňa 09.11.2016, ktorým súd návrh účastníka konania na opravu uznesenia zo dňa 06.06.2016 zamietol. Predmetom zmiernu, ako súhlasného prejavu vôle účastníkov konania vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, bol prevod a prechod vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Z textu predmetného zmiernu, na základe ktorého prebieha exekúcia vyplýva, že primárna vôľa bol prevod a prechod vlastníckeho práva ako takého, pričom forma, akou došlo k tomuto prevodu má až sekundárny charakter. Doslovné nedodržanie formy prevodu vlastníckeho práva v zmysle textu zmiernu nemá za následok, že povinnej nevznikla povinnosť v zmysle exekučného titulu. Vykonaním záznamu Okresného úradu Dolný Kubín zo dňa 07.10.2016, o ktorom boli účastníci konania upovedomení, došlo k zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Deň uvedený v predmetnom zázname je dňom, kedy došlo k zápisu vlastníckeho práva, a teda tento okamih je rozhodujúci pre začatie plynutia 30 dňovej lehoty na plnenie v zmysle exekučného titulu. K druhej námietke povinnej, podľa ktorej sumu 35.801,73 € si započítala voči pohľadávke oprávneného, vyšší súdny úradník uviedol, že takýto argument povinnej neobstojí, pretože povinná nepredložila súdu žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval pravdivosť jej tvrdenia.
4. Proti predmetnému uzneseniu podala povinná v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedla, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci. Vo

svojom návrhu na zastavenie exekúcie jasne a zreteľne opísala, akým spôsobom si započítala svoju splatnú peňažnú pohľadávku vo výške 35.802,- € oproti peňažnej pohľadávke oprávneného. Opakovane zdôraznila, že peňažná pohľadávka oprávneného, ktorá je predmetom tejto exekúcie, zanikla jednostranným započítaním tak, ako uviedla v návrhu. Jednostranné započítanie nie je zmluvou, ale iba jednostranným právnym úkonom, na ktorého platnosť a účinnosť sa nevyžaduje súhlas druhej strany. Na druhej strane súd uznal oprávnenému jeho jednostranné započítanie voči nej. V tejto súvislosti poukázala taktiež na konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 7C/44/2016, v ktorom samotný oprávnený tvrdil, že došlo k jednostrannému započítaniu pohľadávky ako uvádza vo svojom návrhu. V tomto súdnom konaní predložila aj dôkaz o vykonaní tohto jednostranného započítania voči spoločnosti Lamad, s.r.o. Ďalej poukázala na nedostatky uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 6C/162/2013 zo dňa 06.06.2016, ktoré spôsobujú jeho nevykonateľnosť. Pri vydaní súdneho rozhodnutia, ktoré obsahuje nedostatky, je povinnosťou súdu nedostatky odstrániť a nie prenášať ťarchu ich odstraňovania na účastníkov konania, ktorých sa toto rozhodnutie týka. Takýmto postupom súdov bolo porušené jej právo na súdnu a inú právnu ochranu. Rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka aj v tomto smere považuje za nesprávne. Katastrálny zákon totiž striktné rozlišuje medzi vkladom, záznamom a poznámkou a tieto inštitúty nie je možné zamieňať, resp. medzi nimi používať analógiu. Skutočnosť, že exekučný titul má nedostatky potvrdzuje aj návrh oprávneného na vykonanie opravy predmetného rozhodnutia. Preto navrhovala, aby uznesenie vyššieho súdneho úradníka bolo zrušené a vo veci opätovne rozhodnuté.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení podanom prostredníctvom právneho zástupcu k sťažnosti povinnej uviedol, že v danej veci síce skutočne nedošlo k vkladu vlastníckeho práva a katastrálny úrad o tom nevydal žiadne rozhodnutie, ale došlo k zápisu vlastníckeho práva záznamom, o čom boli účastníci konania upovedomení. Bez ohľadu na spôsob zápisu vlastníckeho práva, v deň vykonania tohto zápisu (pri zázname aj vklade) začína plynúť 15 dňová lehota na zaslanie oznámenia o vykonaní záznamu, ktorá je totožná s lehotou na zaslanie rozhodnutia o vklade. Rozhodujúce pritom je, že deň právoplatnosti rozhodnutia o vklade je totožný s dňom jeho vydania. Deň vydania rozhodnutia možno považovať za analogický s dňom zápisu vlastníckeho práva záznamom. Na základe toho možno potom výkladom dospieť k tomu, že účastníci zmienu sú povinní splniť svoju povinnosť do 30 dní odo dňa zápisu vlastníckeho práva záznamom. Prílišný formalizmus obsiahnutý v sťažnosti povinnej by spôsobil porušenie princípu spravodlivosti a práva na spravodlivý proces. Oprávnený ďalej nesúhlasil s tvrdením povinnej, že iná pohľadávka vo výške 35.802,- €, ktorej zaplata sa domáhala v súdnom konaní na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 7C/44/2016 zanikla započítaním. Toto súdne konanie skončilo súdnym zmierom, pričom oprávnenému bola uložená povinnosť zaplatiť povinnej sumu 16.250,- € do 45 dní od právoplatnosti uznesenia. Následne v zmysle § 580 a nasl. Obč. zák. oprávnený ku dňu 12.06.2017 vykonal jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok. Aktívne saldo je 18.750,- €. Nárok priznaný oprávnenému nemohol preto zaniknúť v celom rozsahu, ale len v časti sumy 16.250,- €, ktorá bola povinnej priznaná týmto uznesením. Povinná navyše v tejto súvislosti nepredložila súdu žiadny dôkaz, čo potvrdil aj vyšší súdny úradník vo svojom uznesení. Oprávnený napokon poukázal aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2Ek/32/2017 zo dňa 14.02.2018, v ktorom súd vyslovil, že oprávnený (v tom konaní povinný) jednoznačne preukázal jednostranné započítanie pohľadávky vo výške 16.250,- € zo dňa 12.06.2017. Na základe týchto skutočností oprávnený navrhoval, aby súd zamietol sťažnosť povinnej ako nedôvodnú.

6. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.). Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí (§ 202 ods. 2 Ex. por.).

7. Vzhľadom na to, že povinná vo svojej sťažnosti neuviedla žiadne nové skutočnosti oproti tým, na ktoré poukázala v návrhu na zastavenie exekúcie, sudkyňa v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia vyššieho súdneho úradníka, ktorý podrobne a kvalifikovane opísal dôvody, pre ktoré zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Z tohto dôvodu toto uznesenie s poukazom na § 202 ods. 2 Ex. por. neobsahuje odôvodnenie.

8. Keďže návrh povinnej na zastavenie exekúcie neobsahuje žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.