

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617211902
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617211902.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Y. Y., W.. X. X. XXXX, F. XXX XX V. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou so sídlom Štefánikovo nám. 5, 052 01 Spišská Nová Ves proti žalovaným: 1./ Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00151700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, 2./ Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 360 622 35 so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava 29, o zaplatenie sumy 14.745,20 eur s prísl. rozhodol

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 9. 6. 2017 domáhal od pôvodne označených žalovaných U. V.Č. a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. náhrady škody na zdraví titulom bolestného vo výške 8.098,60 eur a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 6.646,60 eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. Predmetné nároky opieral o právoplatný rozsudok tunajšieho okresného súdu sp. zn. 3T/138/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 9. 2013. Predmetným rozsudkom bol U. V. uznaný ako obžalovaný z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2a Trestného zákona, nakoľko žalobcovi z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchal čin závažnejším spôsobom na tom skutkovom základe, že dňa 21. 1. 2013 v obci Kluknava riadil motorové vozidlo zn. Citroen C4, kedy po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov pred rodinným domom č. XXX narazil prednou časťou vozidla do opitého chodca Y. Y. ležiaceho na ceste, následkom čoho mu boli spôsobené zranenia, ktoré boli popísané v znaleckom posudku č. 20/2015 vyhotovenom Y.. C. F..

3. Žalobca s poukazom na ustanovenie § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka navrhol, aby súd z titulu nároku na náhradu škody zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu jednotlivých žalovaných súm na základe vyššie uvedeného znaleckého posudku, ktorým súd stanovil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU“) žalobcu pre predmetné úrazové poškodenie.

4. Podľa oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 21. 8. 2015 Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. z poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov poukázala náhradu škody po likvidácii predmetnej poisťovnej udalosti (kedy stanovila spoluvinu poškodeného, nakoľko podľa šetrenia porušil osobitné ustanovenia zákona č. 8/1999 Z. z. o chodcoch, kedy sa bezdôvodne zdržiaval na vozovke), žalobcovi prostredníctvom K.. X. V. spolu vo výške 10.199,- eur. Predmetná suma bola vyplatená po odpočte

spoluvinu vo výške 40 %. Žalobca má zato, že žalovaná v 2. rade postupovala nezákonne, keď krátila vyplatenú náhradu škody o 40 % titulom jeho spoluzavinenia a zároveň neuznala všetky znalcom vyčíslené položky, a pri výpočte SSU mala vychádzať z hodnoty bodu 17,16 eur a nie 17,48 eur. Žalobca si nárokuje doplatenie bolestného vo výške 8.098,60 eur a doplatenie SSU vo výške 6.646,60 eur.

5. Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. navrhovala žalobu v celom rozsahu zamietnuť z viacerých dôvodov. Predovšetkým z dôvodu nedostatočnej aktívnej legitímácie žalobcu a následne aj z dôvodu nedostatočnej pasívnej legitímácie žalovanej. Poukázala na pripojené plnomocenstvo žalobcu zo dňa 13. 1. 2014, na základe ktorého Y. Y. splnomocnil JUDr. Ivetu Fabianovú na zastupovanie v danej veci a na plnomocenstvo, ktorým Milan Majerník splnomocnil K.. X. V. na zabezpečenie právnej pomoci advokátom na uplatňovanie predmetných nárokov na náhradu škody. Žalovaná v 2. rade má zato, že v predmetnej veci žaloba nebola podaná oprávnenou osobou, nakoľko Y. Y., ako splnomocniteľ, nespĺnomocnil K.. X. V. na podanie žaloby tak, ako to vyplýva z vymedzeného rozsahu udelených plnomocenstiev.

6. Žalovaná ďalej uviedla, že v čase škodovej udalosti nebola poisťovateľom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Z. Z., X.: Y. XXXCD, ktorým bola škoda poškodenému spôsobená, teda že medzi žalovaným v 1. rade ako poisťovateľom a prevádzkovateľom, resp. vlastníkom predmetného motorového vozidla neexistoval poistno-právny vzťah, na základe poistnej zmluvy v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. § 2 písm. e/ až i/ a § 3 a 4 ods. 1 citovaného zákona. Žalovaná v 2. rade teda nie je subjektom povinností požadovaných v žalobe a teda nie je daná jej pasívna legitímácia pre uvedené konanie. Z uvedeného dôvodu navrhovala žalobu voči nej v celom rozsahu zamietnuť a požadovala plnú náhradu trov konania. V ďalšom vyjadrení pre úplnosť rozporovala aj výšku žalobou uplatňovaných nárokov a s poukazom na ustanovenie § 106 Občianskeho zákonníka vzniesla aj námietku premlčania voči uplatneným nárokom. K tejto vznesenej námietke uviedla, že zo znaleckého posudku č. 20/2015 vyplýva, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu malo dôjsť po uplynutí 1 roka od poškodenia na zdraví, teda k 21. 1. 2014.

7. Žalobca po zistení (na základe oznámenia zo strany súdu), že žalovaný v 1. rade dňa 19. 7. 2015 zomrel, žalobu voči pôvodne označenému žalovanému v 1. rade zobral späť a navrhol, aby súd pripustil vstup do konania ďalšiemu subjektu, a to Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Uznesením zo dňa 12. 12. 2017 súd v zmysle ustanovení § 161 C.s.p. konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil, ako žalovanú v 1. rade označil - Allianz - Slovenská poisťovňa, a. a. s. a podľa § 79 C.s.p. pripustil vstup do konania ďalšiemu subjektu, a to Slovenskej kancelárii poisťovateľov, ktorá bola v ďalšom konaní označená ako žalovaná v 2. rade.

8. Obaja žalovaní boli v ďalšom konaní zastúpení poverenou právnou zástupkyňou JUDr. Ivetou Šimkovou. Táto navrhovala voči Slovenskej kancelárii poisťovateľov, teda žalovanej v 2. rade, zamietnuť žalobu z dôvodu vznesenej námietky premlčania a naďalej zotrvávala na tvrdení, že aj voči tomuto subjektu bola žaloba podaná neoprávnenou osobou.

9. Uviedla, že poškodený Y. Y., teda žalobca, si listom zo dňa 27. 6. 2014 uplatnil svoj nárok na náhradu škody za zranenia, ktoré utrpel pri predmetnej dopravnej nehode priamo v Slovenskej kancelárii poisťovateľov (ďalej už len „SKP“). Keďže v danom prípade ide o škodu na zdraví spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z., poverila SKP v zmysle § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. a v zmysle Pravidiel pre delegovanie likvidácie poistných udalostí z poistného garančného fondu členovi SKP došetrením škodovej udalosti a vysporiadaním oprávnených nárokov poškodeného z predmetnej dopravnej nehody Allianz - Slovenskú poisťovňu, a. s. Bratislava, pričom o uvedenej skutočnosti upovedomila aj žalobcu. K uvedenému tvrdeniu predložila písomný dôkaz, a to oznámenie o poverení zo dňa 16. 7. 2014 a oznámenie o postúpení vysporiadania nároku poškodeného zo dňa 16. 7. 2014. Vychádzajúc z týchto skutočností je zrejmé, že žalobca si neuplatnil svoje právo včas voči správne označenému subjektu, teda Slovenskej kancelárii poisťovateľov, následkom čoho došlo k premlčaniu jeho nároku podľa § 106 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalobca tvrdí, že k ustáleniu jeho zdravotného stavu, teda k okamihu, kedy sa dozvedel o výške konečnej škody došlo dňa 20. 6. 2015 (vypracovaným znaleckým posudkom Y.. C. F. zo dňa 20. 6. 2015), potom je zrejmé, že v čase uplatnenia nároku na náhradu škody na súde dňa 4. 10. 2017 (dátum podania návrhu na pripustenie vstupu do konania ďalšieho subjektu na súd)

lehota márne uplynula. Pre úplnosť žalovaná namietla aj nesprávnosť výpočtu, resp. vyčíslenia náhrady škody za bolesť a SSU tak, ako to vypočítala jeho právna zástupkyňa.

10. Skôr, ako súd by mal pristúpiť k posudzovaniu samotného návrhu - náhrady škody, ktorej sa žalobca v tomto konaní domáha, musel sa zaoberať námietkami vznesenými žalovanými v 1. a 2. rade, a to nedostatočnej aktívnej legitímácie žalobcu, pasívnej legitímácie žalovanej v 1. rade a vznesenej námietky premlčania týkajúcej sa nároku voči žalovanej v 2. rade. Pri hodnotení týchto námietok sa súd stotožňuje s právnym hodnotením poverenej zástupkyne žalovanej v 1. a 2. rade, ktorá sa k návrhu obšírne vyjadrila a na ktoré vyjadrenia súd pri posudzovaní vyššie uvedených námietok a v závere pri zamietnutí žaloby odkazuje.

11. Z dokazovania súd zistil, že žalovaná v 1. rade bola žalobcom nesprávne označená ako pasívne legitimovaný subjekt v tomto konaní, a to z dôvodu neexistencie poisťno-právneho vzťahu, ktorý by mal byť založený uzatvorenou poisťnou zmluvou v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z., a to medzi Allianz - Slovenskou poisťovňou, a. s. a poisťovateľom a držiteľom, ako aj prevádzkovateľom motorového vozidla zn. Citroen C4, ktorého v čase dopravnej nehody bol U. V., toho času už nebohý a ktorým bola žalobcovi spôsobená škoda. K tomu súd považuje za potrebné uviesť, že žalobca v tomto konaní nevyprodukoval žiadne relevantné dôkazy, ktoré by toto tvrdenie žalovaného vyvracali, preto súd vzal za preukázané, že žaloba voči žalovanému v 1. rade, teda spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. je nedôvodná a voči nemu súd žalobu z uvedeného dôvodu v celom rozsahu zamietol. Neobstojí tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že predmetná poisťovňa bola tá, ktorá už časť náhrady škody za bolestné a SSU vo výške 10.198,80 eur plnila, nakoľko z vyjadrenia žalovaných v 1. a 2. rade a predloženého písomného dôkazu súd vzal za preukázané, že žalovaná v 1. rade predmetné plnenie realizovala na základe poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov, ktorá je v tomto konaní správne označená ako pasívne legitimovaný subjekt v 2. rade.

12. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalovaná v 1. rade vybavovala škodovú udalosť, nie však vo vlastnom mene, o čom bol poškodený, resp. ním poverený zástupca K.. X. V. riadne informovaný.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

15. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

16. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

17. Ako už bolo vyššie uvedené, poverená zástupkyňa žalovanej v 2. rade vznesla voči celému nároku žalobcu námietku premlčania a z uvedeného dôvodu navrhovala žalobu zamietnuť aj voči žalovanej v 2. rade. Súd vzal za preukázané, že žalobca sa o výške konečnej škody dozvedel dňa 20. 6. 2015, kedy došlo k vyčísleniu škody po ustálení jeho zdravotného stavu, čo vyplýva z vypracovaného znaleckého Y.. C. F. zo dňa 20. 6. 2015. Kto za škodu zodpovedá, sa dozvedel dňa 17. 9. 2013, z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T/138/2013. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody voči správne označenému subjektu až dňom 4. 10. 2017 (dátum podania návrhu na pripustenie vstupu do konania ďalšieho subjektu na súd), z čoho vyplýva, že tento návrh podal po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby o náhradu škody - bolestného a SSU (dňa 20. 6. 2017). Z uvedeného dôvodu súd žalobu voči žalovanej v 2. rade v celom rozsahu zamietol.

18. S tvrdením poverenej zástupkyne žalovaných v 1. a 2. rade, že ani samotný žalobca nemá v tomto konaní dostatočne preukázanú aktívnu legitímáciu, sa súd nestotožňuje, má zato, že splnomocnená zástupkyňa žalobcu JUDr. Iveta Fabianová, ktorá žalobu a rozšírenie a úpravu žaloby vypracovávala,

bola týmto úkonom splnomocnená na základe plnomocenstva uzatvoreného medzi K.. X. V., ktorý zastupoval Y. Y. na základe udeleného splnomocnenia zo dňa 13. 1. 2014. JUDr. Fabianová na základe tohto plnomocenstva bola splnomocnená K.. V. v mene poškodeného Y. Y. k vykonávaniu všetkých právnych úkonov, ako aj k podávaniu návrhov, žiadostí, podávaniu opravných prostriedkov a podobne, pričom K.. V. jej predmetné plnomocenstvo udelil i v rozsahu práv a oprávnení podľa Občianskeho súdneho poriadku, Trestného poriadku, Správneho poriadku a ostatných všeobecne záväzných procesno-právnych predpisov. K uzatvoreniu tohto plnomocenstva ho v celom rozsahu poveril poškodený Y. Y., teda v tomto konaní žalobca, na základe plnomocenstva zo dňa 13. 1. 2014. Súd sa teda nestotožňuje s tvrdením poverenej zástupkyne žalovaných, že priame splnomocnenie advokáta splnomocnencom, ktorého tento vybral na zabezpečenie právnej pomoci súdnou cestou, je podľa predmetného plnomocenstva zo dňa 13. 1. 2014 vylúčené. V závere teda súd má zato, že žalobca v tomto konaní je aktívne legitimovaným subjektom, čo potvrdzuje aj ďalšie plnomocenstvo zo dňa 2. 6. 2017, ktorým Y. Y. splnomocnil JUDr. Ivetu Fabianovú na zastupovanie v právnej veci o náhradu škody.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Žalované v 1. a 2. rade boli v konaní úspešné, obe strany boli zastúpené poverenou zástupkyňou JUDr. Ivetou Šimkovou, ktorá si uplatnila náhradu trov konania pozostávajúcu z cestovnej náhrady za 2 cesty z Košíc do Spišskej Novej Vsi na pojednávania spolu vo výške 107,52 eur.

22. Na poslednom pojednávaní bol osobne prítomný žalobca, u ktorého súd skúmal majetkové, sociálne a osobné pomery. Zistil, že ako vyplýva aj z vyššie uvedeného znaleckého posudku, u žalobcu naďalej pretrvávajú zdravotné problémy, ktoré uňho vznikli následkom predmetnej dopravnej nehody. Žalobca nevlastní žiaden nehnuteľný, ani hodnotný hnuťelný majetok. Žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho dcéry Y. V.. Všetky výdaje spojené s bývaním uhrádza sám z dôchodku, ktorý je mesačne vo výške 439,- eur. Súd teda zistil, že u žalobcu sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalovaným nepriznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Rozhodol tak aj z toho dôvodu, že žalované v 1. a 2. rade sú právnické osoby, a teda nepriznanie trov konania, ktoré pozostávajú len z hotových výdajov poverenej zástupkyne, nebude mať žiaden negatívny vplyv na finančné pomery žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.