

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117227212
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117227212.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci žalobcov: 1/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, N., 2/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, N., obaja právne zastúpení: Mgr. Jakub Malý, advokát so sídlom Y. XX, N., proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 25C/65/2017-46 zo dňa 24. októbra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žalovanému proti žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovanému voči žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z predložených dôkazov zistil spôsob nadobudnutia dedičstva a z toho odvodených práv a povinností vyplývajúcich z existencie vkladnej knižky. Dospel k záveru, že v danom prípade nemal zo strany žalobcov osvedčenú existenciu hroziacej ujmy, ku ktorej by došlo v prípade, ak by súd dočasne neupravil pomery strán sporu nariadením neodkladného opatrenia. Uviedol, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Podotkol, že len preukázanie skutočnosti podania dovolania, v rámci ktorého žalobcovia namietali procesný postup súdu prvého stupňa takisto postup odvolacieho súdu, nepreukazuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia. Uviedli, že podľa ich názoru s majetkom poručiteľa neoprávnené nakladala iná osoba, t.j. výbery na vkladnej knižke. Ďalej uviedli, že im nesprístupnené dokumenty sú potrebné na preukázanie ich nároku v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 9C/92/2008. Majú za to, že sprístupnenie nimi požadovanej dokumentácie im bol žalovaný povinný vydať, keď o ňu požiadali. Z toho dôvodu bola z ich strany opakovane podaná žiadosť o vydanie danej dokumentácie. Žiadajú aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že práva a povinnosti z vkladnej knižky boli predmetom len dedičského konania po zosnulom M. C. a právnymi nástupcami sa stali G. W., rod. C. a A. C., každý v 1 k celku. Právni nástupcovia ukončili právny vzťah so žalovaným dňa 01.10.2007, kedy im bol vyplatený zostatok na vkladnej knižke a účet ku vkladnej knižke bol zatvorený. Práva a povinnosti týkajúce sa vkladnej knižky ďalej neprešli na právnych nástupcov po zosnulom A. C., keďže už v tom čase takýto zmluvný vzťah neexistoval. Majú za to, že žalobcovia nedostatočne preukázali hrozbu likvidácie dokumentácie, keď z predložených dokumentov a prezentovanej argumentácie nie je zrejmé od čoho odvodzujú lehotu na uloženie dokumentov v trvaní 10 rokov odo dňa 01.10.2017. V prípade, že by lehota na uloženie dokumentov uplynula dňa 01.10.2017, nariadenie neodkladného opatrenia by v

súčasnosti stratilo význam, z dôvodu, že všetky požadované dokumenty žalobcami by boli zlikvidované a tým pádom by bolo neodkladné opatrenie neúčelné a nevykonateľné. Žiadajú napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. m/ CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 389 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) ako vecne správne potvrdil.

5. Zo spisového materiálu je zrejmé, že žalobcovia sa domáhali sprístupnenia dokumentácie založenej porúčiteľom M. C. v Z. Z.. Ich naliehavou potrebou bolo získať predmetné dokumenty, z dôvodu porovnania a znaleckého overenia pravosti podpisov p. M. C. figurujúceho na listinách, ktoré boli predložené ako kľúčové dôkazy v konaní o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 9C/92/2008. Tieto im odmietli sprístupniť pretože nepreukázali svoj právny vzťah k porúčiteľovi na základe ktorého by bolo potrebné neodkladné opatrenie nariadiť. V prípade, že mienia tieto použiť na znalecké dokazovanie grafológom, z obsahu pripojeného rozsudku Krajského súdu Bratislava č.k. 8Co/728/2015-899 vyplýva, že v tomto konaní už znalecké dokazovanie o pravosti podpisu M. C. bolo vykonané, žalobcovia nemali pripomienky k záveru posudku ohľadne pravosti podpisu. Z daného je zároveň možné konštatovať, že znalec mal dostatok poskytnutého materiálu na vykonanie znaleckého dokazovania.

6. Napokon odvolací súd poukazuje aj na to, že právny predchodca žalobcov, A. C., ktorý nadobudol vlastníctvo k spornej vkladnej knižke spolu s G. W. každý v podiele 1-ce Osvedčením o dedičstve sp.zn. 31D/1046/2006, ako vlastníci ukončili právny vzťah so žalovaným dňa 01.10.2007, kedy im bol vyplatený zostatok na vkladnej knižke a účet ku vkladnej knižke bol zatvorený. Preto v čase smrti XX.XX.XXXX A. C. už nebol vlastníkom podielu 1-ce k tejto vkladnej knižke. Z tohto dôvodu je nutné poukázať na vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcov, ktorý odkazuje na ust. § 91 ods. 1, 2 Zákona o bankách.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné. Uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol s poukazom na ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v odvolacom konaní plný úspech. Zo spisového materiálu mu však žiadne trovy nevyplývajú, preto mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.