

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118200115
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118200115.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu W. W., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. B. XXX, XXX XX B., G.. Č.. O. Ú. Z. Z. - N., M. XX, XXX XX Z. Z., proti žalovanému Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, Sládkovičova 80, 974 05 Banská Bystrica, o porušenie žalobcovho práva na súkromie (na rešpektovanie korešpondencie) a na informácie v dňoch 07. 11. 2017, 24. 11. 2017 a 18. 12. 2017, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20. 12. 2017 domáhal:

I. Určenia, že žalovaný nevydaním poštových známok dňa 07. 11. 2017, nevydaním listín s informáciami dňa 24. 11. 2017 a nedovolením odoslania listín s informáciami dňa 18. 12. 2017 neoprávnene zasiahol do práv žalobcu chránených článkom 8 a 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

II. Uloženia povinnosti zaplatiť náhradu nemajetkovej ujmy v sume 2 100,-- Eur.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením žalovaného, žalobcu a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu tento je vo výkone trestu odňatia slobody u žalovaného v 1/ rade. Dňa 07. 11. 2017 mu bola doručená doporučená zásielka od jeho matky obsahujúca poštové známky. Žalovaný mu ich nevydal s tým, že ich zaslanie je povolené len v poistenej zásielke.

Dňa 24. 11. 2017 mu bola doručená zásielka obsahujúca informácie o výživových doplnkoch, ktoré si chcel objednať. Žalovaný mu túto nevydal z dôvodu, že ich zaslanie je povolené len v balíčku.

Dňa 18. 12. 2017 odosielal doporučenú zásielku do ÚVTOS Leopoldov obsahujúcu informácie so znením Trestného poriadku a komentára s judikatúrou. Žalovaný nedovolil tieto informácie odoslať s tým, že sa nejedná o korešpondenciu.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu jeho práva podľa článku 8, 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv. Poukázal tiež na judikatúru ESLP. Predmetný zásah predstavoval zásah do jeho práva na súkromie - rešpektovanie korešpondencie, ako aj do jeho práva na informácie v zmysle § 25 zákona 475/2005 Z. z. Z uvedených dôvodov sa domáhal aj náhrady nemajetkovej ujmy v žalovanej výške.

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Spôsob výkonu trestu odňatia slobody podľa § 407 ods. 1 zákona 301/2005 Z. z. Trestného poriadku upravuje osobitný zákon. Týmto je zákon o výkone trestu odňatia

slobody č. 475/2005 Z. z. Tento upravuje aj spôsob obmedzenia základných práv a slobôd odsúdených v ustanoveniach § 4 ods. 1 až 3. Poukázal v tomto smere aj na znenie § 3 ods. 1 O. z.

6. Pri odosielaní korešpondencie odsúdených sa riadi ust. § 25 zákona 475/2005 Z. z., pričom z jeho strany nedošlo k porušeniu práv žalobcu.

7. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že žalobcov výkon práva je šikanóznym. Neprimerane sústavne administratívne zaťažuje podaniami všetky inštitúcie vrátane prokuratúry a súdov.

8. Žalobca vo svojej replike uviedol, že žalovaný nespochybnil skutočnosti ním uvádzané v žalobe. Zákonné ustanovenia si vykladá formalisticky bez ohľadu na predpisy najvyššej právnej sily. Zásah žalovaných nebol legitímny ani proporcionálny.

9. Obdobne ako vo veci 9C/50/2017 a 9C/45/2017 aj v tomto konaní sa súd predovšetkým zaoberal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

10. Medzi nedostatky procesných podmienok konania, ktoré sú neodstrániteľné, patrí nedostatok procesnej subjektivity, pokiaľ táto vada existuje už od momentu začatia konania.

11. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

13. V zmysle § 3 ods. 3 prílohy rozkazu č. 631/2015, ktorým sa vydáva vzorový organizačný poriadok ústavov, je ústav (žalovaný v 1/ rade) rozpočtovou organizáciou a v oblasti rozpočtovania, financovania a práva hospodárenia so zvereným majetkom štátu má právnu subjektivitu.

14. V súvislosti s citovaným ustanovením § 61 a § 67 CSP ústav na výkon trestu odňatia slobody nemá neobmedzenú právnu subjektivitu. To znamená, že spôsobilosť ústavu byť stranou v konaní a vystupovať samostatne je určovaná len určitými druhmi konaní (resp. sporov), a to konkrétne len konaniami v oblasti rozpočtovania, financovania a práva hospodárenia. Žalobca sa domáha takého nároku, ktorý nespadá ani pod jedno z týchto konaní.

15. Na základe uvedenej skutočnosti (t. j. nedostatku procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti žalovaného) súd konanie zastavil z dôvodu, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

16. Súd tiež poukazuje na rozhodnutie NS SR 3Sžo/140/2015, podľa ktorého dodržiavanie zákona pri realizácii výkonu trestu odňatia slobody prislúcha prokuratúre, ktorá má povinnosť vykonávať dozor nad zachovávaním zákonnosti v miestach, kde sú držané osoby pozbavené slobody v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) a § 18 zákona 153/2001 Z. z. Rozhodovací proces v zmysle zákona 475/2005 Z. z. patrí do právnej úpravy verejného práva.

17. Na okraj súd poznamenáva, že aj keby nedošlo k zastaveniu konania z uvedených dôvodov, v zmysle § 137 CSP by bol neprípustný žalobný petit, keď žalobný petit pod bodom I. nemožno subsumovať pod žiadny z typov žalôb uvedených v citovanom zákonom ustanovení a vo vzťahu k žalobnému petitu II. žalobca zjavne požaduje náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu porušenia jeho osobnostných práv v zmysle § 11 a § 13 ods. 3 O. z. Tieto by však v danom spore nebolo možné aplikovať, keďže sa nejedná o žalobu zo súkromnoprávnej sféry (viď znenie ustanovenia § 3 CMP).

18. Vo vzťahu k žalobnému petitu I. žalobca sám v žalobe odkazuje na Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd, judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a z vnútroštátnych rozhodnutí poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR.

19. Ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti a rozhoduje aj o sťažnostiach fyzických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola

vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Žalobca tvrdí, že žalovaný svojím konaním zasiahol do jeho práv, ktoré chráni nielen Ústava Slovenskej republiky, ale aj medzinárodné zmluvy. Žalobný návrh má charakter ústavnej sťažnosti, kedy v prípade úspechu Ústavný súd môže rozhodnúť aj o finančnom zadosťučinení.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca procesne zaviniť zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP), a to písomne vo vyhotovení dvojnásobne na Okresný súd Banská Bystrica, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).