

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204238
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120204238.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnická 4012/30, Martin, IČO: 36715352, proti žalovaným: 1/ C. E., narodená X.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, U., zastúpená advokátkou: G.. Zuzana Bartová, so sídlom Farská 25, Nitra a 2/ F. R., narodený X.X.XXXX, bytom L. XX/XX, U., zastúpený advokátom: Mgr. Ing. Ronald Kočišák, so sídlom Farská 12, Nitra, o zaplatenie 10330,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ sa proti žalobcovi priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 612,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 10330,43 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia, na základe zmluvy o pôžičke č. 8012489 / 4620500549, ktorú s nimi ako dlžníkmi uzavrel ako veriteľ dňa 2.12.2013, na základe ktorej im poskytol pôžičku na bývanie vo výške 12000 eur.

Súd dňa 22.5.2020 vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/33/2020-39, ktorým zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 10330,43 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia, proti ktorému podali obaja žalovaní odpor s vecným odôvodnením, v ktorom namietali, že zmluvu so žalobcom neuzavreli, žalobu preto navrhli zamietnuť a priznať im náhradu trov konania.

Pretože sa v uvedenej veci viedlo trestné konanie pre trestný čin úverového podvodu, súd konanie uznesením zo dňa 24.11.2020 č.k. 10Csp/33/2020-146 toto prerušil do právoplatného skončenia trestného konania.

Keďže po právoplatnom skončení trestného konania z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 8.11.2021 č.k. 6T/82/2020-658, ktorá nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2021 vyplývalo, že K. R. a N. M. boli uznané vinnými z pokračovacieho zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom, K. R. aj prečinu podvodu a N. M. z pokračovacieho zločinu úverového podvodu v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv, ktorého sa dopustili okrem iného na tom skutkovom základe, že K. R. priniesla N. M. kópiu dokladov žalovaných ako fiktívnych žiadateľov o poskytnutie pôžičky, ktoré N. M. zaevidovala v systéme a bez vedomia a súhlasu žalovaných podpísala predmetnú zmluvu o poskytnutí pôžičky, z ktorej K. R. vrátila žalobcovi iba 7598,44 eur a tak mu spôsobila škodu 15604,76 eur vyzval súd žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP, pretože zjavne nedôvodná.

Žalobca vzal žalobu následne bez odôvodnenia celkom späť, navrhol konanie zastaviť a vrátiť mu krátený súdny poplatok.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Žalobca vzal žalobu späť celkom a preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca vzal žalobu späť bez správania sa žalovaných a preto zavinil zastavenie konania a preto nikto netvrdil a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by súd žalovaným nemal náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP, rozhodol, že žalovaným 1/ a 2/ priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Žalobca zaplatil zo žaloby súdny poplatok vo výške 619,50 eur a pretože vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd mu podľa § 11 ods. 3, 4 a 12 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil krátený súdny poplatok vo výške 612,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 357 CSP)