

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Er/342/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204824  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Capková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316204824.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, 15 057 Praha 5, IČO: 000 01 350, zastúpený Mgr. Peter Olejár, usadený euroadvokát, so sídlom Ludanská cesta 9, 934 01 Levice, proti povinnému: Bratislavská konkurzná a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 48 182 966, správca konkurznej podstaty úpadcu D. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., XXX XX Y., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 121 357,79 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnej exekútorke JUDr. O. V. S. trovy exekúcie vo výške 33,89 € do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučný súd poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdnu exekútorku JUDr. O. V. S. so sídlom úradu v H..

2. Podaním zo dňa 13.4.2018 poverená súdna exekútorka exekučnému súdu oznámila, že na majetok povinného bol v priebehu výkonu exekúcie vyhlásený konkurz.

3. Vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu (dlžníka) mal exekučný súd preukázané z uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XX/XXXX zo dňa 20.3.2018 (čl. 16-18).

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

Podľa § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Každá platobne neschopná fyzická osoba má možnosť domáhať sa oddlženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z podnikateľskej činnosti. Inštitútom oddlženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

6. Vymáhaná pohľadávka vznikla v tomto prípade titulom Rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/35/2015-39 zo dňa 3.4.2014. Konkurz na majetok povinného bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XODK/XX/XXXX zo dňa 20.3.2018. Z uvedeného je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred vyhlásením konkurzu, respektíve pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, z dôvodu ktorého je možné ju uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze.

7. V kontexte uvedeného súd v zmysle citovaného § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, exekúciu zastavil tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhlášky), odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhlášky), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou odmenou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

9. Súdna exekútorka si v danom prípade vyúčtovala trovy vo výške 34,20 € (čl. 15).

10. Súdna exekútorka si v zmysle § 5 ods. 1 citovanej vyhlášky uplatnila 20%-tnú odmenu z vymožennej sumy 141,22 €, t. j. vo výške 28,50 € (čl. 15) + DPH 20 % z uvedenej sumy.

11. Nakoľko mal exekučný súd z pripojeného exekučného spisu EX 254/2016 preukázané, že súdna exekútorka vymohla v priebehu exekúcie sumu 141,22 € (čl. 21), v zmysle § 5 ods. 1 citovanej vyhlášky jej patrila 20%-tná odmena, teda odmena vo výške 28,24 €. Keďže je súdna exekútorka platiteľom dane z pridanej hodnoty, jej odmena sa zvýšila o DPH 20 %, v danom prípade o sumu 5,65 €. V kontexte uvedeného súd priznal súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie vo výške 33,89 € (28,24 € + 5,65 € = 33,89 €), na náhradu ktorých v zmysle citovaného § 203 ods. 3 Exekučného poriadku zaviazal oprávneného tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.